

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121467801
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121467801.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu U. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, Gucmanova 19/670, 920 41 Leopoldov, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu označenom ako „Žiadosť o odškodnenie vo výške 1 500 Eur“, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 09. septembra 2021 o dmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 09. 09. 2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o odškodnenie vo výške 1500 Eur“ v ktorom ako žalobca bol označený U. S., nar. XX. XX. XXXX, ÚVTOS a ÚVV Gucmanova 19/670, 920 41 Leopoldov a ktorým sa domáhal odškodnenia vo výške 1 500 Eur.

2. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Z podania žalobcu súd zistil, že je neúplné, nezrozumiteľné a nemá všetky zákonom požadované náležitosti žaloby, preto postupom podľa § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 17C/60/2021-4 zo dňa 28. 01. 2022 vyzval žalobcu, aby podanie doplnil o všeobecné náležitosti podania a osobitné náležitosti žaloby tak, aby presne uviedol :

- označenie procesných strán (žalobcu a žalovaného), pričom fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené (§ 133 CSP), a štát, ak je stranou, sa v žalobe označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za

štát koná, a ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu (§ 135 CSP),

- doplnenie pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností a označenia dôkazov na ich preukázanie; podanie obsahuje len strohé konštatovanie niektorých skutočností tvrdených žalobcom, ktoré nemožno považovať za úplný opis rozhodujúcich skutočností. Vzhľadom k uvedenému je potrebné označiť dôkazy na preukázanie všetkých tvrdených skutočností. Opísanie rozhodujúcich skutočností nie je možné nahradiť len odkazom na označené dôkazy. K žalobe je potrebné pripojiť všetky dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré žalobca nemôže bez svojej viny pripojiť,

- uvedenie žalobného návrhu (petitu), t. j., ako navrhuje, aby súd rozhodol, ktorý musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku splňal podmienky jeho vykonateľnosti)

8. Súd žalobcu poučil ako má opravu resp. doplnenie podania vykonať, poučil ho aj o možných dôsledkoch nedoplnenia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP tak, že ak žalobca v určenej lehote svoje podanie nedoplní a v konaní nebude možné pre uvedený nedostatok pokračovať ďalej, súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietne. Tiež ho poučil o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

9. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09. 02.2022.

10. Žalobca v poskytnutej lehote na výzvu súdu reagoval doplnením podania zo dňa 14. 02. 2022 v ktorom uviedol, že žiada o pridelenie právnej pomoci, nakoľko sa nevyzná v práve a nevie čo od neho súdu vyžaduje.

11. Z obsahu podania žalobcu ani po jeho doplnení súd nezistil podstatné náležitosti žaloby, keď podanie vykazuje také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Zo podania žalobcu nie je možné zistiť, kto vystupuje na strane žalovaného. V sporovom konaní je povinnosťou žalobcu presne označiť strany sporu, tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Strana konania musí byť označená tak, aby nebolo pochybné, kto je stranou v spore, aby s ňou súd mohol konať. Súdu nebolo zrejmé ani procesné postavenie označenej osoby referenta resp. pedagóga Y. T. T. M.. Ďalej z podania žalobcu nie je možné zistiť, čoho sa žalobca domáha, keď túto skutočnosť nie je možné zistiť ani z opisu rozhodujúcich skutočností, ktoré sú uvedené veľmi stručne. Žalobca uviedol, že žiada odškodnenie, avšak absentuje tvrdenie, aká škoda vznikla, kto ju má zaplatiť a z akého dôvodu. S podaním neboli predložené ani označené žiadne relevantné dôkazy na preukázanie žalobcových tvrdení. Majúc na zreteli, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, keď presné označenie strán sporu a uvedenie skutkových tvrdení je základnou požiadavkou individualizácie žaloby, má súd za to, že podanie vo veci samej je naďalej nezrozumiteľné, zmätočné a nie je z neho zrejmé ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a čoho sa žalobca domáha. V podaní chýba aj úplný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít.

12. K žiadosti žalobcu o pridelenie právnej pomoci súd záverom dodáva, že podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci upravuje zákon č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. Súd v sporovom konaní nerozhoduje o pridelení advokáta alebo poskytnutí právnej pomoci, tento proces začína akýmkoľvek prvým kontaktom občana s Centrom a to osobne, telefonicky alebo elektronicky.

13. Keďže žalobca do lehoty stanovenej súdom svoje neurčité podanie nedoplnil a neopravil, súd v zmysle § 129 CSP podanie odmietol, pretože nie je zrejmé, o akom nároku žalobcu má konať, na základe akých skutočností a voči komu nárok smeroval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.