

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203422
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6816203422.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26 429 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421, proti žalovanej 1/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX O. XX, občan SR, o zaplatenie 82,-Eur s príslušenstvom, žalovanému 2/ U. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie 530,23 Eur s príslušenstvom, žalovanému 3/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. XXX/X, XXX XX H., t.č. bytom U. XX/XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 588,21 Eur s príslušenstvom, žalovanej 4/ U. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. T. D. XXX, XXX XX P. T. D., občan SR, o zaplatenie 293,- Eur s príslušenstvom, žalovanému 5/ H. Q., nar. XX.X.XXXX, IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania M. XXX, XXX XX M., trvale bytom M. XXX, XXX XX M., t.č. bytom O. XXX, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 712,15 Eur s príslušenstvom, žalovanému 6/ P. Q., nar. XX.X.XXXX, IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania a trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 1.027,97 Eur s príslušenstvom, žalovanej 7/ D. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V.I. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 533,23 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6, a 7, rozsudok Okresného súdu Revúca, č.k. 3C/196/2016-74 zo dňa 27.decembra 2016 voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7 zrušuje a konanie voči nim zastavuje.

II. Žalovaní 1, 2, 3, 5, 6 a 7 majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 3C/196/2016-74 zo dňa 27.decembra 2016 zamietol žaloby žalobcu, ktoré boli vedené na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 1C/196/2016, 3C/197/2016, 3C/200/2016, 3C/201/2016, 3C/202/2016, 3C/205/2016 a 3C/206/2016, ktoré boli spojené na spoločné konanie a ďalej vedené pod sp.zn. 3C/196/2016. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Podaniami doručenými okresnému súdu dňa 5.1.2017 (č.l. 87 až 97) žalobca vzal žalobcu celkom späť voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7 podľa ustanovenia § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V posudzovanom prípade vzal žalobca žalobcu späť voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7 po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaní 1, 2, 3, 5, 6 a 7 na základe výzvy súdu prvej inštancie nevyjadrili výslovný nesúhlas so späťvzatím žaloby. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací preto podľa ustanovenia § 34 CSP pripustil späťvzatie žaloby voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7, rozsudok č.k. 3C/197/2016- 74 zo dňa 27.12.2016 voči žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7 zrušil a konanie voči nim zastavil.

6. Odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 396, ustanovenia § 262 ods. 1 a ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov konania žalovaným 1, 2, 3, 5, 6 a 7, pretože žalobca procesne zaviniel zastavenie konania voči nim. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

7. O návrhu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

8. Uznesenie bolo prijaté členmi senátu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)