

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:3515207746.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad. A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovaným: 1. D. D., T.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX N. D., 2. H. Š., T.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX N. D., o zaplatenie 2.682,31 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7C/333/2015-58 zo dňa 10.05.2016, a to vo výroku I. ktorý sa dopĺňa takto: „ ... s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 04.08.2015 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 2.682,31 € spolu s úrokom z úveru vo výške 9,80 % ročne zo sumy 1.749,90 € od 26.09.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.749,90 € od 26.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č. k. 7C/333/2015-58 zo dňa 10.05.2016 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 270,84 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 270,84 eur od 21.08.2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

3. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 5Co/228/2016-75 zo dňa 10.11.2016 vrátil vec súdu 1. inštancie na postup podľa § 225 CSP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. V zmysle § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.