

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212126
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212126.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: QUIES, s.r.o., IČO: 36 171 506 so sídlom Kmeťova 26, Košice, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406 so sídlom Kmeťova 26, Košice, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, o zaplatenie 86,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/144/2016-73 zo dňa 23.03.2017 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 12C/144/2016-65 zo dňa 16.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2017, Okresný súd Prievidza priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Uznesením č.k. 12C/144/2016-73 zo dňa 23.03.2017 súd zaviazal žalovaného, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil žalobcovi, k rukám jeho právneho zástupcu, trovy konania v celkovej výške 311,93 eur. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že žalobca si nesprávne uplatnil náhradu za stratu času advokáta vo výške 235,68 eur, keďže na každom pojednávaní žalobcu zastupoval advokátsky koncipient.
3. Voči uzneseniu č.k. 12C/144/2016-73 zo dňa 23.03.2017 podal žalobca sťažnosť, v ktorej namietal postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý podľa jeho názoru vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalobcovi náhradu za stratu času advokáta nepriznal. Svoje tvrdenia opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 26.09.2016 sp. zn. 10Sžso/44/2015 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/66/2015 zo dňa 30.03.2016 Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/91/2014 zo dňa 26.05.2015. Žalobca v sťažnosti uvádza, že sa s predmetným uznesením nestotožňuje a navrhuje, aby súd prvej inštancie sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zmenil, a to tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania vrátane náhrady za stratu času spolu s náhradou trov konania o sťažnosti.
4. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
5. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
6. Vychádzajúc z citovaných ustanovení CSP a z vecného obsahu podanej sťažnosti voči uzneseniu súdu, ktorým priznal výšku trov konania žalobcu, súd sťažnosť zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú. Súd zastáva názor, že náhrada za stratu času je výlučne viazaná na advokáta, pretože iba v prípade poskytovania právnej služby osobne advokátom je splnená podmienka existujúceho objektívneho dôvodu, pre ktorý nemôže poskytovať inú právnu službu. Súd zároveň opätovne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne uznesenie č.k. 17Co/727/2015-59 zo dňa 22.07.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že súd sťažnosť zamietol, sťažovateľ (žalobca) nemá nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).