

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204816
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204816.2

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti o maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. U. XXXX/X, toho času bytom XX XX W., H. X, P., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. P. XX, XXXXX M., E. a B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. U. XXXX/X, toho času bytom XX XX W., H. X, P., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47239948, za účasti starej matky N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. XXX, starej matky N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. U. XXXX/X, toho času bytom XX XX W., H. X, P., za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o návrhu otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. U. XXXX/X, toho času bytom XX XX W., H. X, P. na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a iné, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č. k. 6P/63/2011-54 v časti o zverení mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N.L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. XXX tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky N. J.C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. XXX o mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zatupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č. k. 6P/63/2011-54 a rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2013 č. k. 3P/90/2012-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č. k. 17CoP/138/2013-152 v časti o uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. B. k rukám starej matky N. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že túto vyživovaciu povinnosť otca voči mal. B. z r u š u j e s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č. k. 6P/63/2011-54 a rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2013 č. k. 3P/90/2012-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č. k. 17CoP/138/2013-152 v časti o uložení povinnosti matke prispievať na výživu mal. B. k rukám starej matky N. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že matke u r č u j e výživné na mal. B. sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd s t y k matky s mal. B., nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e .

VI. Súd k o n a n i e začaté uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2016 č.k. 4P/32/2016-15 vo veci zverenia mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov z a s t a v u j e .

VII. R o z s u d o k Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č.k. 6P/63/2011-54 a rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2013 č.k. 3P/90/2012-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č.k. 17CoP/138/2013-152 z o s t á v a v ostatných častiach nezmenený.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ, otec maloletého B. sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke sumou 100,- € mesačne k rukám otca maloletého vždy do 15-ho dňa daného mesiaca vopred. Návrh odôvodnil tým, že maloletý B. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011, sp. zn. 6P/63/2011 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. J.. Neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 4P/32/2016 bol maloletý B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. C., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania. V októbri 2016 sa vrátil na Slovensko. Spolu s maloletým žije v domácnosti starej matky N. C., s ktorou sa o maloletého spoločne starajú. V súčasnosti bývajú v rodinnom dome v P.. V súčasnosti je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako uchádzač o zamestnanie. Takmer 10 rokov žil a pracoval v Q. a má dostatočné úspory. Plánuje si však nájsť zamestnanie v P., v mieste kde pracuje aj stará matka maloletého N. C. a kde má vybavenú prax vo svojom štúdiijnom odbore aj maloletý.

(2) Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.04.2017 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/39/2016 a pod sp. zn. 4P/32/2016 na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/39/2016. Súčasne súd uznesením pripustil rozšírenie návrhu na začatie konania tak, že predmetom konania o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca bude aj zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. XXX o mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 pod sp. zn. 6P/63/2011.

(3) Otec maloletého na pojednávaní dňa 25.04. 2017 uviedol, že maloleté deti boli po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky. Tá deti zaviedla do O. a potom ich samé poslala autobusom do O.. Zavolała svojim rodičom, aby deti čakali na stanici. V tom čase mali deti X Q. XX rokov. Stará matka N. J. mu volala, čo sa stalo. Vtedy spolu normálne komunikovali. Prišiel na Slovensko a rozprávali sa o tom čo bude ďalej. Povedal jej, že si v Q. vytvorí podmienky, ktoré vtedy nemal. Stará matka mu povedala, že dobre a požiadala ho, aby jej podpísal náhradnú starostlivosť s tým, že kedykoľvek ich bude chcieť tak si to podá na súd a ona s tým bude súhlasiť. Následne boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej mamy N. J., s čím súhlasil. Našiel si nové ubytovanie, aby vytvoril podmienky. V tom čase nevedel, kde je matka mal. detí. Odvtedy mal 2-3 pojednávania ohľadom mal. detí ale stará matka nesúhlasila so zverením detí do jeho starostlivosti. K zmene došlo v tom, že maloletý si prestal rozumieť so starou mamou. Boli tam konflikty, zakázala mu určité veci ako šport, futbal, brala mu telefón a prakticky mu zakazovala styk s ním. Vyvrcholilo to odchodom maloletého od starej mamy. Maloletý bol od 17.09.2016 u druhej starej mamy, u jeho matky. Tá požiadala súd o vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Následne podal výpoveď v práci v Q. a vrátil sa na Slovensko dňa 09.10.2016. Odvtedy je na Slovensku. Po návrate na Slovensko bývali spolu s maloletým v byte jeho matky N. C.. V januári 2017 maloletý prerušil štúdium na SOŠ a od tej boby bývajú spolu s jeho matkou N. C. v P., kde maloletý začal navštevovať súkromnú školu a hrať futbal. Maloletý prerušil štúdium na SOŠ do 01.09.2017. Od septembra by sa maloletý chcel pokúsiť navštevovať školu v P., v takom istom odbore aký navštevoval tu na Slovensku. So synom nemá žiadne problémy, majú spolu dobrý vzťah a majú spoločné aktivity ako futbal, športy, hry. Maloletý matku osobne nevidel asi X roky.

(4) Stará matka maloletého N. C. k návrhu otca na zverenie maloletého do jeho starostlivosti uviedla, že by bola najšťastnejšia, keby otec so synom konečne žili spolu. Uviedla, že spolu so synom mali s vnúčatami kontakt aj potom, čo bolo manželstvo navrhovateľa a matky maloletého rozvedené. Pracovala ako opatrovateľku v P.. Maloletý so sestrou k nej chodievali na víkendy, vždy keď bola doma. Keď prišiel maloletý a jeho sestra k nej, vzťahy s ich druhou starou matkou už neboli dobré, už napádala aj ju. Z vyjadrení maloletého mala indície, že babka mu zakazuje rôzne veci. Dôvodom bola skutočnosť, že maloletý má od minulého roka priateľku, čo mu stará mama zakazovala. Stalo sa to v nedeľu, keď mu stará matka volala a pýtala sa kedy príde s tým, aby najneskôr o 14.00 hod. boli doma. Maloletý jej povedal, že pôjde ešte za priateľkou a príde asi o 17.00 hod. Ona ich poslala taxíkom domov, aby sa maloletý so starou matkou porozprával. O necelú hodinu jej zavolała stará matka p. J., že maloletého

posiela a môže s ňou žiť. Pre ňu to nebolo jednoduché lebo pracuje v P.. Maloletý jej povedal, že sa tam už nevráti. Od 18.09.2016 býva maloletý s ňou. Prácu v P. si zariadila tak, že ostala doma. Maloletý chodil pravidelne do školy. N. J. sa naďalej zaujíma o maloletého, či sa netúla, či je večer doma. Následne kontaktovala svojho syna, otca maloletého s tým, že ak chce byť so synom nech sa vráti domov alebo si maloletého zoberie k sebe do Q.. Otec maloletého sa vrátil domov na Slovensko. Určitý čas žili spolu so synom a vnukom na Slovensku. Neskôr začali striedavo chodiť do P. a späť na Slovensko. Otec maloletého mu v škole vybavil individuálny študijný plán s tým, že si prax môže robiť v P.. Individuálny študijný plán je finančne a časovo náročný, tak sa rozhodli pre štúdium nemčiny, aby mohol maloletý pokračovať v štúdiu v P.Ú.. Vzťah otca a maloletého je dobrý, chodia spolu na tréningy a majú spoločného koníčka, varenie. S návrhom otca súhlasí, pretože maloletý chce bývať s nimi, nikto ho neprehrával. Ďalej uviedla, že s matkou maloletého nemá žiadny kontakt. Má však vedomosť, že matka maloletého telefonicky kontaktovala dňa 27.12. 2016 na jeho narodeniny a následne mu poslala 50,- €.

(5) Maloletý na pojednávaní dňa 25.04.2017 uviedol, že so zverením do starostlivosti otca súhlasí. U starej mamy J. boli preto, že ich matka spolu so sestrou vzala do O., kde mala priateľa. Keď prišli do O., nič tam nebolo, nemali tam ani kde spať. V O. boli 2 dni a potom matka zavolała starej mame J. a poslala ich autobusom do O.. Bývali tak u starej mamy J.Č. do septembra 2016. On u starej mamy nechcel byť. Chcel byť s otcom, pretože zo strany starej mamy dostával samé zákazy a príkazy. Bolo zabezpečené, že vždy mali čo jesť. So starou mamou sa hádal, lebo nechcela, aby bol v kontakte s otcom. Zakazovala mu telefonický kontakt s otcom a stretávanie s otcom. V septembri 2016 boli u druhej starej matky, od ktorej sa vrátili k starej mame J.. Vtedy došlo ku konfliktu medzi ním a starou mamou J.Í.. Konflikt bol kvôli tomu, že ak u nej nechce byť, nech si zbalí veci a odíde. Zbalil si preto veci, zavolał druhej starej matke a odišiel. Potom bol u starej matky, následne sa na Slovensko vrátil jeho otec a boli všetci spolu. Učí sa súkromne nemčinu. Po vybavení neodkladného opatrenia odišli do P., kde býva spolu s otcom u starej mamy C.. S otcom a starou mamou C. vychádza bez problémov. V súčasnosti má prerušené štúdium, učí sa nemčinu, aby mohol pokračovať v štúdiu v P.. Ďalej uviedol, že matku nevidel skoro 3 roky. V súčasnosti ho kontaktuje ohľadom výživného. S otcom má dobrý vzťah. Vždy, keď otec prišiel na Slovensko snažil sa byť s ním a chodili spolu na dovolenky. Otec sa o nich stále zaujímal, pýtal sa na obidvoch, čo potrebovali, to im kúpil.

(6) Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca. Ďalej navrhol zaviazat' matku prispievaním na výživu maloletého podľa jej zárobkových schopností a možností a odôvodnených potrieb maloletého. Navrhol náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť.

(7) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske navrhol návrh otca vyhovieť a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca a zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť.

(8) Stará matka maloletého N. J. svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnila. K návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti v písomnom vyjadrení zo dňa 24.04.2017 uviedla, že má svojho vnuka rada, a preto sa rozhodla rešpektovať jeho rozhodnutie s ňou viac nebývať. Podľa jej názoru nie sú otec maloletého a jeho druhá stará mama pre maloletého dobrým vzorom, no nedokázala by žiť s tým, ak by si jej vnuk niečo spravil, ak by sa mal vrátiť k nej, ako to sám povedal pred sociálnymi pracovníčkami.

(9) Matka maloletého svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. K návrhu sa vyjadrila písomne. Uviedla, že sa jej nepáči, že jej syn chodí po hoteloch a spáva so svojou priateľkou. S otcom chce byť z dôvodu, že chce byť skoro dospelý, čo mu otec a jeho rodina umožňujú. Žiada, aby jej súd nariadil telefonáty a návštevy so synom a upravil výživné na minimum, keďže nemá žiaden príjem a je bezdomovcom. Je jej to ľúto, je si vedomá svojich povinností a snaží sa ich plniť. Chce vedieť kde sa jej syn zdržiava, po akú dobu, z akého dôvodu, chce mať informácie o škole, športe, o tom kde býva, čo jedáva. So zverením maloletého do starostlivosti otca nesúhlasí.

(10) Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, starej matky N. C., mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, oboznámením obsahu spisu sp. zn. 4P/39/2016 a to najmä návrhu na zverenie maloletého do starostlivosti otca, rozhodnutia riaditeľa Strednej odbornej školy v Partizánskom o individuálnom študijnom pláne, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2016, č.k. 4P/32/2016-15 o neodkladnom opatrení, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske,

správy obce M. C. o povesti, správy Mesta O. o povesti, správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia matky maloletého, spisu sp. zn. 4P/32/2016 a to najmä návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oznámenia o vstupe Okresnej prokuratúry Partizánske, odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2016, č.k. 4P/32/2016-15, správy kolízneho opatrovníka, rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.01.2017, č.k. 6CoP/6/2017-52, vyjadrenia starej matky N. J., obsahu spisov sp. zn. 3P/8/2016 a 3P/90/2012 a zistil, že maloletý B. C., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov Z. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2008, sp. zn. 3C/147/2008. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011, sp. zn. 6P/63/2011 boli maloletý a jeho sestra C. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy N. J.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého B. sumou 25,99 € mesačne a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 83,- € mesačne. Stará matka N. J. podala 16.07.2012 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 3P/90/2012.. Dňa 17.07.2012 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na zmenu osobnej starostlivosti o mal. deti a o udelenie súhlasu s vysťahovaním mal. detí do cudziny a na zmenu ich obvyklého pobytu. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 5P/94/2012. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2012 č.k. 3P/90/2012-18 boli veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3P/90/2012 a 5P/94/2012 spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 3P/90/2012. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2013 č.k. 3P/90/2012-117 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č.k. 17CoP/138/2013-152 súd zvýšil výživné otcovi na maloletého na sumu 150 € mesačne od 01.08.2012 a matke bola s účinnosťou od 01.08.2012 zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 100,- € mesačne. Týmto rozsudkom bol návrh otca na zverenie maloletého a jeho sestry do jeho osobnej starostlivosti zamietnutý. Dňa 19.09.2016 bol na tunajší súd podaný starou matkou N. J. návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. B. C.. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 3P/8/2016. Vzhľadom na to, že stará matka tento návrh vzala späť, konanie v tejto veci bolo právoplatne zastavené dňa 23.12.2016. Dňa 18.09.2016 došlo ku konfliktu medzi maloletým a starou mamou N. J., po ktorom maloletý odišiel bývať k starej mame N. C.. Na návrh N. C. nariadil Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 12.10.2016 sp. zn. 4P/32/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.01.2017, sp. zn. 6CoP/6/2017 neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy N. C. a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne k rukám Úradu práce, sociálnych, vecí a rodiny Partizánske vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € mesačne k rukám Úradu práce, sociálnych, vecí a rodiny Partizánske vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred. Uznesením zo dňa 12.10.2016 sp. zn. 4P/32/2016 súd vo výroku II. začal konanie vo veci zverenia mal. B. , nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v tomto výroku dňom 29.11.2016. Otec maloletého sa od 09.10.2016 zdržiava na Slovensku a od tej doby sa o maloletého riadne stará. V súčasnej dobe žije otec spolu s maloletým a s N. C. v rodinnom dome v P.. Maloletý navštevuje súkromnú jazykovú školu, aby mohol pokračovať v štúdiu v P.. Otec maloletého je v súčasnosti evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ale hľadá si prácu. V súčasnosti žije z úspor. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 22.03.2017 č. 2878/2017-TO-DvN mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 58,0603 € od 02.11.2016 na obdobie 6 mesiacov pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Otec má vyživovaciu povinnosť ešte k dcére Kristíne, nar.28.06.2002.

(11) Matka maloletého Z. C. sa dlhodobo zdržiava v E.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že sa o syna nezaujíma a neprispieva na jeho výživu. Podľa jej vyjadrenia nemá žiadny príjem a je bezdomovec. Maloletý sa vo svojej výpovedi vyjadril, že to budú skoro 3 roky čo matku nevidel. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k dcére C..

(12) Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní spojil na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 4P/39/2016 o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti začatú dňa 21.11.2016 a vec vedenú pod spisovou značkou 4P/32/2016, v ktorej bolo začaté konanie uznesením zo dňa 12.10.2016 č.k. 4P/32/2016-15, ktoré vo výroku o začatí konania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016. Súd tieto veci spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/39/2016 vzhľadom na to, že v tejto veci bolo začaté konanie skôr.

(13) Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>> sa použijú primerane.

(15) Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

(16) Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

(17) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(18) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(19) Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, / ďalej len procesné podmienky/. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(20) Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(21) Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa. Ak došlo k zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak zánik dôvodu nespočíva v právoplatnom rozhodnutí súdu, k zániku náhradnej osobnej starostlivosti môže dôjsť len zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

(22) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke N. J. v súčasnej dobe už nie je dôvod a tiež nie je dôvod na ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti N. J. o maloletého. Keďže dôvod, ktorý viedol k zvereniu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zanikol, súd

aj v tomto prípade rozhoduje o zrušení rozhodnutia, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania, najmä výpovedí účastníkov, maloletého, správy kolízneho opatrovníka ako aj ďalších listinných dôkazov vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že dôvod, pre ktorý bol maloletý zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zanikol. Otec maloletého už nepracuje v zahraničí, v októbri 2016 sa vrátil na územie SR a od októbra 2016 reálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Od 18.09.2016 sa maloletý v osobnej starostlivosti starej matky N.. J. už nenachádza. Z jeho výpovede vyplýva, že súhlasí s tým, aby bol zverení do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na to, že od 18.9.2016 sa maloletý v osobnej starostlivosti starej matky N. J. nenachádza a osobnú starostlivosť od uvedenej doby o maloletého zabezpečovala spočiatku jeho druhá stará matka N.. C. a v súčasnej dobe jeho otec, ako aj s prihliadnutím na to, že maloletý sa do osobnej starostlivosti starej matky N.. J. vrátiť nechce a chce byť zverení otcovi rozhodol súd tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť N.. J. o maloletého, do ktorej bol zverení rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č. k. 6P/63/2011-54.

(23) Keďže súd náhradnú osobnú starostlivosť starej matky N.. J. o maloletého zrušil, rozhodol zároveň aj o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Pri rozhodnutí vychádzal z toho, že rodičia maloletého B. spolu nežijú. Otec v súčasnosti v celom rozsahu zabezpečuje uspokojovanie všetkých potrieb maloletého. Súd pri tomto rozhodnutí v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine zohľadnil aj názor maloletého, pretože tento je už vo veku viac ako XX rokov. Z jeho výpovede jednoznačne vyplýva, že chce byť zverení do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti otca o maloletého neboli zatiaľ zistené žiadne nedostatky, preto súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a to napriek tomu, že matka maloletého so zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca nesúhlasí. Súd o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca rozhodol aj z dôvodu, že nezistil žiadnu inú osobu, ktorej by mohol maloletého zveriť. Matka žije dlhodobo v zahraničí, podľa jej vyjadrenia je bez príjmu a bezdomovec, teda nemá vytvorené podmienky na to, aby jej mohol byť maloletý zverení. Medzi jej matkou a maloletým došlo k nezhodám a nedorozumeniam, pre ktoré maloletý napokon z jej domácnosti odišiel a od septembra 2016 sa do jej domácnosti už nevrátil. Podľa jeho vyjadrenia sa k tejto starej matke vrátiť nechce. Druhá stará matka maloletého navrhla, aby maloletý bol zverení otcovi. Aj s prihliadnutím na to, že nie je iná osoba než otec, ktorej by mohol byť maloletý zverení do osobnej starostlivosti, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.

(24) Vzhľadom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky o maloletého súd zmenil rozsudok OS Partizánske zo dňa 12.07.2011 č.k. 6P/63/2011-54 aj v tej časti, v ktorej bola uložená povinnosť otcovi prispievať na výživu mal. B. a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

(25) Zároveň súd rozhodol podľa § 36 v spojení s § 62 ods. 1 Zákona o rodine o vyživovacej povinnosti matky k maloletému, tak že rozsudok OS Partizánske zo dňa 12.07.2011 č.k. 6P/63/2011-54 a rozsudok OS Partizánske zo dňa 03.09.2013 č.k. 3P/90/2012-117 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č.k. 17CoP/138/2013-152 zmenil tak, že uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletého B. sumou 100,- € mesačne do rúk otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení výživného vychádzal zo skutočnosti, že výživné matky voči maloletému bolo naposledy zvýšené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2013, sp. zn. 3P/90/2012 na sumu 100,- € mesačne. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane maloletého a rodičov mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala určenie výživného v inej výške. Otec maloletého navrhol výživné určiť matke sumou 100 € mesačne, teda v tej istej výške ako bola určená pri poslednej úprave výživného. Súd pri určení výživného vychádzal z veku a potrieb maloletého, keď tento má viac ako XX rokov, v súčasnej dobe chodí na jazykovú školu a má záujem o futbal a šport. Súd výživné určil matke v tejto výške vzhľadom na to, že v tejto výške má matka uloženú povinnosť už viac ako 3 roky a týmto rozhodnutím k zmene nedochádza. Matka vo vyjadrení uviedla, že je bez príjmu a bezdomovec. Svoje zárobkové a majetkové pomery však žiadnym spôsobom nepreukázala. Okrem toho súd vychádzal nielen z terajších pomerov matky ale aj z toho, že je v jej schopnostiach a možnostiach nájsť si zamestnanie, pracovať, dosiahnuť pravidelný stabilný príjem, aby tak bola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. B.. Súd preto výživné v sume 100 € mesačne považoval za primerané veku a potrebám maloletého ako aj schopnostiam a možnostiam rodičov. Styk maloletého s matkou súd neupravil, keďže nebol podaný riadny návrh na úpravu styku s maloletým. Matka vo vyjadrení síce uviedla, že chce mať informácie o maloletom, kde sa zdržiava, na akú dobu a za akým účelom a žiada nariadiť návštevy so synom, nepodala však návrh na úpravu styku so synom, z ktorého by bolo zrejmé, ako by tento styk mal prebiehať, na akom mieste a ako často najmä s prihliadnutím na terajšie bydlisko

matky a tiež bydlisko maloletého. V tejto súvislosti súd zohľadnil aj skutočnosť, že maloletý matku osobne nevidel skoro X roky. Bol pritom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke, takže matka mala možnosť sa s maloletým stretávať a nestretávala sa s ním.

(26) Konanie začaté uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 4P/32/2016 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do starostlivosti jedného z rodičov súd zastavil, vzhľadom na to, že konaniu v tejto veci bráni prekážka už začatej veci, keďže otec podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti dňa 21.11.2016. Konanie o ňom je vedené pod sp. zn. 4P/39/2016. V konaní sp. zn. 4P/32/2016 bolo začaté konanie vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov neskôr, dňom 29.11.2016. Súd preto konanie vo veci sp. zn. 4P/32/2016 v súlade s § 159 CSP zastavil.

(27) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(28) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(29) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(30) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.