

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208381
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716208381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o mal. I. I., C.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov O. I., C.. X.X.XXXX, D.. S. M., C. T. XXXX/XX X. U. I., C.. XX.X.XXXX, D.. S. M., C. T. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/406/2012-38 zo dňa 24.4.2013, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. I. tak, že toto výživné sa zo strany otca zvyšuje zo sumy 90 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2016, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné od 1.9.2016 do 30.4.2017 v sume 135 eur je otec povinný uhradiť v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného z dôvodu, že od posledného rozhodnutia došlo na strane maloletého dieťaťa k zmene pomerov. Matka v predmetnom návrhu uviedla, že posledné rozhodnutie vo veci bolo v r.2012 a otec bol zaviazaný prispievať na dieťa výživným 90 eur. Od septembra 2016 dieťa navštevuje 1.ročník ZŠ a z toho dôvodu matka žiada zvýšiť výživné na 200 eur mesačne. Vo svojej výpovedi matka uviedla, že dieťaťu zakupovala všetky školské potreby a pomôcky cca v hodnote 100 eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, za ktorú hradí 21 eur mesačne a školský klub 6 eur mesačne. Maloletá navštevuje ZUŠ - výtvarný krúžok, za ktorý hradí 35 eur polročne, turistický krúžok a tanečný krúžok - 25 eur polročne. Dieťa je zdravé. Matka je zamestnaná ako detská sestra v Šrobárovom ústave so zárobkom 700 eur. Iný príjem nemá. S deťmi obýva 3-izbový byt, za ktorý hradí 200 eur. U mal. I. hradí 50 eur ročne za uskladnenie pupočníkovej krvi.

2. Otec dieťaťa uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Hradí výživné 110 eur na staršiu dcéru, ktorá navštevuje 9.ročník a 90 eur na mal. I.. Na začiatku školského roka zakúpil školské potreby, pomôcky pre obe deti v sume do 50 eur. Žije v podnájme, za ktorý hradí 320 eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Uviedol, že doposiaľ nemajú vyporiadané BSM a matka s deťmi užíva byt, ktorý nie je vysporiadaný. Je SZČO a podľa daňového priznania základ dane predstavoval 2995 eur.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na mal. dieťa na sumu 110 eur mesačne od 1.9.2016 s poukazom na zmenu pomerov na strane dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/406/2012-38 zo dňa 21.4.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 110 eur a na výživu mal. I. sumou 90 eur mesačne. V čase predchádzajúceho konania matka pracovala ako zdravotná sestra s príjmom 500 eur mesačne, otec bol SZČO so zárobkom 900 eur v hrubom, mal. I. navštevovala MŠ.

V súčasnosti mal. I. od 1.9.2016 navštevuje 1.ročník ZŠ. Na strane dieťaťa sa zmenil charakter potrieb, zvýšili sa výdavky na zakúpenie školských potrieb, pomôcok, dieťa navštevuje krúžky, za ktoré matka hradí cca 50 eur polročne. Dieťa je zdravé, zvýšené výdaje naň nie sú. Podľa opisu mzdového listu matka dosahuje priemerný mesačný zárobok do 700 eur. Otec je živnostník, za r.2016 základ dane činil 2.995 eur.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti mal súd preukázané, že na strane maloletého dieťaťa došlo k výraznej zmene pomerov nástupom dieťaťa do ZŠ. Zvýšili sa náklady nielen na zakúpenie školských potrieb, pomôcok, ale aj náklady týkajúce sa mimoškolskej činnosti, návštevy krúžkov a podobne. Maloletá navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý matka hradí 35 eur polročne a tanečný krúžok, za ktorý matka hradí 25 eur polročne. Dieťa sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Je teda zrejme, že na strane dieťaťa sa zvýšili náklady, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Pokiaľ sa týka pomerov na strane matky, oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu došlo k zvýšeniu jej príjmu, keďže v súčasnosti dosahuje príjem do 700 eur mesačne. Pokiaľ sa týka otca, tento dosahoval príjem okolo 900 eur v hrubom, podľa daňového priznania za r.2016 súčasný základ dane činil 2.995 eur. Otec deťom zakúpil školské potreby a pomôcky v hodnote 50 eur a aj vzhľadom k tejto skutočnosti súd zo zaostalého výživného odpočítal sumu 25 eur, ktorú otec uhradil navyše na mal. I.. Obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X., ktorá navštevuje 9.ročník ZŠ a chce ďalej študovať na obchodnej akadémii. Súd zvýšil výživné u mal. I. na sumu 110 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2016. Táto suma zodpovedá potrebám maloletej ako aj možnostiam a schopnostiam otca. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby hradil výživné vo výške 200 eur mesačne, navyše na staršiu dcéru otec hradí výživné 110 eur mesačne a aj príjem na strane matky sa zvýšil.

8. Zaostalé výživné od 1.9.2016 do 30.4.2017 by celkovo predstavovalo sumu 160 eur (8 mesiacov x 20 eur). Súd z tejto sumy odpočítal sumu 25 eur, za ktoré otec zakúpil pomôcky do školy a teda podieľal sa aj iným spôsobom na výžive mal. dieťaťa. Preto zaostalé výživné celkovo činí 135 eur a túto sumu súd otcovi povolil hradiť v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.