

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200473
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2014200473.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: Z. D., E.. XX.X.XXXX, XXX XX X. XXX, právne zastúpený: Elena Miklášová, advokátka, Trnavská 16, 900 02 Modra, proti žalovanému 1./: Poľnohospodárske družstvo Hlohovec, IČO: 00207781, Nitrianska 109, 920 12 Hlohovec, žalovanému 2./: Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, ul. V. Clementisa 24/A, Trnava, o určenie, že úraz navrhovateľa je pracovným úrazom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier medzi účastníkmi konania nasledovného znenia:

Súd určuje, že úraz, ktorý žalobca utrpel dňa 27.06.2013 pri výkone pracovnej činnosti u žalovaného v I. rade je úrazom pracovným.

Žalovaný v I. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 515,- eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.6.2014 doručenu súdu dňa 26.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o tom, že úraz žalobcu, ktorý utrpel dňa 27.6.2013 pri výkone pracovnej činnosti s potvrdením o pracovnej neschopnosti od 5.8.2013 je úrazom pracovným a súčasne aby uložil žalovanému v 2. rade povinnosť vyplatiť úrazové dávky od 5.8.2013 prináležiace navrhovateľovi podľa štvrtej hlavy zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z. v platnom znení, a do doby úspešného skončenia liečenia a nadobudnutia plnej pracovnej spôsobilosti rozhodol o finančnom zabezpečení, resp. invalidizácii žalobcu.

2. Súd uznesením č.k. 10Cpr/3/2014-27 zo dňa 30.09.2014 konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi v 2. rade vyplatiť navrhovateľovi úrazové dávky od 5.8.2013 podľa štvrtej hlavy zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z. v platnom znení a v časti o rozhodnutie o finančnom zabezpečení, resp. invalidizácii navrhovateľa do doby úspešného skončenia liečenia a nadobudnutia plnej pracovnej spôsobilosti zastavil a postúpil na konanie Sociálnej poisťovni.

3. V priebehu konania na pojednávaní dňa 25.04.2017 po vykonanom rozsiahlom dokazovaní a vypočutí viacerých svedkov a po vypracovaní Odborného lekárskeho posudku A.. A. Y.(č.l.183) v rámci konania pred Sociálnou poisťovňou, dospeli strany k záveru, že je možné uzavrieť zmier, a to v časti určenia, že úraz, ktorý žalobca utrpel dňa 27.06.2013 pri výkone pracovnej činnosti u žalovaného v I. rade je úrazom pracovným. Ďalej, že žalovaný v rade 1./nahradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 515,- eur.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 195 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. ďalej len „ZP“), ak u zamestnanca došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním k poškodeniu zdravia alebo k jeho smrti úrazom (pracovný úraz), zodpovedá za škodu tým vzniknutú zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec v čase pracovného úrazu v pracovnom pomere.

9. Podľa § 195 ods. 2 ZP, pracovný úraz je poškodenie zdravia, ktoré bolo zamestnancovi spôsobené pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov.

10. Podľa § 195 ods. 3 ZP, pracovný úraz nie je úraz, ktorý zamestnanec utrpel na ceste do zamestnania a späť.

11.. Podľa § 195 ods. 4 ZP, za škodu spôsobenú zamestnancovi chorobou z povolania zodpovedá zamestnávateľ, u ktorého zamestnanec pracoval naposledy pred jej zistením v pracovnom pomere za podmienok, z ktorých vzniká choroba z povolania, ktorou bol postihnutý. Choroby z povolania sú choroby uvedené v právnych predpisoch o sociálnom zabezpečení (zoznam chorôb z povolania), ak vznikli za podmienok v nich uvedených.

12. Súd rozhodol o schválení súdneho zmiernosti tak, ako ho navrhli účastníci na súdnom pojednávaní, nakoľko mal zato, že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem plynúci z právnej neistoty žalobcu, v ktorej sa nachádzal od momentu vzniku úrazu až do súčasnosti. Súd súčasne má za to, že schválený zmier, neodporuje žiadnemu ustanoveniu právnych predpisov platných v Slovenskej republike.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ČL. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa ČL. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Podľa ČL. 17 CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Účastníci si súčasne zmlerom vysporiadali aj náhradu trov konania, a to tak, že žalovaný 1./ uhradí žalobcovi sumu 515,- eur. Súd má za to, že takto dohodnutá náhrada trov konania zodpovedá nároku žalobcu, pričom v prípade ak by súd rozhodoval o náhrade trov konania rozhodol by náhrade trov konania v rovnakej výške, pričom by vychádzal zo skutočnosti, že žalobca má nárok na náhradu nasledovných úkonov právnej služby a náhradu hotových výdavkov:

a) príprava a prevzatie zastúpenia suma 61,85 eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ďalej len „vyhláška“) + 8,04 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 69,89 eur

b) spísanie žaloby suma 61,85 eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,04 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 69,89 eur

c) účasť na pojednávaní dňa 26.01.2016 suma 66,- eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,58 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 74,58 eur

d) účasť na pojednávaní dňa 19.04.2016 suma 66,- eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,58 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 74,58 eur

e) účasť na pojednávaní dňa 02.06.2016 suma 66,- eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,58 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 74,58 eur

f) písomné podanie na súd, doručené 21.03.2017 suma 68,- eur (1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,84 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 76,84 eur

g) účasť na pojednávaní dňa 25.04.2017 suma 34,- eur (1/2 z 1/13 základu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky) + 8,84 eur réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, tj. suma spolu 42,84 eur

h) náklady na pohonné hmoty cestou na pojednávanie v dňoch 26.01.2016, 19.04.2016, 02.06.2016 a 25.04.2016, á 50 km (cestou tam a späť), celkom dvesto kilometrov, pri priemernej spotrebe 6,5 litra, cene paliva 1,25 eur/liter x 2 = 16,25 eur a náhrady za amortizáciu vozidla 0,183 x 200 = 36,60 eur.

Súd by žalobcovi nepriznal úkony právnej služby, ktoré boli vyvolané tým, že všetky skutkové tvrdenia neboli súčasťou žaloby, resp. náhradu za úkony v podobe bezprostredne po sebe nasledujúcich písomných podaní, ktoré mohli byť realizované jednými podaním.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že aj náhrada trov konania tak, ako si ju dohodli účastníci zodpovedá stavu sporu a je v súlade s právnymi predpismi, preto ju v tejto časti schválil. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa všetky osoby oprávnené podať odvolanie tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku