

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316201478.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskyiaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. Číslo: 572 79 667, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: O. R., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX P. XXX, v konaní o zaplatenie 182,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 29.02.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, a to zaplatenia sumy 182,16 € s príslušenstvom, na základe Úverovej zmluvy č. 4308103565 uzatvorenej dňa 23.08.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

2. Právny predchodca žalobcu na základe výzvy súdu zo dňa 07.03.2016 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu dňa 24.03.2016 vo výške 16,50 €.

3. Uznesením č. k. 9C/44/2016-64 zo dňa 09.03.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 18.04.2017 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a zároveň požiadal súd o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za ním podanú žalobu (č. I. 69)

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca podanú žalobu vzal bez uvedenia dôvodu. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli súd, preto rozhodol tak, že žalovanému trovy konania nepriznáva.

13. Po právoplatnosti uznesenia bude rozhodnuté o vrátení časti kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.