

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916203107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Q. F., nar.XX.X.XXXX, bytom H., O. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom Ružomberok, A.Bernoláka 6, proti žalovanému: S. M., nar.XX.X.XXXX, bytom D. S. XX, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, M.R.Štefánika 1822, o zaplatenie 894,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 329,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 329,48 eur od 13.07.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadnej zo sporových strán súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.5.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 894,53 eur spolu s 5,00% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 894,53 eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že „dňa 28.11.2012 v čase okolo 18.00 h žalovaný ako šofér viedol motorové vozidlo značky Peugeot 407, evidenčné číslo RK745BM po ceste 1/18 v meste Ružomberok, v pravom jazdnom pruhu z dvoch pruhov určených pre daný smer jazdy, v smere od Liptovského Mikuláša na Martin, pričom v km 518,400 v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke nedal prednosť chodcovi Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. XX, H., prechádzajúcemu cez priechod pre chodcov a vo vzdialenosti 5,0 až 5,6 metra od pravého okraja cesty narazil prednou ľavou časťou vozidla do ľavej strany hlavy poškodeného, v dôsledku čoho došlo k jeho následnému pádu na vozovku, pričom Q. F. utrpel stredne ťažké zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, trieštivú zlomeninu hlavičky kĺbneho výbežku sánky vľavo s miernym posunom úlomkov, tržnozmliaždenú ranu brady a čela vľavo a odreniny na tvári s potrebnou dobou liečby v trvaní 5 týždňov.“ Uvedené je citované z obžaloby v trestnej veci 1T/79/2015 vedenej tunajším súdom. Dňa 23.05.2016 tunajší súd žalovaného odsúdil za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a žalobcu odkázal na občianske súdne konanie s nárokom na náhradu škody. Je pravdou, že počas dopravnej nehody bol žalobca pod vplyvom alkoholu. Sudca tunajšieho súdu po vyhlásení rozsudku vo veci 1T/79/2015 dňa 23.05.2016 sa vyjadril, že nevie ustáliť podiel žalovaného na dopravnej nehode, preto vychádza žalobca z princípu, že jeho zodpovednosť a zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu je v rovných podieloch. Žalobou uplatňuje len polovicu výšky trov právneho zastúpenia

splnomocnenca poškodeného v trestnom konaní. Titulom sťaženia spoločenského uplatnenia za 450 bodov mu vznikol nárok na odškodnenie vo výške 450 x 16,10 € = 7.245,00 eur, ktorý nárok uplatnil u poisťovne žalovaného - KOOOPERATIVA. Dňa 8.7.2015 mu poisťovňa KOOOPERATIVA titulom bolestného za žalovaného vyplatila sumu 4.166,00 eur a dňa 03.09.2015 mu poisťovňa KOOOPERATIVA titulom sťaženia spoločenského uplatnenia za vyplatila sumu 5.768,00 eur. Pôvodne sa voči žalovanému pre uvedenú dopravnú nehodu viedlo priestupkové konanie ORPZ-RK-ODI2- P-59/2014, neskôr bol skutok žalovaného prekvalifikovaný na trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a trestné konanie 1T/79/2015 vedené tunajším súdom skončilo odsúdením žalovaného. On si svoje nároky na náhradu škody uplatnil riadne a včas (napr. aj dňa 05.11.2014 a dňa 02.07.2015) ako v priestupkovom konaní, tak aj v trestnom konaní (tzv. adhézne konanie) a v začatom konaní riadne pokračoval, teda včas si uplatnil voči žalovanému svoje nároky a premlčacia lehota podľa § 112 Občianskeho zákonníka spočíva. Od 28.5.2014 ho právne zastupuje JUDr. Miroslav Koníček, advokát, Ružomberok. Žalovaný popiera jeho nároky a doteraz mu žalovaný nezaplatil žiadnu sumu. Z hľadiska výšky tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 + § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vychádza žalobca z výšky škody na zdraví od 29.11.2013 do 08.07.2015 zo základu 4.165,80 € + 7.245,00 eur od 09.07.2015 do 03.09.2015 zo základu 7.245,00 eur od 04.09.2015 zo základu, ktorý predstavuje suma trov právneho zastúpenia žalobcu do tej doby, teda zo sumy 1.469,63 eur

Právny zástupca žalobcu vykonal nasledujúce právne úkony:

- prevzatie veci dňa 28.05.2014 = 270,54 € + 8,04 €
- účasť na prejednaní priestupku dňa 13.06.2014 bez prejednania veci = 67,64 eur+ 8,04 eur
- účasť na výsluchu dňa 05.11.2014 = 270,54 eur+ 8,04 eur
- námietky proti znaleckému posudku MUDr. Hajtmana, PhD. dňa 07.04.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur
- námietky proti znaleckému posudku Ing. Mišanku dňa 27.04.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur
- účasť na výsluchu dňa 02.07.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur
- účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 16.09.2015 = 71,37 eur+ 8,39 eur
- účasť splnomocnenca poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2015 = 71,37 eur+ 8,39 eur
- spísanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného dňa 04.02.2016 = 71,37 eur+ 8,58 eur
- účasť splnomocnenca poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2016 71,37 eur+ 8,58 eur.

Celkom sú trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1.789,05 eur a domáha sa voči žalovanému titulom náhrady vyššie uvedených trov nároku na odškodnenie po krátení za jeho spoluúčasť vo výške 894,53 eur

V súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995" Z.z. v znení Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. si zároveň uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania tak, ako sú nižšie špecifikované.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil:

- o Lekársky posudok o bolestnom doručení poisťovni KOOOPERATÍVA dňa 14.10.2014
- o Kópia pošt. poukazu o úhrade 4166 eur pre žalobcu poisťovňou
- o Kópia pošt. poukazu o úhrade eur pre žalobcu poisťovňou
- o Zápisnica o výsluchu svedka ČVS: ORP-108/DI-RK-2013 zo dňa 5.11.2014
- o Zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného ČVS: ORP-108/DI-RK-2013 zo dňa 02.07.2015
- o Kópia splnomocnenia na zastupovanie v konaní ORPZ_RK-ODI2-P59/2014 zo dňa 28.05.2014
- o Lekárske správy ÚVN Ružomberok doručené poisťovni KOOOPERATÍVA 9.3.2015
- o rozhodnutie o priestupku č. ORPZ-RK-ODI2-P-48/2013 z 25.11.2013

4. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne dňa 27.7.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol, že žalobcom uplatňovaný nárok v celom rozsahu neuznáva z nasledovných dôvodov:

Voči nároku žalobcu o zaplatenie 894,53 eur s príslušenstvom vzniesol námietku premlčania, keďže má za to, že žalobca svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému neuplatnil riadne a včas. Je zrejmé, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.05.2016, č.k. 1T/79/2016 (ďalej ako „Rozsudok“) uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „TZ“), pričom podľa § 288 ods. 1 TZ súd poškodeného trestným činom (v tomto konaní žalobcu) Štefana Podoláka odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Ako aj z celého priebehu trestného konania, z výsledkov jeho vyšetovania a dokazovania a nakoniec aj z rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, na strane žalobcu (v trestnom konaní vystupujúc v postavení poškodeného) bolo výrazné spoluzavinenie

dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 28.11.2012 v čase okolo 18.00 hod. v Ružomberku. V žalobe žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia „Ja som si svoje nároky na náhradu škodu uplatnil riadne a včas (napr. aj dňa 05.11.2014 a dňa 02.07.2015) ako v priestupkovom konaní, tak aj v trestnom konaní (tzv. adhézne konanie) a v začatom konaní som riadne pokračoval, teda včas som si uplatnil svoje nároky a premlčacia podľa § 112 Občianskeho zákonníka spočíva.“ sú nesprávne a nevychádzajúce z reálneho skutkového a právneho stavu. Poukázal na to, že ako vyplýva napr. aj zo zápisnice o výsluchu svedka p. Q. F. (žalobcu) vyhotovenej Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok, CVS: ORP- 108/DI-RK-2013 zo dňa 05.11.2014 a zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného p. Q. F. (žalobcu) vyhotovenej Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok, CVS: ORP-108/DI-RK-2013 zo dňa 02.07.2015, žalobca si riadne neuplatnil náhradu škody voči žalovanému. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil škodu iba globálne a nie konkrétne voči samotnej osobe páchatel'a, t.j. v trestnom konaní nedošlo k riadnemu uplatneniu náhrady škody a teda ani k prerušeniu spočívania subjektívnej premlčacej doby podľa § 112 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“). Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi začala subjektívna premlčacia doba na uplatnenie náhrady škody plynúť najneskôr v roku 2013, kedy prebiehalo priestupkové konanie vo veci predmetnej dopravnej nehody, kedy už žalobca musel mať vedomosť o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, keďže tak, ako to tvrdí v žalobe, náhradu škody si uplatňoval už v priebehu priestupkové konania, a uplynula mu najneskôr v roku 2015, pričom žaloba žalobcu o zaplatenie 894,53 eur s príslušenstvom bola podaná až 30.05.2016. Preto máme za to, k vznesenej námietke premlčania musí súd prihliadnuť. Uvedené potvrdzuje aj ustálená súdna prax Najvyššieho súdu SR, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2012, č.k. 1 Cdo 43/2010, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 27. 4. 2011, sp. zn. 25 Cdo 5300/2010. Pre prípad, že by i súd nevyhovел námietke premlčania, poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 557 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „TP“) „Ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradíť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vyniknutých pribráním splnomocnenca.“, z ktorého vyplýva, že ak bola poškodenému v trestnom konaní priznaná aj náhrada škody vzniknutá v súvislosti s trestným činom, tak v tomto prípade má nárok aj na náhradu trov právneho zastúpenia vzniknutých poškodenému v trestnom konaní. Ale ak bol poškodený s celým svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, aplikácia tohto ustanovenia neprichádza do úvahy. V tejto súvislosti upozorňujeme na to, že judikatúra, na ktorú odkazuje žalobca v žalobe je vzhľadom k predmetnej veci už neaktuálne, keďže úprava o náhrade trov právneho zastúpenia poškodeného vyplývajúca z „nového“ TZ je rozdielna od tej vtedajšej, ktorej sa predmetná judikatúra týka. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 04.11.2015, č.k. I. ÚS 465/2015-18, kde Ústavný súd zamietol sťažnosť sťažovateľky a potvrdil správnosť uznesenia. Ďalej namietal, že vypočítaná výška trov právneho zastúpenia vzniknutá poškodenému v predmetnom priestupkovom a trestnom konaní (v tomto konaní žalobcovi) je nesprávna. Právny zástupca žalobcu vypočítal výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby na základe výšky škody na zdraví na 270,54 eur. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Vyhláška“) upravujúceho tarifnú odmenu advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch „Pri nastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového nákladu.“ Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Vyhlášky upravujúceho tarifnú odmenu advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch „Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu.“ Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 Vyhlášky „Výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.“ Na základe vyššie citovaných ustanovení Vyhlášky je zrejmé, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za zastupovanie žalobcu v priestupkovom konaní bola v roku 2014: 30,87 eur, v roku 2015: 31,79 eur a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za zastupovanie žalobcu v trestnom konaní bola v roku 2014: 61,75 eur, v roku 2015: 63,58 eur, v roku 2016: 65,08 eur, t.j. výpočet trov právneho zastúpenia, ktoré žiada žalobca od žalovaného zaplatiť je nesprávny, nezákonný a neprimerane vysoký. Žalobca taktiež dôkazmi doloženými k žalobe nepreukázal, že počet úkonov

právnej služby, ktoré žiada preplatiť, bol aj reálne vykonaný, keďže z priložených dôkazov je iba zrejmé, že právny zástupca žalobcu sa zúčastnil na dvoch výsluchoch svedka (žalobcu), svedka - poškodeného (žalobcu) v rámci vyšetrovania v trestnom konaní. Žalobca v žalobe taktiež uvádza, že žiada o zaplatenie iba náhradu polovice trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v predmetnom priestupkovom a trestnom konaní z dôvodu jeho spoluúčasti na predmetnej dopravnej nehode. V tejto súvislosti poukázal na to, že nie je možné presne zistiť a ustáliť, aká je výška spoluzavinenia a spoluúčasti žalobcu na predmetnej dopravnej nehode, t.j. tak, ako žiada zaplatiť iba 50 % trov právneho zastúpenia, tak by mohol žiadať zaplatiť napr. iba 20% alebo 30 % trov právneho zastúpenia, keďže z rozsudku tunajšieho súdu nie je zrejmé, aká je spoluúčasť žalobcu, pričom rozsudok používa iba pojem „výrazné spoluzavinenie“. Má za to, že mieru spoluzavinenia žalobcu na predmetnej dopravnej nehode vo výške 50 % nie je možné ustáliť akýmkoľvek výkladom pojmu „výrazné spoluzavinenie“.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 19.8.2016, v ktorom vyjadrení uviedol, že žalovaný od začiatku nebolo pochýb v tejto veci, kto je škodca, pochybná bola výška škody. Pri výsluchoch svedka-poškodeného dňa 05.11.2014 a aj dňa 02.07.2015 žalobca jednoznačne vyhlásil, že si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá pozostáva aj z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu, ktoré vyčíslil pri skončení vyšetrovania (lebo právne zastupovanie v trestnom konaní prebiehalo a nebolo skončené). Ako vyplýva zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 16.09.2015, riadne pripojil špecifikáciu trov právneho zastúpenia. Tiež poukázal na zápisnicu o hlavnom pojednávaní OS RK 1T/79/2015 (str. 2), z ktorej zjavne vyplýva, v akej výške si uplatnil nárok na náhradu škody spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia. Bez meškania podal v občianskom súdnom konaní žalobu (podaná dňa 30.05.2016). Hoci žalovaný dňa 08.06.2016 podal voči rozsudku v trestnom konaní (OS Ružomberok 1 T/79/2015, rozsudok je právoplatný a vykonateľný dňa 22.06.2016) odvolanie, dňa 22.6.2016 žalovaný zobral späť svoje odvolanie, teda nemôže namietat, že si žalobca včas neuplatnil nárok na náhradu škody v tomto konaní. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil aj rozsudok NS SR 1 Cdo 43/2010. V tomto kontexte poukázal žalobca na odôvodnenie tohto rozsudku (str. 8 a 9). Žalovaný sa ďalej bráni tým, že poukazuje na pojem „výrazné spoluzavinenie“ (str. 5 vyjadrenia žalovaného k žalobe). V tomto kontexte poukázal napr. aj na prvú vetu štvrtého odseku odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1 T/79/2015-341 zo dňa 23.05.2016, podľa ktorého vyplýva, že žalovaný mohol zrážke jeho motorového vozidla so mnou zabrániť zastavením motorového vozidla pred miestom priechodu pre chodcov, čo neurobil, čím okrem iného porušil svoje povinnosti uložené mu zákonom (napr. § 4 ods 1 písm. e) a f) zákona č 8/2009 Z.z. o cestnej premávke). Uvedená skutočnosť bola žalovanému dokázaná aj znaleckým posudkom znalca z odboru cestná doprava v trestnom konaní. Podľa odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu Žilina 1To/19/2016-289 z 08.03.2016 (viď str. 17 - podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. bol Okresný súd Ružomberok v trestnej veci 1 T/79/2015 viazaný právnym názorom odvolacieho súdu!!! - uvedené uznesenie KS Žilina je pripojené v súdnom spise OS RK 1T/79/2015) porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke zo strany žalovaného bolo z hľadiska spôsobeného následku príčinou dostatočne významnou, pretože nebyť tohto porušenia, k spôsobenému následku bv nedošlo. Žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že v roku 2014 za zastupovanie v priestupkovom konaní bola odmena 30,87 eur v roku 2015 to bolo 31,79 eur. Žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že v roku 2014 za zastupovanie v trestnom konaní bola odmena 61,75 eur v roku 2015 to bolo 65,08 eur. V tomto kontexte uvádza žalobca, že odmena advokáta podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. pozostáva z tarify a tzv. režijného paušálu. Následne uvádza príslušné výpočtové základy pre zastupovanie v trestnom a priestupkovom konaní advokátom: 1/24-ina výpočtového základu v roku 2014 bola 33,50 eur 1/12-ina výpočtového základu v roku 2014 bola 67,00 eur a 1/100-ina výpočtového základu v roku 2014 bola 8,04 eur. 1/24-ina výpočtového základu v roku 2015 bola 30,05 eur 1/12-ina výpočtového základu v roku 2015 bola 60,11 eur a 1/100-ina výpočtového základu v roku 2015 bola 7,21 eur. 1/24-ina výpočtového základu v roku 2016 je 31,79 eur, 1/12-ina výpočtového základu v roku 2016 je 63,58 eura 1/100-ina výpočtového základu v roku 2016 je 7,63 eur. Všetky právne úkony JUDr. M. Konička sú riadne zadokumentované a vyplývajú zo spisu Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok, č.k. ORPZ-RK-ODI2-P-59/2014 a zo súdneho spisu OS RK 1T/79/2015, ako aj z prípravného konania, ktoré mu predchádzalo. Počet právnych úkonov bol závislý predovšetkým zo spôsobu obhajoby žalovaného v týchto konaniach.

6. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 27.9.2016 pričom opätovne uviedol že žalobcom uplatňovaný nárok v celom rozsahu neuznáva a tiež zotrvali na vznesenej námietke premlčania voči nároku žalobcu o zaplatenie 894,53 EUR s príslušenstvom.

Tvrdenie žalobcu v predmetnom vyjadrení, že pri výsluchoch žalobcu ako svedka a svedka-poškodeného dňa 05.11.2014 a dňa 02.07.2015 si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody je čisto účelová a nevychádza z reálneho skutkového základu. Ako vyplýva aj zápisnica o výsluchu svedka p. Q. F. (žalobcu) vyhotovená Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok, ČVS: ORP-108/DI-RK-2013 zo dňa 05.11.2014 a 02.07.2015, na ktoré žalobca upozorňuje, žalobca si riadne neuplatnil náhradu škody voči konkrétnej osobe, t.j. ani voči žalovanému, keďže z uvedených zápisníc o výsluchu žalobcu ako svedka a svedka - poškodeného nevyplýva to, čo žalobca tvrdí, t.j. že si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil škodu iba globálne a nie konkrétne voči určitej osobe, t.j. v trestnom konaní nedošlo k riadnemu uplatneniu náhrady škody a teda ani k prerušeniu spočívania subjektívnej premlčacej doby podľa § 112 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“) (uvedené potvrdzuje napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2012, č.k. 1 Cdo 43/2010, ktorý citovali a prikladali v našom minulom vyjadrení). Okrem iného dal do pozornosti aj fakt, že žalobcom vypočítané trovy právneho zastúpenia sú vypočítané z nesprávneho výpočtového základu, keďže pre ich výpočet právny zástupca žalobcu použil nesprávny výpočtový základ vzhľadom na ustanovenie § 1 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

7.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.3.2017 poukázal, že žalobou uplatňovaný nárok je majetkovou ujmom a zároveň skutočnou škodou a v súvislosti s tým poukázal aj na nález ÚS SR, US16/04, alebo na judikát R55/1971 alebo na R71/1971. V tomto kontexte sú skutočnou škodou aj trovy v trestnom konaní. Žalobcom uplatňovaný nárok predstavuje de facto trovy právneho zastúpenia žalobcu ako poškodeného v trestnom konaní tunajšieho súdu č.k. 1T/79/2015. Žalobca zastáva názor, že pokiaľ nebolo rozhodnuté o jeho nároku v inom konaní, môže si žalobca uplatňovať svoj nárok v civilnom konaní, a to nárok na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka. Poukázal, že žalovaný doteraz popieral a popiera nároky žalobcu. Správa sa spôsobom, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a aj preto si žalobca uplatňuje svoje nároky v tomto konaní. Poukázal, že žalobca v trestnom konaní tunajšieho súdu 1T/79/2015 nijako neovplyvnil žalovaného, aby podal voči rozsudku odvolanie a následne aby také svoje odvolanie zobral späť. V kontexte protiprávneho vzniku škody zavinením a príčinnej súvislosti poukázali aj na vyššie uvedené trestné konanie, z ktorého vyplýva protiprávnosť v konaní žalovaného, kde napríklad v uznesení KS ZA č. 1To19/2016 sa konštatuje, že pokiaľ by žalovaný dodržal ako vodič zákon o cestnej premávke, nedošlo by ku vzniku škody. Ohľadne výšky škody poukázal na trestný spis vyššie uvedenej spisovej značky tunajšieho súdu a v ňom na listiny, ktorými žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody. Vo vzťahu k rozsahu výšky škody uviedol, že v trestnom konaní nebola ustálená výška miery zavinenia žalovaného. V tomto kontexte poukázal na jednu zo zásad Občianskeho zákonníka, podľa ktorej ak nie je možné určiť mieru zavinenia, má sa za to, že rovnakou mierou vzniku škody prispeli ako žalobca tak žalovaný. Preto v tomto kontexte poukázal na žalobný návrh, v ktorom žalobca si uplatňuje 50% z trov poškodeného v trestnom konaní. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu zastával názor, že uplatňovaný nárok je v plnom rozsahu dôvodný a pre prípad úspechu v tomto konaní si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Na záver poukázal na uznesenie 1T 79/2015-359 zo dňa 6.10.2016, kde nárok žalobcu na náhradu trov bol zamietnutý. Ak by im v trestnom konaní súd priznal nárok na náhradu žalovanej sumy, nebol by dôvod, aby si uplatňoval v tomto konaní nároky, lebo by už existoval exekučný titul. Zastával názor, že vykonaným dokazovaním a ich tvrdeniami bola v celom rozsahu preukázaná opodstatnenosť žaloby a navrhli súdu, aby priznal žalobcovi nárok v zmysle žalobného petitu s tým, že si zároveň žalobca uplatňuje na trovách tohto konania svoje nároky titulom právneho zastúpenia tak ako vyplývajú zo súdneho spisu vrátane trov právneho zastúpenia za účasť právneho zástupcu žalobcu na dnešnom pojednávaní.

8.Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28.3.2017 zotrval na ich predchádzajúcich písomných vyjadreniach v plnom rozsahu, opätovne upozornil, že trvajú na vznesenej námietke premlčania voči nároku žalobcu o zaplatenie 894,53 eur s prísl., keďže mal za to, že žalobca si v predmetnom priestupkovom a trestnom konaní neuplatnil náhradu škody voči žalovanému riadne, včas a voči konkrétnej osobe a tiež na stanovisku, že výška trov právneho zastúpenia, ktorú požaduje žalobca v tomto konaní preplatiť nie je vypočítaná zo správneho výpočtového základu. Tiež nie je zrejmé, prečo žaloba požaduje uhradiť iba 50% polovice trov právneho zastúpenia, keďže z predmetného rozsudku trestného konania najprv vyplynulo, že žalobca bol oslobodený spod obžaloby, to znamená, bol uznaný za nevinného, až následne za odvolania prokurátora bol predmetný rozsudok zrušený a vrátený na súd prvého stupňa na opätovné rozhodnutie. Výsledok tohto opätovného rozhodnutia bol taký, že

žalovanému bol udelený iba minimálny trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, pričom trest zákazu činnosti vzhľadom na okolnosti prípadu a spoluzavinenie žalobcu mu daný nebol.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý na pojednávaní uviedol, že žalovaný sa odvoláva na to, že on bol pod vplyvom alkoholu, avšak on chce poukázať na to, že žalovaný celý čas klamal a až Krajský dopravný inšpektorát mu dal za pravdu, že vyšetrovateľ v priestupkovom konaní konal protizákonne. Je pravda, že bol pod vplyvom alkoholu. Vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-108/DI-RK-2013, a z toho záznamom o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 16.9.2015, podľa ktorého vyúčtoval zástupca žalobcu právne úkony v roku 2014, a to prevzatie veci v priestupkovom konaní dňa 28.5.2014. Posledná listina priestupkového spisu je rozhodnutie o priestupku čl. 181-184, a potom postúpenie spisu a ďalšia časť priestupkového spisu pod č. ORPZ RK-ODI2-P-59/2014 je založená vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-108/DI-RK-2013, kde bolo zistené, že na čl. 199 Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline oznámilo zástupcovi žalobcu, že bola predĺžená lehota na rozhodnutie o priestupku do 20.9.2014, toto prevzal 19.6.2014. Zo spisu ČVS: ORP-108/DI-RK-2013 bolo zistené, že dňa 27.10.2014 Q. F. splnomocnil Dr. Koníčka na zastupovanie vo veci, tento sa zúčastnil na výsluchu 5.11.2014, námietky proti znaleckému posudku Dr. Hajtmana boli podané dňa 7.4.2015, dňa 27.4.2015 boli doručené ORPZ námietky voči znaleckému posudku Ing. Mišanku, dňa 2.7.2015 sa zúčastnil na výsluchu svedka - poškodeného od 10.00 do 11.35 hod., ďalej sa dňa 16.9.2015 zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu, tiež bol účastný na pojednávaní dňa 2.12.2015 ako zástupca poškodeného a dňa 4.2.2016 spísal vyjadrenie k odvolaniu žalovaného (súd zistil, že uvedené vyjadrenie je s dátumom doručenia 5.2.2016 založené na čl. 287 trestného spisu), dňa 23.5.2016 bol účastný hlavného pojednávania (súd potvrdil tento údaj zo zápisnice z čl. 325-330 trestného spisu) a v neposlednom rade rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.5.2016, č.k. 1T 79/2015- 341 pričom zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 TZ, za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov, pričom poškodený Q. F. bol odkázaný s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.6.2016.

Podľa § 557 Trestného poriadku, ods.

1) Ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribratím splnomocnenca.

2) Súd môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

10. Poškodený Q. F. splnomocnil AK JUDr. Miroslava Koníčka, Ružomberok, A. Bernoláka č. 6, na jeho zastupovanie ako poškodeného v predmetnej trestnej veci. Dňa 23.05.2016 bol v trestnom konaní doručený návrh poškodeného podaný prostredníctvom splnomocneného advokáta, ktorým si uplatnil trovy trestného konania v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 658,95 eur. Uznesením 1T/79/2015-359 zo dňa 6.10.2016 bol návrh na náhradu trov konania zamietnutý, pretože poškodený bol s celým nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Trovy boli uplatnené nasledovne:

Právne úkony v roku 2014

Prevzatie a príprava v priestupkovom konaní 38.05.2014- 28,89eur + RP 6,95 eur

Účasť na prejednaní priestupku dňa 13.6.2014-7,25 eur + RP 6,95 eur

Prevzatie veci v trestnom konaní dňa 27.10.2014 -57,95 eur 6,95 eur

Účasť na výsluchu dňa 5.11.2014-57,95 eur + RP 6,95 eur

Právne úkony za rok 2015:

Námietky proti ZP MUDr. Hajtman dňa 7.4.2015-60,11 eur + RP 7,21 eur

Námietky proti ZP Ing. Mišanku dňa 2.7.2015-60,11 eur + RP 7,21 eur

Účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu 16.8.2015-60,11 eur + 7,21 eur

Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 2.12.2015 60,11 eur + 7,21 eur

Spísanie vyjadrenia k odvolaniu 4.2.2015 63,58 eur + 7,63 eur

Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 23.5.2016 63,58 eur + 7,63 eur

11. Nakoľko bol poškodený s celým nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie aplikácia ustanovenia § 557 Trestného priadku neprichádza do úvahy. V takom prípade prichádza do úvahy aplikácia podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

- protiprávny úkon,
 - spôsobenie škody ,
 - príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
 - zavinenie
- príčom všetky podmienky musia byť splnené súčasne.

12. Každá fyzická osoba aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (príčom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu spolu s ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu a to zavineným konaním škodcu.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971).

14. V konaní bolo nesporným, že dňa 28.11.2012 v čase okolo 18.00 h žalovaný ako šofér viedol motorové vozidlo značky Peugeot 407, evidenčné číslo RK745BM po ceste 1/18 v meste Ružomberok, v pravom jazdnom pruhu z dvoch pruhov určených pre daný smer jazdy, v smere od Liptovského Mikuláša na Martin, pričom v km 518,400 v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke nedal prednosť chodcovi Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom O. XX, H., prechádzajúcemu cez priechod pre chodcov a vo vzdialenosti 5,0 až 5,6 metra od pravého okraja cesty narazil prednou ľavou časťou vozidla do ľavej strany hlavy poškodeného, v dôsledku čoho došlo k jeho následnému pádu na vozovku, pričom Q. F. utrpel stredne ťažké zranenia otras mozgu ľahkého stupňa, trieštivú zlomeninu hlavičky kĺbneho výbežku sánky vľavo s miernym posunom úlomkov, tržnozmliaždenú ranu brady a čela vľavo a odreniny na tvári s potrebnou dobou liečby v trvaní 5 týždňov.“ Uvedené je citované z obžaloby v trestnej veci 1T/79/2015 vedenej tunajším súdom. Dňa 23.05.2016 tunajší súd žalovaného odsúdil za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

15. V danom prípade sa jednalo o škodu na zdraví a teda poškodený má voči škodcovi, ktorým bol preukázateľne žalovaný, právo nielen náhradu škody na zdraví , prípadne vecné škodu ale aj na náhradu škody, ktorá mu vznikla keď poškodený v trestnom konaní splnomocnil svojím zastupovaním advokáta, trovy s tým spojené treba spravidla posudzovať ako trovy potrebné na účelné uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody v adhéznom konaní, avšak trovy treba priznať podľa advokátskej tarify (pozri § 9 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách o náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

16. Nakoľko v konaní žalovaný vzniesol námietku premlčania súd sa v prvom rade zaoberal jej dôvodnosťou:

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škody vznikla., to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

17.Čo sa týka námietky premlčania vznesenej vo vzťahu k nároku na priznanie trov splnomocnenca v trestnom konaní súd sa s argumentáciou žalovaného nestotožnil. K dopravnej nehode došlo 28.11.2012, žalobca uplatnil škodu dňa 5.11.2014 pri svojom výsluchu pre vyšetrovateľom vo veci ČVS:ORP-108/DI-RK-2013 a to nielen škodu na zdraví a veciach ale aj na trovách konania, pričom výšku vzniknutých trov konania je možné vyčísliť až po skončení trestného konania. Trestné konanie voči žalovanému skončilo právoplatne jeho odsúdením dňa 22.06.2016. Žalobca podal žalobu dňa 30.05.2016, teda v konaní riadne pokračoval. Premlčacia doba od 5.11.2014 až do právoplatného skončenia trestného konania spočívala.

18.Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z toho, že premlčacia doba začala plynúť od 28.11.2012 avšak v čase od 5.11.2014 do 22.6.2016 t.j. po dobu viac ako 19 mesiacov neplynula, bol súd toho názoru, že námietka premlčania nebola vznesená dôvodne. Spočítaním premlčacej doby v trvaní viac ako 19 mesiacov sa právo podať žalobu na súde v subjektívnej premlčacej lehote o túto dobu posunula a keďže žaloba v predmetnej veci bola na tunajšom súde podaná dňa 30.5.2016 je nutné konštatovať, že žaloba bola podaná včas.

19.Pokiaľ ide teda o nárok na náhradu trov právneho zastúpenia poškodeného v trestnom konaní, tu sa súd stotožnil s argumentáciou žalobcu a je názoru, že pokiaľ bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie je uplatnenie tohto nároku v občianskoprávnom konaní opodstatnené. Trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní vznikli v dôsledku protiprávneho konania žalovaného a iba skutočnosť, že mu neboli priznané v trestnom konaní nezakladá stav, že by mal byť poškodený tohto práva zbavený.

20.V trestnom konaní bola uplatnená náhrada za právne úkony v roku 2014 a to:
Prevzatie a príprava v priestupkovom konaní 30.05.2014- 28,89 eur+ režijný paušál(RP) 6,95eur
Účasť na prejednaní priestupku dňa 13.6.2014-7,25eur + RP 6,95eur
Prevzatie veci v trestnom konaní dňa 27.10.2014 -57,95 eur a RP 6,95 eur
Účasť na výsluchu dňa 5.11.2014-57,95eur + RP 6,95eur
a za právne úkony za rok 2015:
Námietky proti ZP MUDr. Hajtman dňa 7.4.2015-60,11eur + RP 7,21eur
Námietky proti ZP Ing. Mišanku dňa 2.7.2015-60,11eur + RP 7,21eur
Účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu 16.8.2015-60,11eur+ 7,21eur
Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 2.12.2015 60,11eur + 7,21eur
Spísanie vyjadrenia k odvolaniu 4.2.2015 63,58 eur + 7,63eur
Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 23.5.2016 63,58eur + 7,63eur
Celkom uplatnené trovy zastúpenia vo výške 658,95 eur.

21.V žalobe uplatnil trovy za úkony právneho zástupcu nasledovne
- prevzatie veci dňa 28.05.2014 = 270,54 € + 8,04 €
- účasť na prejednaní priestupku dňa 13.06.2014 bez prejednania veci = 67,64 eur+ 8,04 eur
- účasť na výsluchu dňa 05.11.2014 = 270,54 eur+ 8,04 eur
- námietky proti znaleckému posudku MUDr. Hajtmana, PhD. dňa 07.04.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur

- námietky proti znaleckému posudku Ing. Mišanku dňa 27.04.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur
- účasť na výsluchu dňa 02.07.2015 = 270,54 eur+ 8,39 eur
- účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 16.09.2015 = 71,37 eur+ 8,39 eur
- účasť splnomocnenca poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2015 = 71,37 eur+ 8,39 eur
- spisovanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného dňa 04.02.2016 = 71,37 eur+ 8,58 eur
- účasť splnomocnenca poškodeného na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2016 71,37 eur+ 8,58 eur.
Celkom uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 1.789,05 eur a domáhal sa voči žalovanému titulom náhrady vyššie uvedených trov nároku na odškodnenie po krátení za jeho spoluúčasť vo výške 894,53 eur

22.V tejto súvislosti súd sa prikláňa k argumentácii žalovaného, teda že žalobca môže uplatniť len škodu ktorá mu vznikla vynaložením trov konania za úkony v trestnom konaní a v rámci občianskeho súdneho konania nie je možné navyšovať hodnotu úkonov právnej služby za zastupovanie v trestnom konaní tým, že uplatní hodnotu trov z výšky škody na zdraví nakoľko takéto zastupovanie nebolo žalobcom preukázané. Trovy vznikli iba v súvislosti so zastupovaním splnomocnencom pri úkonoch trestného konania.

Podľa § 12 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. z 10. novembra 2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri zastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

Podľa ods. 3, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica

a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu,

rok 2015

Výpočtový základ 839 eur

1/6 výpočtového základu (§ 11 ods. 2, § 12 ods. 3 písm. c), t. j. 139,83 eur,

1/8 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. b), t. j. 104,87 eur,

1/12 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. a), t. j. 69,91 eur,

1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1), t. j. 64,53 eur,

1/24 výpočtového základu (§ 12 ods. 1 a 2), t. j. 34,95 eur,

1/60 výpočtového základu (§ 17 ods. 1 a 3), t. j. 13,98 eur,

1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t. j. 8,39 eur.

Rok 2014

Výpočtový základ 804 eur

1/6 výpočtového základu (§ 11 ods. 2, § 12 ods. 3 písm. c), t. j. 134 eur,

1/8 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. b), t. j. 100,50 eur,

1/12 výpočtového základu (§ 12 ods. 3 písm. a), t. j. 67 eur,

1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1), t. j. 61,85 eur,

1/24 výpočtového základu (§ 12 ods. 1 a 2), t. j. 33,50 eur,

1/60 výpočtového základu (§ 17 ods. 1 a 3), t. j. 13,40 eur,

1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t. j. 8,04 eur.

23.Verifikovaním vyúčtovania trov právneho zastupovania v trestnom konaní (č.l. 324 trestného spisu)mal súd za preukázané, že splnomocnenec poškodeného vykonal tieto úkony
Prevzatie a príprava v priestupkovom konaní 38.05.2014- účtované vo výške 28,89 eur+ režijný paušál(d ďalej len RP) 6,95eur

Účasť na prejednaní priestupku dňa 13.6.2014-účtované vo výške 7,25eur + RP 6,95eur

Prevzatie veci v trestnom konaní dňa 27.10.2014 -účtované vo výške 57,95 eur a RP 6,95 eur

Účasť na výsluchu dňa 5.11.2014-účtované vo výške 57,95eur + RP 6,95eur

a za právne úkony za rok 2015:

Námietky proti ZP MUDr. Hajtman dňa 7.4.2015-účtované vo výške 60,11eur + RP 7,21eur

Námietky proti ZP Ing. Mišanku dňa 2.7.2015-účtované vo výške 60,11eur + RP 7,21eur

Účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu 16.89.2015- účtované vo výške 60,11eur+ 7,21eur
Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 2.12.2015- účtované vo výške 60,11eur + 7,21eur
Spísanie vyjadrenia k odvolaniu 4.2.2015 - účtované vo výške 63,58 eur + 7,63eur
Účasť na hlavnom pojednávaní dňa 23.5.2016- účtované vo výške 63,58eur + 7,63eur
Spolu trovy uplatnené v trestnom konaní 658,95 eur.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

24. Žalobca žalobou uznával svoje spoluzavinenie na dopravnej nehode a uplatňoval len polovicu vzniknutých trov. Žalovaný síce namietal, že výška spoluzavinenia žalovaného a žalobcu nebola ustálená ani v trestnom konaní, bolo len konštatované výrazné spoluzavinenie žalobcu avšak nenavrhol v tejto súvislosti vykonanie dôkazu ani žiadny dôkaz nepredložil a teda nebolo vyvrátenie tvrdenie žalobcu, že spoluzavinenie na dopravnej nehode je u oboch pomerne rovnaké a preto žalovaného zaviazal na 50% vynaložených trov žalobcu v trestnom konaní t.j. na sumu 329,48 eur a v ostatnej časti súd žalobu zamietol.

25. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému čo možno považovať za doručenie výzvy na plnenie. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania t.j. bola základná úroková sadzba ECB 0,00% teda úrok z omeškania predstavuje 5,00% z dlžnej istiny.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Nakoľko každá zo sporových strán mala iba čiastočný úspech vo veci súd rozhodol, že žiadna zo sporových strán na náhradu trov nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.