

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207308
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1717207308.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie: Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: E. J., W.. XX.XX.XXXX, F.: M. XX, I. M., zastúpenej spoločnosťou Občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava, so sídlom: Silvánska 459/11, Bratislava - Karlova Ves, IČO: 51 937 573, o zaplatenie 58,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalovanej doručenu súdu dňa 16.03.2020 proti uzneseniu č. k.: 9Csp/78/2017-185 zo dňa 13.01.2020 sa zamietá.

odôvodnenie:

1 Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 9Csp 78/2017-135 z 20.03.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co/154/2019 - 156 z 29. októbra 2019 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 11.12.2019.

2 Uznesením č. k. 9Csp/78/2017-185 zo dňa 13.01.2020 súd o výške nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť zástupcovi žalobcovi náhradu trov konania vo výške 108,22 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení okrem iného uviedol, že vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 16,60 €, priznal náhradu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.02.2016, žaloba zo dňa 11.09.2017 a vyjadrenie k odporu zo dňa 24.07.2018) spolu s režijným paušálom v sume 76,43 €, zvýšenú o DPH v sume 15,29 € a za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

3 Proti predmetnému uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Svoju sťažnosť odôvodnila tým, že uznesenie nie je podpísané vyšším súdnym úradníkom a v záhlaví nie je uvedené, že ide o rovnopis. Zároveň uviedla, že postup súdu považuje za nesprávny, pretože súd porušil právo na spravodlivý proces a rozsudok č. k. 9Csp/78/2017-135 bol vydaný v rozpore s ústavou. Žalobca sa na pojednávaniach nezúčastňoval, spotrebiteľovi sa nevykazuje DPH, trovy zastúpenia žalobcu je nedôvodný nárok, pretože žalobca sa nezúčastňoval jednotlivých pojednávaní. Ďalej sa v sťažnosti zaoberala nesprávnosťou rozsudku vo veci a poukazovala na judikatúru ohľadom práva na spravodlivý proces.

4 Žalobca sa k doručenej sťažnosti nevyjadril.

5 Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6 Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7 Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8 Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9 Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10 Podľa § 61 ods. 1 prvá veta vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal.

11 Súd ako súd funkčne príslušný na rozhodovaní o sťažnosti (§ 248 Civilného sporového poriadku) zistil, že sťažnosť žalobcu bola podaná oprávnenou osobou (§ 240 Civilného sporového poriadku), v zákonnej lehote (§ 242 Civilného sporového poriadku), má obsahové a formálne náležitosti (§ 243 Civilného sporového poriadku) a je prípustná proti napadnutému uzneseniu (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súd potom napadnuté uznesenie súdu preskúmal bez nariadenia pojednávania (§ 249 Civilného sporového poriadku) a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná a preto je potrebné ju zamietnuť (§ 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

12 Podstatná časť sťažnosti žalovanej smerovala k údajnému nesprávnemu postupu súdu a porušeniu práva na spravodlivý proces pri vydaní rozsudku vo veci. K uvedenému súd uvádza len toľko, že správnosť postupu súdu prvej inštancie bola predmetom odvolacieho konania, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, ako aj predmetom dovolacieho konania. Predmetom konania o sťažnosti je len rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, nenahrádza odvolacie konanie, ani iný opravný prostriedok.

13 Z obsahu sťažnosti vyplývajú dve podstatné námietky žalovanej. Prvá námietka smerovala k nezákonnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka pre absentujúci podpis. V tomto smere súd odkazuje na § 61 ods. 1 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, podľa ktorého sa rozhodnutie len autorizuje elektronickými prostriedkami, teda pre jeho účinky nie je potrebný vlastnoručný podpis. Druhá námietka sa týkala toho, že náhrada trov žalobcovi nepatrí, keďže sa nezúčastňoval pojednávania, rovnako sa spotrebiteľovi nevykazuje DPH. Úkony právnej služby sú vymedzené v § 13a vyhlášky, pričom zo znenia uvedenej normy vyplýva, že okrem účasti na pojednávani patrí náhrada aj za úkony akými sú podanie vo veci samej alebo prevzatie a príprava zastúpenia. Skutočnosť, že sa právny zástupca - advokát nezúčastňuje pojednávania neznamena, že mu nevznikli trovy. Nedôvodná je aj námietka týkajúca sa DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky, ktorý kogentne stanovuje, že odmena a náhrady sa zvyšujú o DPH, pričom z tejto povinnosti nie je ustanovená žiadna výnimka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto považuje napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka za vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, výška trov bola správne vypočítaná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a sťažnosť žalovanej ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.