

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6C/3/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208217492
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1208217492.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v spore žalobcov: 1. T. R. L., W.. XX.XX.XXXX, H. C. XX, F., 2. Y.. W. L., W.. XX.XX.XXXX, H. C. XX, F., obaja zastúpení JUDr. Jozefom Malým, advokátom, Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, o náhradu za vecné bremeno 1.300.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. k pozemkom parcely registra „C“ č. XXXX/X druh pozemku ostatné plochy vo výmere 12.754 m² a č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m² a parcely registra „E“ č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m², č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m² a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m² vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie V. U., I. F. - Y.. V. U. vo výške 1.270.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 01. 07. 2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Bratislava II v sume 107,72 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou zo dňa 04.12.2007, podanou na súd dňa 4.12.2007, zmenenou so súhlasom súdu uznesením zo dňa 11.10.2010 č.k. 6C 3/2008 - 199 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného a MARIANUM - pohrebníctvo mesta Bratislavy, Svätoplukova ul. č. 3, Bratislava, spoločne a nerozdielne na zaplatenie náhrady za neoprávnené užívanie nehnuteľností v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2006 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2007 do zaplatenia, v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplatenia, v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2009 do zaplatenia, v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2010 do zaplatenia, v sume 44.820,31 € za obdobie od 1.1.2010 do 30.4.2010 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že na základe zmluvy zo dňa 11.3.2005, ktorej vklad bol v katastri nehnuteľností povolený dňa 15.3.2005 sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov - parciel registra E KN č. XXXXX - záhrada o výmere 246 m², parc. č. XXXXX - vinica o výmere 4110 m², parc. č. XXXXX - vinica o výmere 4110 m², parc. č. XXXXX - záhrada o výmere 246 m², parc. č. XXXXX - vinica o výmere 246 m² a parc. č. XXXXX m² - vinica o výmere 4109 m², nachádzajúcich sa v intraviláne Hlavného mesta SR Bratislavy, v k.ú. Karlova Ves, zapísaných katastrálnym úradom v Bratislave Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, okres Bratislava IV, obec Bratislava - mestská časť Karlova Ves, na LV č. XXXX, spolu o celkovej výmere 13067 m², s tým, že predmetné parcely sú súčasťou areálu cintorína Slávičie údolie.

3. Nehnuteľný majetok, vo vlastníctve žalobcov, žalovaný a MARIANUM - pohrebničníctvo mesta Bratislavy užívajú bez právneho dôvodu. Tento je predmetom neoprávneného nakladania s ich majetkom, podnikania, užívania, spravovania v prospech neoprávnenej osoby - žalovaného prostredníctvom svojej príspevkovej organizácie - MARIANUM - pohrebničníctvo mesta Bratislavy, ktorá nezákonne na ich pozemkoch prenajíma hrobové miesta, urnové miesta, realizuje a poskytuje s pohrebničníctvom súvisiace práce a služby a neoprávnenne vstupuje do právnych vzťahov k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré nevlastní. Napriek urgenciám, rokovaniam, ochote a snahe zo strany žalobcov vyjsť v ústrety, k náprave doposiaľ neprišlo. Žalobcovia ponúkli žalovanému niekoľko variantov riešení, avšak ani jeden z nich nebol prijatý a nestal sa predmetom konkrétnych rokovaní, ani žiadnych písomných vyjadrení a stanovísk zo strany žalovaného. Bezvýsledne navrhované varianty riešení zahŕňovali možnosť odkúpenia pozemkov, ich zámenu alebo nájmu za cenu znaleckého posudku, ktorý bol žalovanému predložený. Po vyše dvoch rokoch vyzývania a rokovaní s predstaviteľmi Hlavného mesta SR Bratislavy a nakoniec aj osobného stretnutia s primátorom a jeho zodpovednými pracovníkmi, nakoniec došlo k dohode, že hlavné mesto predloží do zastupiteľstva návrh zmluvy o uzavretí dlhodobého nájmu pozemkov. Tento návrh - po predchádzajúcich rokovaníach o cene nájmu, bol nakoniec Hlavným mestom SR Bratislava spracovaný a predložený na schválenie zastupiteľstvu Hlavného mesta SR Bratislavy, čím mesto uznalo svoju legitímnosť, príslušnosť, zodpovednosť a oprávnenosť vo veci konať ako aj spôsobilosť na právne úkony v tejto veci, čo potvrdzuje aj dôvodová správa z materiálu na rokovanie zo dňa 20.9.2007 k návrhu na dlhodobý nájmu, v ktorej v súvislosti s pozemkami žalobcov žalovaný konštatuje: "... užíva hlavné mesto SR Bratislava - mestská organizácia MARIANUM". Zastupiteľstvo napriek tomu návrh na dlhodobý prenájom neschválilo. Vzhľadom na uvedené odvolávajú sa na č. 20 Ústavy SR, č. 1 Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, ust. § 123 - 126 Obč. zákonníka sa navrhovatelia domáhajú ochrany svojich vlastníckych práv.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.3.2011 vzali žalobcovia žalobu v časti istiny v sume 67.230,47 € za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2009 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2010 do zaplatenia a v časti istiny v sume 44.820,31 € za obdobie od 1.1.2010 do 30.4.2010 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.5.2010 do zaplatenia späť a konanie žiadali zastaviť. O späťvzatie žaloby bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 12.9.2011 č. k. 6C 3/2008 - 291. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2011.

5. Podaním doručeným súdu dňa 15.3.2001 žalobcovia zároveň žiadali, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu a zaviazal žalovaného a MARIANUM - pohrebničníctvo mesta Bratislavy na zaplatenie 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2006 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2007 do zaplatenia, v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2008 do zaplatenia, v sume 134.460,93 € za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,5% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2009 do zaplatenia, v sume 67.230,47 € za obdobie od 1.1.2009 do 30.6.2009 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.1.2010 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie náhrady za vecné bremeno v sume 1.300.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Rozšírenie žaloby o náhradu za vecné bremeno žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 01.07.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Citovaný zákon sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych

vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, ktorý prešiel do vlastníctva obce podľa osobitných predpisov a zriaďuje na týchto pozemkoch vecné bremeno, ktoré znižuje všeobecnú hodnotu pozemku, obmedzuje žalobcov ako vlastníkov v užívaní pozemku, a ako je uvedené v znaleckom posudku vypracovanom znalcom K.. Y. K. zo dňa 22.2.2011, budúce využitie pozemku je veľmi problematické. Žalobcovia poukázali na to, že zákon neumožňuje žalovanému a MARIANUM - pohrebníctvo mesta Bratislavy užívať pozemky vo vlastníctve iného bez náhrady a čl. 20 ods. 4 Ústavy SR jednoznačne stanovuje, že obmedzenie vlastníckeho práva je možné "iba...za náhradu".

7. Zmenu žaloby súd pripustil na pojednávaní súdu dňa 24.10.2011.

8. Rozsudkom č. k. 6C/3/2008-305 zo dňa 24.10.2011 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne 348.912,00 € s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 192.254,00 € od 24.01.2009 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 156.658,00 € od 19. 2. 2010 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol, vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným žiadnemu zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti MARIANUM - pohrebníctvo mesta Bratislavy žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcom uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne MARIANUM - pohrebníctvo mesta Bratislavy náhradu trov konania v sume 7.777,69 € na účet jeho právnej zástupkyne R.. Y. M., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne štátu náhradu trov konania v sume 13,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne štátu náhradu trov konania v sume 13,97 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, okres Bratislava IV, obec Bratislava - mestská časť Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, parcely registra "E", parcely č. XXXXX - záhrady o výmere 246 m², XXXXX - vinice o výmere 4110 m², parcely č. XXXXX - vinice o výmere 4110 m², parcely č. XXXXX - záhrady o výmere 246 m², parcely č. XXXXX - vinice o výmere 246 m², parcely č. XXXXX - vinice o výmere 4109 m², pričom celková výmera pozemkov predstavuje 13067 m². Na základe geometrického plánu spoločnosti ATTA - K.. C. F. zo dňa 15. 5. 2005 došlo k preradeniu predmetných pozemkov z registra "E" do registra "C" katastra nehnuteľností a vytvorili sa nové parcely registra "C" evidované ako parcela č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 12 754 m², parcela č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 162 m², parcela č. XX XXX o výmere 50 m², parcela č. XX XXX o výmere 51 m² a parcela č. XX XXX o výmere 50 m². Nehnuteľný majetok vo vlastníctve žalobcov užívajú žalovaný a MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy bez právneho dôvodu, keď žalovaný prostredníctvom svojej príspevkovej organizácie - MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy nezákonne na ich pozemkoch prenajíma hrobové miesta, urnové miesta, realizuje a poskytuje s pohrebníctvom súvisiace práce a služby a neoprávnene vstupuje do právnych vzťahov k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré nevlastní. MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy je mestskou príspevkovou organizáciou, ktorej zriaďovateľom je Hlavné mesto SR Bratislava (žalovaný). Podľa čl. II písm. a/ zriaďovacej listiny č. 1182/2006 zo dňa 26. 10. 2006 organizácia MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy vytvára podmienky a prispieva k rozvoju špecifickej oblasti služieb akou je pohrebníctvo. V rámci svojho poslania a predmetu činnosti spravuje a udržiava pohrebiská a krematórium, nachádzajúci sa na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré jej boli zverené do správy. Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov vo vlastníctve žalobcov, na ktorých je zriadený cintorín ako aj stanovenia hodnoty vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností - K.. Y. K., T... Podľa znaleckého posudku zo dňa 22. 2. 2011 pre účely pohrebníctva je užívaná iba časť posudzovaných pozemkov o výmere 12 754 m², ostatné parcely o celkovej výmere 313 m² sa nachádzajú mimo areál cintorína. Všeobecná hodnota nájmu posudzovaných pozemkov vo vlastníctve žalobcov o výmere 13 067 m² za rok 2006 predstavuje 87.700,00 eur/rok, za rok 2007 predstavuje 109.000,00 eur/rok, za rok 2008 predstavuje 114.000,00 eur/rok a za obdobie od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009 predstavuje 45.600,00 eur. Všeobecnú hodnotu vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z. z. znalec stanovil na sumu 1.300.000,00 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov je zriadený cintorín, ktorý slúžil ako pohrebisko. Zriaďovateľom cintorína je obec, ktorá si tak plní svoju zákonom stanovenú povinnosť (v prejednávanej veci obec nadobudla cintorín v zmysle zákona č. 138/ 1991 Z. z.). Zákon o pohrebníctve zároveň ukladá obci povinnosť zriadiť pohrebisko vo svojom katastrálnom území a plniť tak úlohy spojené s pochovávaním mŕtvych v obci. Predpokladom zriadenia existencie pohrebiska je teda vyčlenenia územia - pozemkov, ktoré budú tomuto účelu slúžiť.

Súd uviedol, že obec môže na tento účel vyčleniť predovšetkým pozemky vo svojom vlastníctve. Pokiaľ tomuto účelu slúžia pozemky vo vlastníctve tretích osôb, je povinnosťou obce dohodnúť sa s vlastníkom pozemku na rozsahu užívania, prípadnej náhrade za užívanie, zriadení vecného bremena, či inom právom predpokladanom dôvode, ktorý by upravoval ich právny vzťah. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že obec nadobudla cintorín ako majetok štátu podľa osobitného zákona. Až do prijatia zákona č. 66/2009 Z. z. však neexistoval žiaden právny dôvod (nájomná zmluva, zmluvne či zákonom zriadené vecné bremeno a pod.), na základe ktorého by bol upravený právny vzťah medzi obcou a vlastníkami pozemkov, preto bolo potrebné takto vzniknutý právny vzťah a nároky z neho vyplývajúce posúdiť ako nároky z bezdôvodného obohatenia. Súd dospel k záveru, že ak teda súkromný vlastník vlastní pozemok, ktorý je užívaný obcou aj keď na účel vyplývajúci jej zo zákona, má to za následok vznik bezdôvodného obohatia na strane obce plnením bez právneho dôvodu, pretože plnenie zákonom stanovenej povinnosti nie je právnym titulom na základe ktorého by obci vzniklo oprávnenie, aby takéto plnenie zo strany tretej osoby bolo poskytované bezplatne. Súd mal za to, že pripustením opačnej možnosti by došlo k porušeniu základného princípu občianskoprávných vzťahov spočívajúcich v rovnosti účastníkov a to aj s poukazom na ust. § 128 ods. 2 Obč. zák.. Pokiaľ preto obec - žalovaný nepristúpil k úprave právneho vzťahu s vlastníkami pozemkov a na týchto pozemkoch je zriadený cintorín, potom je povinná poskytnúť žalobcom majetkový prospech zodpovedajúci tomu, o čo sa jej majetkový stav nezmenšil, hoci sa tak malo stať v súlade s právom, pričom výška takto získaného bezdôvodného obohatenia zodpovedá všeobecnej hodnote nájmu sporných pozemkov. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 348.912,00 €, čo predstavuje výšku všeobecnej hodnoty nájmu za užívanie sporných pozemkov (po odpočítaní nájomného pripadajúceho na pozemky o výmere 313 m², ktoré neslúžia ako cintorín) vo vlastníctve žalobcov stanoveného znaleckým posudkom vypracovaným znalcom K.. Y. K. zo dňa 22. 2. 2011 za obdobie od 1. 1. 2006 do 30. 6. 2009. Námietky žalovaného a MARIANUM - Pohrebništvo mesta Bratislavy, podľa ktorých výška znalcom určeného nájomného nezohľadňuje využitie pozemkov, súd vyhodnotil za irelevantné, nakoľko z vypracovaného znaleckého posudku je zrejmé, že znalec sa touto skutočnosťou zaoberal a pri stanovení výšky nájomného ju v znaleckom posudku zohľadnil. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na to, že pozemky o výmere 313 m² neslúžia ako cintorín, avšak nachádzajú sa v ochrannom pásme, za ktoré im patrí náhrada, k tomuto súd uviedol, že v zmysle zákona o pohrebništve vlastníkom pozemku v ochrannom pásme má síce nárok na primeranú náhradu za obmedzenie užívania pozemku, avšak táto náhrada nemá charakter opakujúceho sa plnenia, ale jednorazovej náhrady, ktorá jednak nebola predmetom konania a jednak prináleží iba tomu, kto je vlastníkom pozemku v čase, kedy zo zákona k takémuto obmedzeniu užívania pozemkov došlo. Z povahy veci potom vyplýva, že právo na náhradu za pozemky v ochrannom pásme neprechádza na toho, kto nadobudol pozemok, na ktorom je v čase jeho nadobudnutia cintorín už zriadený a užívanie týchto pozemkov už bolo obmedzené ochranným pásmom. Súd mal za to, že nový nadobúdateľ sa preto nemôže domáhať náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva, keďže vlastnícke právo k pozemkom tvoriace ochranné pásmo nikdy nenadobudol v plnom rozsahu a toto nadobudol "zaťažené" obmedzením užívania pozemkov vyplývajúceho z existencie ochranného pásma zriadeného zákonom ešte pred jeho nadobudnutím. V zostávajúcej časti istiny predstavujúcej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalobcami požadovaná náhrada vychádzala zo znaleckého posudku K.. R. U. zo dňa 15. 11. 2006, ktorý však nezohľadňoval aktuálnu výšku nájomného za jednotlivé žalované roky. Súd taktiež zamietol žalobu aj v časti čo do nároku za náhradu vecného bremena a to s poukazom na ustanovenia zákona č. 66/2009 Z. z., podľa ktorých síce došlo k zriadeniu vecného bremena, avšak zákon zároveň stanovuje i postup obce resp. vyššieho územného celku pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov s tým, že vlastník pozemku je povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu až do vykonania pozemkových úprav, v ktorom konaní bude riešený spôsob náhrady za pozemky zaťažené vecným bremenom. Súd uviedol, že je nepochybné, že zriadenie vecného bremena je obmedzením vlastníckeho práva, ktoré je možné vykonať iba vo verejnom záujme, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona a len na tento účel a za náhradu. Pokiaľ však zákon, ktorým bolo vecné bremeno zriadené stanovuje postup, akým má k majetkovoprávnemu usporiadaniu pozemkov dôjsť (prioritne dohoda, ak sa nedosiahne dohoda, usporiadanie sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav, kde sa usporiadanie môže vykonať buď formou poskytnutia náhradného pozemku alebo formou poskytnutia finančnej náhrady), potom žalobu o náhradu za vecné bremeno treba považovať za nedôvodnú, keďže o tomto nároku bude rozhodnuté v osobitnom konaní o pozemkových úpravách. Súd žalobu voči MARIANUM - Pohrebništvo mesta Bratislavy v celom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že nie je nositeľom povinnosti, ktorá mu vo vzťahu k žalobcom vyplýva z hmotného práva. Súd poukázal na ust. čl. II písm. a/ zriaďovacej listiny zo dňa 26. 10. 2006, podľa ktorého MARIANUM - Pohrebništvo mesta Bratislavy v rámci svojho

poslania a predmetu činnosti iba spravuje a udržiava pohrebiská a krematórium nachádzajúce sa na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré mu boli zverené do správy ako aj s poukazom na § 6 ods. 3, ods. 4 zák. č. 138/1991 Zb., podľa ktorého správca môže vykonávať právne úkony pri správe majetku obce iba v mene obce a iba v jej mene môže konať aj pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku, ktorý spravuje. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania súd prvého stupňa ho zaviazal tiež na zaplatenie úrokov z omeškania. Mal za to, že splatnosť pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia nie je stanovená zákonom a nebola dohodnutá ani účastníkmi konania a preto za deň splatnosti sa považuje deň, ktorý nasleduje po tom, ako bol dlžník na plnenie veriteľom vyzvaný. Uviedol, že k omeškaniu žalovaného došlo v deň, ktorý nasledoval potom, ako bola žalovanému doručená žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia za roky 2006 a 2007 (priznaná suma predstavuje 218.412,00 eur) a deň nasledujúci po tom, ako bola na pojednávaní súdu pripustená zmena žaloby, ktorou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia aj za roky 2008 a 2009 (priznaná suma 156.658,00 eur), t. j. od 19. 2. 2010. V zostávajúcej časti úrokov z omeškania súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. O trovách konania MARIANUM - Pohrebništvo mesta Bratislavy rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. O povinnosti žalobcov a žalovaného zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Bratislava II náhradu trov konania štátu a to každého v sume 13,97 eur rozhodol podľa § 148 ods. 1 O. s. p..

9. Proti časti rozsudku, ktorou bola žaloba zamietnutá proti žalovanému a časti o trovách konania ku žalovanému podali odvolanie žalobcovia. Proti časti rozsudku, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcom 348.912,00 eur s príslušenstvom podal odvolanie žalovaný.

10. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 03.12.2012 č. k. 6Co/117/12-345, 6Co/118/12 rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne 348.912,00 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 192 254 eur od 24. 1. 2009 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 156 658 eur od 19. 2. 2010 do zaplatenia, potvrdil a v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá, v časti náhrady trov konania medzi žalobcami a žalovaným a v časti, ktorou bola žalobcom uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne štátu náhradu trov konania v sume 13,97 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ňom bude treba vychádzať z toho, že žalobcovia majú právo na náhradu za vecné bremeno, ktorým je zaťažený pozemok v ich vlastníctve a určiť výšku tejto náhrady. Odvolací súd uviedol, že nárok žalobcov na náhradu za užívanie predmetných pozemkov za obdobie od 01.07.2009 je potrebné posúdiť podľa zák. č. 66/2009 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2009. Nie je sporné, že cintorín Slávičie údolie zriadený na predmetných pozemkoch prešiel do vlastníctva žalovaného v zmysle zák. č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí. Vzhľadom na to žalovanému dňom 01.07.2009 vzniklo k predmetným pozemkom v jeho prospech právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie predmetných pozemkov (§ 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z. z.). Žalobcom vznikol v zmysle § 2 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z. z. nárok na to, aby im žalovaný zámennou zmluvou poskytol náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu, ktorým je zák. č. 330/1991 (§ 2 ods. 2 zák. č. 66/2009). Odvolací súd mal za to, že zák. č. 66/2009 Z. z. žiadnym spôsobom neupravuje stav do doby, než je vlastníkovi pozemku pridelený náhradný pozemok, resp. než sa usporiadajú vlastnícke vzťahy k pozemku pod stavbou v konaní o pozemkových úpravách. V zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 66/2009 Z. z. je vlastník pozemku pod stavbou povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav. Toto ustanovenie však nemožno chápať tak, že by vlastníkovi pozemku do pridelenia náhradného pozemku, resp. do vykonania pozemkových úprav, nevzniklo právo na poskytnutie náhrady za vecné bremeno, ktorým je jeho pozemok zaťažený zo zákona. Bolo by v rozpore so zásadou ochrany vlastníckeho práva, ak by vlastníkovi pozemku neprislúchala náhrada za zákonom zriadené vecné bremeno zaťažujúce jeho pozemok. Okrem toho zák. č. 66/2009 Z. z. v § 2 ods. 1 neustanovuje obci, resp. vyššiemu územnému celku žiadnu lehotu, v ktorej obec, resp. územný celok môže vlastníkovi pozemku poskytnúť náhradný pozemok, a ani lehotu, v ktorej musí dôjsť k pozemkovým úpravám v zmysle zák. č. 330/1991 Zb. (§ 2 ods. 2 zák. č. 66/2009 Z. z.). Mohlo by teda dôjsť k tomu, že obec resp. vyšší územný celok vlastníkovi pozemku po dlhú dobu trvajúcu i viac rokov neposkytne náhradný pozemok, prípadne konanie o pozemkových úpravách bude trvať po dlhú dobu. V takom prípade by vlastník pozemku bol nútený po vopred neurčenú dobu trpieť užívanie pozemku v jeho vlastníctve zo strany obce, resp. vyššieho územného celku z titulu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu bez nároku na akúkoľvek náhradu. To by znamenalo zvýhodnenie postavenia obce,

resp. vyššieho územného celku na úkor postavenia vlastníka. Možno argumentovať i tým, že ak by zákonodarca mienil zákonom č. 66/2009 Z. z. zriadiť v prospech obce, resp. vyššieho územného celku právo zodpovedajúce vecnému bremenu bezúplatne, vyjadril by to *expressis verbis* priamo v tomto zákone.

11. Podaním zo dňa 22.10.2013, podaným na súd dňa 24.10.2013, žalobcovia upresnili a aktualizovali pôvodnú žalobu, pričom navrhli, aby súd vydal nasledovný rozsudok: "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. k pozemkom parcely registra "C" č. XXXX/X druh pozemku ostatné plochy vo výmere 12.754 m²? a č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m²? a parcely registra "E" č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m²?, č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m²? a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m²? vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - mč. Karlova Ves vo výške 1.300.000,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 1.7.2009 do zaplataenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku."

12. Uznesením zo dňa 07. 11. 2013 č. k. 6C/3/2008-422 tunajší súd pripustil zmenu žaloby žalobcami.
13. Dňa 31.12.2013 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania sp. zn. 6C/3/2008. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava I podal dňa 18.12.2013 žalobu o určenie vlastníckeho práva a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedené konanie je vedené pod sp.zn. 15C/251/2013. V konaní sp.zn. 15C/251/2013 sa žalovaný domáha, aby súd určil, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. Karlova Ves zapísaných na LV č. XXXX je žalovaný. Žalovaný žiada, aby súd konanie sp.zn. 6C/3/2008 prerušil do právoplatného skončenia konania sp.zn. 15C/251/2013 v zmysle § 109 odsek 1 písmeno b) Občianskeho súdneho poriadku. Má za to, že súd v konaní sp.zn. 6C/3/2008 nie je oprávnený riešiť otázku vlastníctva predmetných pozemkov. Ak by súd rozhodol o zaplatení náhrady za vecné bremeno tak, ako žiadajú žalobcovia, žalovaný by uvedené pokladal za predčasne vydané rozhodnutie. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s dôvodom prerušenia konania v zmysle §109 odsek 1 písmeno b) OSP, žalovaný žiada konanie prerušiť v zmysle §109 odsek 2 písmeno c) OSP.

14. Uznesením zo dňa 17. 01. 2014 č. k. 6C/3/2008-454 tunajší súd návrh žalovaného na prerušenie konania sp. zn. 6C/3/2008 zamietol. Súd mal za to, že nie je daný právny dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 odsek 1 písmeno b) OSP, ktoré stanovuje obligatórnu povinnosť súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Týmto konaním má byť podľa žalovaného konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I o určenie vlastníckeho práva k pozemkom, ktorých vlastníkmi sú podľa listu vlastníctva žalobcovia. Tunajší súd totiž otázku vlastníctva k pozemkom prejudiciálne vyriešil v konaní sp.zn. 6C/3/2008 a mal za to, že žalobcovia sú vlastníkmi pozemkov. Súd mal zároveň za to, že nie je daný právny dôvod na prerušenie konania v zmysle §109 odsek 2 písmeno c) OSP, ktoré stanovuje fakultatívnu možnosť súdu konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2015 č. k. 8Co/161/2014-495.

15. Dňa 03.09.2015 bol na súde podaný návrh žalovaného na prerušenie konania z dôvodu, že dňa 18.12.2013 podal na Okresnom súde Bratislava I žalobu o určenie vlastníckeho práva a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 19.02.2014 podal na Okresnom súde Bratislava II návrh na obnovu konania voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 6C/3/2008-305 zo dňa 24.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/117/2012-345, 6Co/118/2012. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 58C/44/2014 a nie je právoplatne ukončené. Poukázal na to, že podľa jeho názoru sa prvostupňový súd odmietne zaoberať otázkou vlastníctva sporom dotknutých nehnuteľností. Uvedené vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu č.k. 6C/3/2008-454. Odporca mal za to, že v konaní sp.zn. 58C/44/2014 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie v konaní sp.zn. 6C/3/2008, a preto žiadal o prerušenie konania podľa § 109 odsek 1 písmeno b) Občianskeho súdneho poriadku. V prípade, ak sa súd nestotožní s prerušením konania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia žiadal, aby súd konanie prerušil podľa § 109 odsek 2 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku. Mal za to, že otázka povolenia obnovy konanie sp.zn. 58C/44/2014 má zásadný vplyv na rozhodnutie súdu v tomto konaní, nakoľko sa súd bude opätovne prejudiciálne zaoberať otázkou vlastníctva sporom dotknutých pozemkov.

16. Uznesením zo dňa 26. 10. 2015 č. k. 6C/3/2008-528 tunajší súd návrh žalovaného na prerušenie konania sp. zn. 6C/3/2008 zamietol, nakoľko zistil, že v konaní sp.zn. 58C/44/2014 súd návrh na obnovu konania podaný žalovaným zamietol. Súd dospel k záveru, že návrh na prerušenie konania nie je dôvodný tak v zmysle ustanovenia § 109 odsek 1 písmeno b) O.s.p. ako ani v zmysle § 109 odsek 2 písmeno c) O.s.p. Z obsahu ustanovenia § 109 odsek 1 písmeno b) O.s.p. vyplýva, že súd konanie musí prerušiť, ak sa rieši otázka, ktorú nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Súd nevhliadol takú otázku, ktorú nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Žalovaný opätovne uviedol, že v inom konaní, sp.zn. 58C/44/2014, sa bude riešiť otázka vlastníctva sporných pozemkov, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhajú zaplata peňažnej pohľadávky. Súd zastával názor, že konanie prerušiť nemusí, nakoľko uvedená otázka bola vyriešená v konaní sp.zn. 6C/3/2008. Zároveň súd poukázal i na konanie sp.zn. 58C/44/2014, v ktorom súd návrh na obnovu konania sp.zn. 6C/3/2008 zamietol. Hoci konanie sp.zn. 58C/44/2014 nie je právoplatne skončené, s ohľadom na výrok rozhodnutia, ktorým súd návrh na obnovu konania zamietol, nakoľko mal za to, že nie je daný dôvod na obnovu konania, mal súd za to, že otázku vlastníctva sporných pozemkov je oprávnený vyriešiť súd aj v tomto konaní, resp. túto otázku súd vyriešil. Tým nie je daný dôvod ani na prerušenie konania podľa § 109 odsek 2 písmeno c) O.s.p. Súd zároveň podanie opätovného návrhu na prerušenie konania považoval za v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2016 č. k. 3Co/39/2016-543.

17. Dňa 21.06.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, ktorý uviedol, že na pozemku v k.u. Karlova Ves, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 12.754 m², evidovanom ako parcela registra „C“ KN, LV č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, je vybudovaný cintorín Slávičie údolie dlhodobu slúžiaci širokej verejnosti. Takéto pozemky prešli zo štátu na hlavné mesto SR Bratislavu v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. bez akýchkoľvek prostriedkov umožňujúcich riešiť vzniknutú situáciu. Zriaďovateľom cintorína je obec, ktorá si tak plní svoju zákonom stanovenú povinnosť, a to prostredníctvom mestskej príspevkovej organizácie MARIANUM - Pohrebničníctvo mesta Bratislavy. Cieľom žalovaného nebolo a nie je finančne profitovať z areálu cintorína na úkor žalobcov. V zmysle ustanovení § 1 ods. 1, 2 a § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obec a vyššie územné celky, vzniklo ku dňu 01.07.2009 vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou/cintorín vecné užívanému vlastníkom stavby/cintorína v prospech vlastníka stavby/cintorína právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec. V zmysle uvedeného sú žalobcovia povinní strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom kat. území. Pozemok registra „C“ KN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 162 m² a pozemky registra „E“ KN parc. č. XXXXX - vinice o výmere 50 m², parc. č. XXXXX - vinice o výmere 51 m² a parc. č. XXXXX - vinice o výmere 50 m², LV č. XXXX, k.ú. Karlova Ves, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, sa nachádzajú mimo areálu cintorína, a žalovaný ich nevyužíva. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovia pri nadobúdaní nehnuteľností mali vedomosť o tom, že na pozemkoch je dlhodobu zriadené, a v prospech obyvateľov hlavného mesta prevádzkované, pohrebisko Slávičie údolie, a na tento účel aj využívané pozemky. V odplate za zriadenie vecného bremena v sume 1.300.000,- € určenej znaleckým posudkom č. 33/2011 zo dňa 22.02.2011 je zohľadnená len tá skutočnosť, že na predmetných pozemkoch viazne vecné bremeno práva užívania pozemkov podľa zák. č. 66/2009 Z.z.. V uvedenej sume nie je zohľadnená cena, za ktorú žalobcovia predmetné pozemky kúpou zmluvou V-XXXX/XX zo dňa 15.03.2005 - Vz nadobudli. Znaleckým posudkom č. 33/2011, vypracovaného Ing. Y. K., T., znalcom z odboru stavebníctvo - pozemné stavby, poruchy stavieb, statika stavieb, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností, znalec ohodnotil vecné bremeno práva užívania pozemkov podľa zák. č. 66/2009 Z.z. v rozsahu pozemkov katastrálne územie Karlova Ves, LV č. XXXX, parcely č. XXXXX o výmere 246 m², XXXXX o výmere 4110 m², parcely č. XXXXX o výmere 4110 m², parcely č. XXXXX o výmere 246 m², parcely č. XXXXX o výmere 246 m², parcely č. XXXXX o výmere 4109 m² (podľa súčasného stavu KN ide o pozemky registra „C“ KN parc. č. XXXX/X o výmere 12.754 m², parc. č. XXXX/X o výmere 162 m², a pozemky registra „E“ parc. č. XXXXX o výmere 50 m², parc. č. XXXXX o výmere 51 m² a parc. č. XXXXX o výmere 50 m²), na sumu 1.300.000,- €. V uvedenom znaleckom posudku sa konštatuje, že pre účely pohrebničníctva je užívaná len časť posudzovaných pozemkov o výmere 12.754 m² (len p. č. C XXXX/X KN), ostatné parcely sú mimo areálu cintorína (o celkovej výmere 162 +50 + 51 + 50 = 313 m²). Predmetom ohodnotenia sú všetky pozemky spolu o výmere 13.067 m². Z tohto hľadiska žalovaný namietá výšku odplaty za zriadenie vecného bremena v sume 1.300.000,- €, ktoré požadujú

žalobcovia, nakoľko v tejto sume je zahrnutá aj odplata za zriadenie vecného bremena na pozemkoch, ktoré sú mimo areálu cintorína.

18. Dňa 31.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov. Uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.03.2005, a ako vlastníci sú riadne vedení v katastri nehnuteľností. Právni predchodcovia boli rovnako až do vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcov riadne vedení ako vlastníci predmetných nehnuteľností, a to bez prerušenia. Na základe rozhodnutia konfiškačnej komisie zo dňa 07.08.1946, na ktoré žalovaný poukazuje, došlo len k vkladu vlastníckeho práva v prospech matky ich priameho právneho predchodcu. Poznámka o začatí vyvlastňovacieho konania neznamenaá zmenu ani obmedzenie vlastníckeho práva. Podľa tvrdenia právnych predchodcov nikdy im nebolo doručené ani oznamované akékoľvek rozhodnutie o vyvlastnení predmetných nehnuteľností alebo ktorejkoľvek z nich, nebola im vyplatená náhrada, pričom pre platnosť a vykonateľnosť vyvlastňovacieho rozhodnutia bolo potrebné dodržať uvedené formálne náležitosti.

19. Dňa 07.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že žalovaný sa dostal do držby k predmetnej nehnuteľnosti zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, správal sa k nemu ako k vlastnému, predmetný pozemok spolu s cintorínom spravovalo ako verejný majetok obce a prevádzkovalo na ňom cintorín. Z tohto dôvodu má za to, že žalovaný preukázal podmienky dobromyseľnej a nikým nerušenej držby po dobu viac ako 10 rokov, vec je spôsobilá na vydržanie, teda sú splnené všetky podmienky k vydržaniu sporenej nehnuteľnosti.

20. Dňa 22.10.2013 sa konalo pojednávanie, na ktorom predstúpil právny zástupca žalobcov. Uviedol, že otázka vydržania, na ktorú poukázal žalovaný, je bezpredmetná. Preto aby majetok bol vydržaný je potrebná dobromyseľnosť, nie len obyčajná dobromyseľnosť, že si niekto myslí, že užíva ako svoje vlastníctvo, ako kvalifikovaná dobromyseľnosť, keď toto presvedčenie nemôže byť vyvrátené skutočnosťami, ktoré sú objektívne zistiteľné. Žalovaný namieta vydržanie po niekoľkoročnom spore, pričom po celý čas tohto sporu a po celý čas čo užíva predmetné nehnuteľnosti bolo jasné, že tieto nehnuteľnosti sú v evidencii nehnuteľností vedené ako vlastníctvo niekoho iného.

Na predmetnom pojednávaní sa vyjadrila splnomocnená zástupkyňa žalovaného. Uviedla, že podľa názoru žalovaného je potrebné pri určovaní odplaty za zriadenie vecného bremena brať do úvahy za akých podmienok, aj cenových žalobcovia nadobudli tieto pozemky v roku 2005. Žalovaný navrhuje, aby znalec vychádzal zo sumy, za ktorú žalobcovia nadobudli tieto pozemky. Žalobcovia nie sú pôvodní vlastníci pozemkov, ale tieto nadobudli kúpou, keď na nich mnoho rokov už bolo vybudované pohrebisko.

21. Dňa 04.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov, v ktorom k námietke žalovaného, že časť pozemkov o výmere 313 m² neslúži cintorínu, uviedli, že táto časť pozemku sa nachádza v ochrannom pásme, čo im znemožňuje jej využitie. Zákon č. 131/2010 Z.z. uvádza v § 15 ods. 7, že ochranné pásmo pohrebiska je 50 m od hranice pozemku pohrebiska; v ochrannom pásme sa nesmú povoľovať a ani umiestňovať budovy okrem budov, ktoré poskytujú služby súvisiace s pohrebíctvom. Z uvedeného vyplýva, že využitie týchto pozemkov je rovnako obmedzené, a teda nie je rozdiel medzi pozemkami priamo využitými ako cintorín a pozemkami v ochrannom pásme. Citovaný zákon ďalej uvádza, že vlastník pozemku v ochrannom pásme má nárok na primeranú náhradu za obmedzenie užívania pozemku. Náklady spojené s technickými úpravami v ochrannom pásme a náhrady za obmedzenie užívania pozemku v ochrannom pásme uhrádza zriaďovateľ pohrebiska; ak sa vlastník pozemku v ochrannom pásme a zriaďovateľ pohrebiska o výške náhrady nedohodnú, rozhodne o nej súd. Žalobcovia uviedli, že vzhľadom na vyššie uvedené, je náhrada za tieto pozemky v ochrannom pásme rovnaká ako za pozemky priamo využívané na účely cintorína.

22. Dňa 14.01.2014 sa konalo pojednávanie, na ktorom predstúpil znalec K.. Y. K., T., ktorý uviedol, že posudzované pozemky sa nachádzajú v areáli cintorína, aj mimo cintorína (za plotom). Za plotom sa nachádza parcela C KN č. XXXX/X, o výmere 162 m², diel č. 3 z parcely E KN XXXXX o výmere 50 m², diel č. 4 z parcely E KN XXXXX o výmere 51 m² a diel č. 9 z parcely E KN XXXXX o výmere 50 m², všetko podľa geometrického plánu č. XXXXXX, ktorý je v prílohách znaleckého posudku. V prípade samostatného ohodnocovania týchto 313 m² by ich všeobecné hodnoty ostali nezmenené proti hodnotám v znaleckom posudku č. 33/11.

23. Súd doplnil dokazovanie za účelom určenia všeobecnej hodnoty vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod

stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obec a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na predmetných pozemkoch, a to zvlášť pre pozemky v areáli cintorína (12.754 m²) a zvlášť pre pozemky mimo areálu cintorína (313 m²) ako náhrady za zriadené vecné bremeno (obmedzenie vlastníka vec užívať) ku dňu účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z., t. j. k 01.07.2009, o dopĺňujúci znalecký posudok - znalecký úkon č. 5/2014 k pôvodnému znaleckému posudku č 33/2011.

24. V znaleckom úkone č. 5/2014, vypracovaného K. Y. K., T., znalcom z odboru stavebníctvo - pozemné stavby, poruchy stavieb, statika stavieb, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností, znalec uviedol, že všeobecná hodnota vecného bremena pozemkov v areáli cintorína (parc. č. Z. XXXX/X o výmere 12.754 m²) k 01.07.2009 bola stanovená na 1.270.000,- € (zaokrúhlene) a všeobecná hodnota vecného bremena pozemkov mimo areálu cintorína (o výmere 313 m²) k 01.07.2009 bola stanovená na 25.000,- € (zaokrúhlene).

25. Dňa 09.11.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že namieta nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov, ako aj nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v časti, ktorá sa týka odplaty za zriadenie vecného bremena na pozemkoch v k.ú. Karlova Ves, novovytvorenom pozemku parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 12.178 m² vzniknutom geometrickým pláne č. XXX-MX/XXXX vyhotoveným dňa 16.12.2013, oddelením od pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X - ostatné plochy vo výmere 12.754 m², LV č. XXXX, pozemkoch registra „E“ parc. č. XXXXX - vinice vo výmere 50 m², parc. č. XXXXX - vinice vo výmere 51 m² a parc. č. XXXXX - vinice vo výmere 50 m², zapísaných na LV č. XXXX, a to z dôvodu, že žalovaný disponuje právnymi listinami, ktoré preukazujú jeho vlastníctvo k pozemkom v k.ú. Karlova Ves, ktoré sú v súčasnosti v katastri nehnuteľností vedené ako pozemky registra „E“ parc. č. XXXXX - vinice o výmere 50 m², parc. č. XXXXX - vinice o výmere 51 m² a parc. č. XXXXX - vinice o výmere 50 m², a časť pozemku registra „C“ KN parc. č. XXXX/X o výmere 12.178 m². Ide o pozemky, ktoré vznikli z pôvodných pozemkov parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX. Žalovaný uviedol, že až na základe opätovného majetkovoprávneho šetrenia získal listiny, ktoré preukazujú, že PK pozemky parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX, pôv. k. ú. Bratislava, boli pôvodnej vlastníčke p. C. E. vyvlastnené v prospech Čs. štátu - do správy Mestského národného výboru, odboru priemyselného. Predmetné vyvlastňovacie listiny považuje za dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalovaný má za to, že C. E. ku dňu svojej smrti nevlastnila uvedené pozemky, a preto nemohli byť zahrnuté do dedičstva po nej a prejsť na dedičov a následne prevedené do vlastníctva žalobcov. Uvedená skutočnosť má priamy vplyv na platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 11.03.2005 uzavretej medzi Q. E., ako predávajúcim, a žalobcami, ako kupujúcimi. Kúpna zmluva uzavretá dňa 11.03.2005 je absolútne neplatná. Žalovaný ďalej uviedol, že v prípade, že súd neuzná vlastníctvo žalovaného, uplatňuje námietku vydržania. K znaleckému posudku č. 33/2011, znaleckému úkonu č. 5/2014 a odplate za vecné bremeno žalovaný uviedol, že k dátumu ohodnocovania pozemkov, t. j. k 01.07.2009 na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú mimo areálu cintorína (pozemok registra „C“ KN parc. č. XXXX/X vo výmere 162 m², pozemky registra „E“ KN parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX) nebolo ochranné pásmo v zmysle zákona č. 470/2005 Z.z. o pohrebníctve. Žalovaný ďalej uviedol, že na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú mimo areálu cintorína, nevzniklo ani vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z., nakoľko § 1 ods. 2 hovorí, že tento zákon sa vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín. Z dikcie tohto ustanovenia má žalovaný za to, že tieto ustanovenia nemožno aplikovať na pozemky mimo areálu cintorína.

26. Dňa 25.04.2017 sa konalo pojednávanie, na ktorom predstúpil právny zástupca žalobcov, ktorý uviedol, že v celom rozsahu sa pridriavajú ich podaní, majú za to, že je nesporné, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom náhradu za vecné bremeno. Z ohľadom na potreby zaistenia právnej istoty žalobcov, nie je možné sa spoľahnúť len na vykonanie pozemkových úprav, podľa osobitného predpisu. Ale je potrebné sa otázkou náhrady za zriadené vecné bremeno zaoberať aj do tejto doby. Z tohto dôvodu žiadajú súd, aby rozhodol tak, ako navrhli v ich podaniach.

Predstúpila splnomocnená zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že sa pridriava najmä vyjadrenie, ktoré bolo doručené súdu dňa 09. 11. 2016. Od roku 2013 žalovaný disponuje listinami, ktoré preukazujú, že väčšina sporom dotknutých pozemkov je vo vlastníctve žalovaného. Vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy, namieta nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov, ako aj nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného v časti, ktorá sa týka odplaty za zriadenie vecného bremena na pozemkoch Karlovej Vsi, parc. č. XXXX/X, vo výmere 12.178 m², ako aj na pozemkoch registra „E“ parc. č. XXXXX, XXXXX, a XXXXX. Nakoľko vlastníkom pozemkov je žalovaný a cintorín Slávičie údolie prevádzkuje na svojich pozemkoch. Pozemky boli vyvlastnené pani C. E. v roku 1961, pričom boli vyvlastnené

v prospech Československého štátu - Mestský národný výbor. Na základe ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb., prešli ku dňu účinnosti uvedeného zákona vyvlastnené pôvodne v pozemkovej knihe parc. č. XXXXX, č. XXXXX a XXXXX do vlastníctva žalovaného priamo zo zákona. Kúpna zmluva uzavretá medzi pánom E. a žalobcami je absolútne neplatná. V nadväznosti na to, že žalovaný je vlastníkom uvedených pozemkov, nie je pasívne legitimovaný, pretože pohrebisko prevádzkuje na svojich pozemkoch, a teda na týchto pozemkoch nemohlo vzniknúť vecné bremeno. Čo sa týka pozemku „C“ XXXX/X, namieta nedostatok pasívnej legitimácie žalovaného, nakoľko tento pozemok sa nachádza mimo areálu cintorína. Čo skonštatoval aj súd prvej inštancie vo svojom rozsudku. Na tomto pozemku, tak ako i na pozemkovom registri C KN XXXXX, XXXXX, XXXXX nevzniklo ani vecné bremeno, keďže sa nachádzajú mimo areálu cintorína, a nevzťahuje sa na nich ani ochranné pásmo pohrebiska. Čo sa týka odplaty a znaleckého posudku, poukazujú na skutočnosť, že žalobcovia kúpili v roku 2005 dotknuté pozemky za kúpnu cenu 50.000,- Sk, to je 1.659,70 eur, to je za kúpnu cenu 0,127 eur za m². Podľa znaleckého posudku bola všeobecná hodnota týchto pozemkov v období rokov 2006-2009 približne 90,- € za m². To znamená, že všeobecná hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku je 660-násobkom oproti kúpnej cene, za ktorú ju žalobcovia v roku 2005 kúpili. Je teda zrejmé, že žalobcovia nekupovali pozemky za obvyklú všeobecnú hodnotu, nakoľko sa od roku 2005 nezvýšila 660 násobne. Má za to, že žalobcovia v kúpnej cene mali zohľadnenú tú skutočnosť, že kupujú zaťažený pozemok, na ktorom sa nachádza cintorín. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by profitovali na kúpe takýchto pozemkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosť žiada, aby súd návrh žalobcov zamietol. V prípade, že sa súd nestotožní s námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov a nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného, ani s námietkou žalovaného, že zaplatenie odplaty je v rozpore s dobrými mravmi, žiada súd, aby pri určovaní odplaty zohľadnil všetky doteraz uvedené skutočnosť, a to nepomer kúpnej ceny, za ktorú žalobcovia nadobudli pozemky a sumy, ktorú žalobcom už zaplatili, a o ktorú ich ešte žalujú, ako aj skutočnosť, že pozemky registra CKN pozemky XXXX/X a pozemky registra EKN parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, sa nachádzajú mimo areálu cintorína. Predstúpil právny zástupca žalobcov, ktorý uviedol, že považujú poukaz na dohodnutú kúpnu cenu, za ktorú nadobudli žalobcovia dotknuté pozemky za irelevantný, nakoľko nejde o podnikateľský subjekt, teda ako fyzické osoby si môžu a mohli dohodnúť akúkoľvek odplatu. Takýmto úkonom neporušili žiaden platný právny predpis. Pokiaľ sa týka vylúčenia pozemkov uvedených žalovaným, považujú uvedené za irelevantné. Z argumentom absencie aktívnej a pasívnej legitimácie strán, sa nie je možné vôbec stotožniť, a majú za to, že touto otázkou sa súd zaoberal a riadne sa s ňou vysporiadal, a bolo o nej právoplatne rozhodnuté.

27. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

28. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

29. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

30. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

31. Podľa § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

32. Podľa § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.

33. Podľa § 151n ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať.

34. Podľa § 151o ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

35. Podľa § 151p ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

36. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa čl. I § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.07.2009, tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

38. Podľa čl. I § 1 ods. 2 citovaného zákona tento zákon sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, okrem pozemkov vo vlastníctve cirkví, športový areál alebo verejná zeleň, ak tento cintorín, športový areál alebo verejná zeleň prešli do vlastníctva obce podľa osobitného predpisu.

39. Podľa čl. I § 2 ods. 1 citovaného zákona obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom stavby prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len „vlastník stavby“), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce.

40. Podľa čl. I § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu a

41. Podľa čl. I § 2 ods. 3 citovaného zákona, ak bol v katastrálnom území do účinnosti tohto zákona schválený projekt pozemkových úprav, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou jednoduchých pozemkových úprav.

42. Podľa čl. I § 3 ods. 1 citovaného zákona konanie o nariadení pozemkových úprav z dôvodu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou podľa tohto zákona sa začína na žiadosť vlastníka stavby. Pri usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom podľa tohto zákona sa prihliada na potreby vlastníka stavby.

43. Podľa čl. I § 3 ods. 3 citovaného zákona usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou poskytnutia náhradného pozemku v obvode pozemkových úprav v tom istom katastrálnom území, a ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce, v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, alebo formou finančnej náhrady, ak

a) v obvode pozemkových úprav nie sú pozemky na účely poskytnutia náhrady,

b) ide o pozemok pod stavbou vo výmere do 400 m²,

c) o to požiada vlastník pozemku.

44. Podľa čl. I § 3 ods. 4 citovaného zákona pri poskytovaní náhradných pozemkov správca prihliada na potreby poskytnutia náhrad podľa osobitného predpisu.

45. Podľa čl. I § 4 ods. 1 citovaného zákona, ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

46. Podľa čl. I § 4 ods. 2 citovaného zákona vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

47. Podľa čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

48. Podľa čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za náhradu.

49. Podľa § 16 ods. 8 zákona č. 470/2005 Z.z., o pohrebníctve a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), v znení účinnom od 01.11.2005 do 31.12.2010 (ďalej len "zákon o pohrebníctve"), ochranné pásmo pohrebiska je 50 m; v ochrannom pásme sa nesmú povoľovať ani umiestňovať budovy.

50. Podľa § 33 ods. 4 zákona o pohrebníctve šírka ochranného pásma pohrebiska 50 m sa nevyžaduje pre pohrebiská zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Ak má pohrebisko dom smútku bez chladiaceho zariadenia, prevádzkovateľ pohrebiska je povinný do troch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona zabezpečiť vybavenie domu smútku chladiacim zariadením.

51. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Zákon č. 66/2009 Z. z. je zákonom, ktorý predpokladá ustanovenie § 151o ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka - zriadenie vecného bremena zákonom. Vzhľadom k tomu, že je predpisom, ktorým sa upravujú vlastnícke vzťahy k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obcí a vyšších územných celkov nadobudnutých podľa osobitných predpisov, pričom problém náhrady za nútené obmedzenie vlastníckych práv vlastníkov pozemkov pod stavbami priamo nerieši, avšak v ustanovení § 4 odkazuje na úpravu v ust. § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka. Pri riešení otázky náhrady za obmedzenie vlastníckych práv, je potrebné z týchto ustanovení vychádzať.

53. S ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu v predmetnej veci, právnym názorom ktorého je súd prvej inštancie viazaný, súd vychádzal z toho, že žalobcovia majú právo na náhradu za vecné bremeno, ktorým sú zaťažené pozemky v ich vlastníctve, s tým že úlohou súdu prvej inštancie bolo určiť výšku tejto náhrady, t.j. že predmetom sporu zostala náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009.

54. Pri určovaní výšky náhrady za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009, k pozemkom parcely registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 12.754 m² a č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m² a parcely registra „E“ č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m², č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m² a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m² vedeným na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - m.č. Karlova Ves, vychádzal súd zo všeobecnej hodnoty vecného bremena k 01.07.2009, určenej znalecký úkonom č. 5/2014 (Doplnenie k pôvodnému znaleckému posudku

č 33/2011), vypracovaného K.. Y. K., T... Súd má za to, že všeobecná hodnota vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009 bola znaleckým posudkom z odboru stavebníctvo - pozemné stavby, poruchy stavieb, statika stavieb, odvetvia odhad hodnoty nehnuteľností spoľahlivo určená, pričom znalec pri určení hodnoty predmetného vecného bremena zohľadnil všetky faktory majúce vplyv na jeho hodnotu. Všeobecná hodnota vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009, k pozemkom parcely registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 12.754 m², vedeným na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - m.č. Karlova Ves (pozemky situované v areáli cintorína), bola stanovená znaleckým úkonom č. 5/2014 (Doplnenie k pôvodnému znaleckému posudku č 33/2011) na 1.270.000,- € (zaokrúhlene) a všeobecná hodnota vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009, k pozemkom parcely registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m² a parcely registra „E“ č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m², č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m² a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m² vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - m.č. Karlova Ves (pozemky situované mimo areálu cintorína), bola stanovená znaleckým úkonom č. 5/2014 (Doplnenie k pôvodnému znaleckému posudku č 33/2011) na 25.000,- € (zaokrúhlene). Pokiaľ však ide o pozemky mimo areálu cintorína o výmere 313 m² (parcely registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m² a parcely registra „E“ č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m², č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m² a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m² vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - m.č. Karlova Ves), kde žalobcovia poukazujú na to, že ide o pozemky nachádzajúce sa v ochrannom pásme podľa zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebnictve, za ktoré im patrí náhrada, k tomuto súd uvádza, že je potrebné vychádzať zo zákona č. 470/2005 Z.z. o pohrebnictve v znení účinnom od 01.11.2005 do 31.12.2010, podľa ktorého sa ochranné pásmo pohrebiska 50 m nevyžaduje pre pohrebiská zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona (§ 33 ods. 4 zákona o pohrebnictve). Cintorín Slávičie údolie bol zriadený dávno pred účinnosťou tohto zákona. Z uvedeného vyplýva, že k dátumu ohodnocovania, t.j. k 01.07.2009, sa na pozemkoch mimo areálu cintorína o výmere 313 m² (parcely registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy vo výmere 162 m² a parcely registra „E“ č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m², č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 51 m² a č. XXXXX, druh pozemku vinice vo výmere 50 m² vedených na LV č. XXXX pre katastrálne územie Karlova Ves, obec BA - m.č. Karlova Ves) ochranné pásmo nevyžadovalo, preto žalobcom nárok na náhradu za obmedzenie užívania uvedených pozemkov (mimo areálu cintorína) nevníkol. Súd zároveň poukazuje na to, že náhrada za obmedzenie užívania pozemku v zmysle ustanovenia § 16 ods. 9 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebnictve, ktorý nadobudol účinnosť od 01.01.2011, nebola predmetom konania. Súd teda zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom sumu 1.270.000,- € titulom náhrady za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2009. Vo zvyšnej časti žaloby žalobcov t.j. 25.000,- €, súd žalobu zamietol.

55. Čo sa týka otázky vlastníctva, súd uvádza, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.10.2011 č. k. 6C/3/2008-305 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou uhradiť žalobcovi sumu 348.912,00 €. Z obsahu uvedeného rozsudku vyplýva, že súd mal preukázať, že žalobcovia sú vlastníkami pozemkov, na ktorých je zriadený cintorín, ktorý slúži ako pohrebisko. Súd sa v tomto konaní vysporiadal s otázkou vlastníctva uvedených pozemkov. Bez určenia otázky vlastníctva k uvedeným pozemkom by nebolo možné rozhodnúť o finančnej náhrade, ktorá bola žalovaným aj vyplatená. Zároveň súd poukazuje na to, že uvedený rozsudok zo dňa 24.10.2011 č. k. 6C/3/2008-305 bol v časti povinnosti uloženej žalovanému uhradiť žalobcom sumu 348.912,00 €, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3.12.2012 č. k. 6Co/117/12-345, 6Co/118/12. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na list vlastníctva č. XXXX, ktorý deklaruje vlastnícke právo žalobcov k pozemkom. Zároveň súd poukazuje na konanie sp. zn. 58C/44/2014, v ktorom súd návrh na obnovu konania sp. zn. 6C/3/2008 zamietol. Napriek tomu, že konanie sp. zn. 58C/44/2014 nie je právoplatne skončené, má súd za to, že otázku vlastníctva sporných pozemkov súd vyriešil v konaní sp. zn. 6C/3/2008. Aktuálny právny stav je taký, že konanie sp. zn. 6C/3/2008 bolo v časti povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 348.912,00 € právoplatne skončené, pričom podanie návrhu na obnovu konania, nemá vplyv na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia.

56. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

57. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovia mali tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne.

58. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

60. O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy štátu na účet Okresného súdu Bratislava II v sume 107,72 € bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP a § 470 ods. 2 CSP. Trovy štátu pozostávajú zo znalečného vyplateného štátom znalcovi K.. R. U., za účasť na pojednávaní dňa 6.5.2010, v sume 13,97 € (celková suma 27,94 € mínus suma 13,97 €) a zo znalečného vyplateného štátom znalcovi Ing. xxxxxxxxxxxx K., PhD., za účasť na pojednávaní dňa 14.01.2014 a za vypracovanie dopĺňujúceho znaleckého posudku č. 5/2014 k znaleckému posudku č. 33/2011, v celkovej sume 93,75 € (spolu 107,72 €).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideluje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).