

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202563  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817202563.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Y. R., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, proti manželke: I. R., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, naposledy bytom Ď. XX, XXX XX T., t. č. na neznámom mieste, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: R. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

### **r o z h o d o l :**

Manželstvo navrhovateľa Y. R., nar. XX.XX.XXXX a manželky I. R., M.. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX D. U., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2005, na strane 150, poradové číslo 30, r o z v á d z a.

Maloleté S. R. R., T.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Manželka je povinná na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého dieťaťa R. R., T.. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je manželka povinná platiť navrhovateľovi vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 27.03.2017 domáhal rozvodu manželstva s manželkou s odôvodnením, že manželstvo uzatvorili v roku 2005, z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - dcéra R.. S manželkou sa navrhovateľ zoznámil v roku 2003, postupne sa ich vzťah prehĺbil a uzatvorili manželstvo. Nemali vážnejšie nehody ani konflikty, v roku 2012 odišla manželka za prácou do iného okresu a už sa nevrátila. Vzťah medzi navrhovateľom a manželkou sa úplne rozvrátil, navrhovateľ sa stará o dcéru sám spolu so svojou družkou Z. K.. Manželka na výživu dcéry prispieva iba sporadicky, a dcéru zriedkavo navštevuje.

2.Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu manželky, preto uznesením č. k. 6P/18/2017-27 zo dňa 07.04.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil podaný návrh na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Manželka sa k takto doručenému návrhu nevyjadrila, pojednávania vo veci sa bez ospravedlnenia nezúčastnila, preto súd vo veci rozhodol bez prítomnosti manželky podľa § 180 CSP.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rodný list č. I. 4, sobášny list č. I. 5, lustrácia v sociálnej poisťovni č. I. 9-10, potvrdenie úradu práce č. I. 32, potvrdenie zamestnávateľa č. I. 33, doklady o platbách č. I. 34, správa kolízneho opatrovníka č. I. 36, správa úradu práce v Nitre č. I. 49, a výsluchom navrhovateľa, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX D. U., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2005, na strane 150, poradové číslo 30. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa R. R., T. XX.XX.XXXX.

5.Z výsluchu navrhovateľa a z podaného návrhu vyplynulo, že problémy v manželstve účastníkov vznikli v dôsledku toho, že manželka opustila spoločnú domácnosť, viac sa nevrátila, účastníci konania už päť rokov nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ si medzitým našiel priateľku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a starajú sa spolu o maloletú dcéru účastníkov konania.

6.Maloletá R. je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy v obci Gemer, vo voľnom čase navštevuje krúžok ručných prác, je zdravá.

7.Navrhovateľ bol zamestnaný v Obci K. od mesiaca apríl 2016 do mesiaca december 2016, kde dosiahol priemerný čistý príjem 373,50 Eur mesačne. Od mesiaca január 2017 je navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie s nárokom na dávku v hmotnej núdzi vo výške 266,80 Eur mesačne a od 01.05.2017 bude navrhovateľ opäť zamestnanom Obce Gemer zatiaľ na dobu jedného roka. Príjmom priateľky navrhovateľa je mzda vo výške 390,- Eur mesačne. Navrhovateľ spolu so svojou maloletou dcérou a priateľkou obývajú prenajatý rodinný dom pozostávajúci z kuchyne a jednej izby, kompletne zariadený, vykurovaný tuhým palivom, so zavedenou elektrinou a s vodu zo studne na dvore. Domácnosť je riadne udržiavaná, nedostatky v starostlivosti navrhovateľa o dcéru zistené neboli žiadne. Celkové výdavky domácnosti predstavujú 350,- Eur mesačne, z toho 56,- Eur inkasné poplatky (RTVS, DIGI, elektrina), nájom za rodinný dom vo výške 3,- Eur mesačne. Navrhovateľ spláca pôžičku od spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 3200,- Eur použitú na rekonštrukciu prenajatého rodinného domu.

8.Manželka nie je oficiálne zamestnaná, poberá prídavok na jedno maloleté dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne, jej osobné a majetkové pomery sa súdu bližšie zistiť nepodarilo. Manželka dcéru navštevuje asi dva až tri krát ročne, na výživu dcéry manželka riadne neprispieva, len občas jej zakupuje potrebné veci.

9.Kolízny opatrovník navrhoval pre prípad rozvodu manželstva účastníkov maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľa a manželku zaviazat' platením výživného vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného.

10.Právo manželky stretávať sa s maloletým dieťaťom účastníci konania upraviť nenavrhovali.

11.Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané naplnenie zákonných podmienok pre rozvod manželstva účastníkov, ktorých vzťahy sú už dlhšiu dobu rozvrátené. Manželka sa pojednávania vo veci nezúčastnila, preto súd pri zisťovaní príčin a miery rozvratu vzťahu medzi účastníkmi vychádzal z výsluchu navrhovateľa. Takto mal súd preukázané, že v dôsledku opustenia rodiny manželkou sú vzťahy medzi navrhovateľom a manželkou vážne rozvrátené, pričom navrhovateľ už žije s novou priateľkou, s ktorou sa spoločne starajú o maloletú R.. Obaja účastníci konania tak v dôsledku narušenia vzájomných vzťahov porušujú svoje základné manželské povinnosti, najmä povinnosti žiť spolu a vytvárať zdravé rodinné prostredie, čím manželstvo účastníkov prestalo spĺňať svoj účel, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

13.Vzhľadom k tomu, že maloletá R. žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, kde má aj vytvorené vhodné podmienky, na základe zhodného návrhu navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, pri absencii odlišného návrhu manželky, súd maloletú R. R., T. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

14.Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by osobné a majetkové pomery manželky odôvodňovali plnenie vyživovacej povinnosti vo výške vyššej ako minimálne zákonom stanovené výživné. Preto súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti manželky voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva tak, že manželku zaviazal platením výživného maloletému dieťaťu v minimálnej zákonom určenej výške mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (čo v súčasnosti predstavuje 27,13 Eur mesačne). Určené výživné je podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine manželka povinná platiť navrhovateľovi vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

15.Právo manželky stretávať sa s maloletou súd neupravoval podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine z dôvodu, že navrhovateľ ani kolízny opatrovník toto právo manželky upraviť nenavrhovali, pričom navrhovateľ sa s manželkou na stretnutiach s dcérou vedia dohodnúť.

16.Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh podľa položky č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- Eur. O návrhu na oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov navrhovateľ

na pojednávaní vo veci rozhodnúť nežiadal, s prihliadnutím na zistené majetkové pomery navrhovateľa, ktorý spolu so svojou družkou dosahuje príjem dostatočný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, u navrhovateľa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov splnené ani neboli. Súd konanie vo veci nezastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, keďže vo veci samej začal konať (§ 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.), a preto súd navrhovateľa zároveň týmto rozsudkom zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP), pričom žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.