

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010068
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5917010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha na neverejnom zasadnutí konanom 25. apríla 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného C. M. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1PP/4/2017 z 20.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 1PP/4/2017-18 z 20.3.2017 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. návrh odsúdeného C. M. o podmienéčné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/37/2007 z 30.11.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/37/2007 zo 16.10.2015 vo výmere 15 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 29T/101/2016 z 8.12.2016 vo výmere 1 mesiac, zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a nemôže sa od neho očakávať, že v prípade prepustenia bude viesť riadny život. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena. V súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol pôvodne podmienéčne odložený. Podmienéčné odsúdenie nevyužil, v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, a preto bol nariadený výkon trestu. Odsúdený v stanovenej lehote na výkon trestu nenastúpil. Preto bol právoplatne odsúdený aj pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sudca bol rozhodnutý ho neprepustiť ešte pred tým, ako nariadil zasadnutie. Mal za to, že bol zaujatý, keďže podal odvolanie 19.2.2016 v inej trestnej veci, kde vyjadril svoj nesúhlas s priebehom konania a poukazoval na nedostatky. Sudca mu v tej veci zmaril preradenie do minimálneho stupňa stráženia, lebo oneskorene prijal jeho sťažnosť. Odsúdený ďalej uviedol, že vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/37/2007, v ktorej mu bol uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov, podal aj dovolanie. O jeho prípad sa zaujíma ombudsmanka. Po doručení písomného vyhotovenia uznesenia sťažnosť písomne doplnil. Uviedol, že sudca bol zaujatý voči nemu i z dôvodu, že vo väznici podal sťažnosť na viacero protiprávných konaní. Odvtedy má kontroly každý mesiac a je na neho vyvíjaný nátlak zo strany väzenského personálu. Pedagóg aj riaditeľ mu povedali, že do hodiny a minúty všetko odsedí. Podal trestné oznámenie aj na lekárku ústavu. Na príkaz riaditeľa bolo potom vypracované hodnotenie, ktoré jeho osobu očierňuje. Bolo by nevyhnutné prizvať nezávislého znalca, aby pravdivo a komplexne na neho vypracoval posudok. Jeho správanie v ústave je naopak na požadovanej úrovni. Plní si pracovné povinnosti. Disciplinárnu odmenu nemôže získať napriek tomu, že je zástupcom veliteľa, zapája sa do chodu ústavu a spoluodsúdených učí písať aj čítať. Keď bol vo väznici v Žiline, navštevovala ho družka. V Ružomberku ho nemôže navštevovať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na cestu. Udržiava

s ňou len písomný a telefonický kontakt. Jeho pobytom vo výkone trestu trpia predovšetkým synovia a družka. Rodina sa ocitla v núdzi. I preto by chcel byť podmiennečne prepustený. Poukázal na to, že nie je zločinec a kriminálnik, o čom by mohla svedčiť družka. Nemali by ho posudzovať iba podľa odpisu z registra trestov. Je dlhoročný darca krvi, váži si život. Má výučný list zvérača kovov a 20-ročnú prax. Ovláda strojársku, stavbársku i poľnohospodársku prácu. Poukázal na to, že do výkonu trestu nenastúpil kvôli synovi E., ktorý v tom čase ležal v kóme v nemocnici. K sťažnosti doložil aj potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o výberovom konaní do zamestnania a ponuky zamestnaneckých miest.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku. Sťažnosť proti napadnutému uzneseniu je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v stanovenej lehote, avšak nie je dôvodná.

V súvislosti s procesným postupom okresného súdu je namieste konštatovať, že konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, hlavne v súlade s § 415 ods. 1 Tr. por. Nadriadený súd zistil, že odsúdený pred rozhodnutím o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie bol vylúchnutý.

Napadnutému rozhodnutiu o zamietnutí návrhu odsúdeného C. M. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal vykonané dôkazy, ktoré boli podkladom pre výrokovú časť napadnutého uznesenia. Skutkové závery súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení vychádzajú z dôkazov, ktoré obsahuje spis. V dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený C. M. má v registri trestov 7 záznamov. V minulosti bol odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť. V roku 2005 sa dopustil závažného trestného činu lúpeže, pre ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 8.11.2005, sp.zn. 1T/169/2005 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Odsúdený v súčasnosti vykonáva dva tresty odňatia slobody, z ktorých jeden mu bol nariadený z dôvodu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporúča podmiennečné prepustenie. Podľa hodnotenia boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu nie je vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ale neprejavil ani snahu o možnosť získať disciplinárnu odmenu. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, najmä pre menej kritický postoj k aktuálnej trestnej činnosti, nezamestnanosť a opakované páchanie trestnej činnosti. Za týchto okolností v prejednávanej veci ani krajský súd nepresvedčili rozsiahle dôvody uvádzané odsúdeným C. M. o dôvodnosti jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody.

Námietky odsúdeného o zaujatosti sudcu i väzenského personálu krajský súd nepovažuje za dôvodné.

Odsúdený nenamietal zaujatosť sudcu do času vyhlásenia rozhodnutia. Rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1Nt/66/2016-24 z 28.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3Tos/1/2017 z 25.1.2017 bola podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zamietnutá žiadosť odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Z obsahu tohto pripojeného spisu nevyplýva, že by samosudca zmaril lehotu odsúdeného na podanie sťažnosti, ale sťažnosť bola odsúdeným podaná oneskorene.

Písomné hodnotenie odsúdeného obsahuje aj pozitívne skutočnosti, napr. že sa zapája do kultúrnoosvetovej činnosti, turnajov a spoločenských hier a prejavuje záujem o organizované prednášky. Možno ho teda považovať za vyvážené. Hodnotenie bolo navyše vypracované pedagógom, súhlasilo s ním ďalších 5 pracovníkov ústavu a schválil ho riaditeľ.

Krajský súd poznamenáva, že pre pozitívne rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné nielen to, aby odsúdený počas výkonu trestu svojimi

nadpriemernými aktivitami skutočne a reálne preukázal polepšenie a snahu o nápravu, ale je potrebná aj danosť reálneho predpokladu, že po takomto rozhodnutí bude viesť riadny život. Po vyhodnotení najmä doterajšieho výkonu trestu nemožno konštatovať, že by odsúdený správaním a plnením svojich povinností preukázal polepšenie v takej miere, že by bolo možné od neho očakávať vedenie riadneho života. Zároveň nemožno prehliadnuť výrazné sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, keď zákony, pravidlá a predpisy je schopný rešpektovať len pod dozorom. Je to práve 7 záznamov v registri trestov, teda bohatá kriminálna minulosť odsúdeného, ktorá bráni aj krajskému súdu prijať jednoznačný záver, že sa od neho môže reálne očakávať vedenie riadneho života v prípade podmieňeného prepustenia. Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú takého charakteru, aby boli spôsobilé prekonať správne rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré vo všetkých okolnostiach prípadu zodpovedá zákonu, stavu veci a osobe odsúdeného.

S ohľadom na uvedené krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.