

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010415
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010415.1

Uznesenie

7 7PP/23/2024

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 06. 2024 o žiadosti A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Štiavnici, o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

7 7PP/23/2024

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bydliskom Mesto Banská Štiavnica, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 19. 04. 2024, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/50/2022 zo dňa 14. 09. 2022 v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

6 7PP/23/2024

Dňa 19. 04. 2024 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie, ktorú odôvodnil tým, že počas celého trestu je zaradený do práce ako kuchár v kuchyni odsúdených, kde sa snaží v rámci svojich schopností plniť všetky zadané úlohy kvalitne a zodpovedne. Vo voľnom čase sa venuje cvičeniu, čítaniu, kresleniu a vlastnej tvorbe. Naučil sa po anglicky, hráva spoločenské hry, bol aj v autoškole. Zúčastňuje sa aktivít usporiadaných oddielom či útvarom. Jeho rodina ho podporuje počas celého výkonu trestu, sú v pravidelnom kontakte, telefonujú si, píšú listy, dostáva balíky a finančné prostriedky. Taktiež má kontaktné návštevy. Je v kontakte s otcom, matkou, sestrou a priateľkou a hlavne jeho maloletými deťmi, ktoré sa vždy tešia, keď spolu volajú. Potrebovali by hlavne finančne prostriedky, ktoré im nevie poskytnúť z výplat vo výkone trestu odňatia slobody. Nemôžu mať teda všetko, čo potrebujú do školy a škôlky a ďalšie veci. Hlavne je potrebná resocializácia. Po prepustení sa bude zdržiavať v mieste prechodného pobytu v Banskej Štiavnici. Taktiež si dopredu vybavoval prácu. Chce sa zamestnať vo Volkswagen Slovakia v Bratislave. Už aj predtým tam pracoval cez agentúru a teraz si zisťoval, či majú voľné miesto, pričom mu odpísali, že je potrebné sa registrovať cez internet a absolvovať osobný pohovor, k čomu priložil aj listinu. Kým absolvuje pohovor, bude sa venovať stavebnej činnosti ako murár o menších živnostníkov. Chce si plniť vyživovaciu povinnosť a venovať sa svojim maloletým deťom a dať im všetko, čo potrebujú. Aj vo výkone trestu odňatia slobody pracoval naplno, chýbal len 2 dni. Bývalá žena to finančne nezvládala, mali aj súd o zvýšenie vyživovacej povinnosti na 150,00 Eur na každé maloleté dieťa, avšak je vo výkone trestu odňatia slobody, preto uzavreli rodičovskú dohodu výživné sa zvýšilo len o 20 eur na každé dieťa, o čom taktiež predložil listinu. Deti financie potrebujú, v ústave im nie je nijako nápomocný, preto žiada o podmiennečné prepustenie. Skutok, ktorého sa dopustil a všetky jeho pochybenia z minulosti, ľutuje a počas celého výkonu trestu odňatia slobody mal dostatok času,

aby si uvedomil a plne prehodnotil svoje životné priority a dali sa dokopy ohľadom jeho resocializácie. V budúcnosti sa chce venovať hlavne svojim maloletým deťom, ktoré ho potrebujú, chce riadne pracovať a vynahradiť všetok zbytočne strávený čas vo výkone trestu odňatia slobody, kam sa dostali jeho chybou. Chce, aby mali jeho deti všetko, čo nemôžu mať z finančného hľadiska ich matky. Je toho názoru, že spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, a preto žiada, aby súd jeho žiadosti vyhovel.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmienené prepustenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon ktoré štvú zo slobody predvedením dňa 20. 02. 2023 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní ako ani v dodržiavaní právnych noriem a predpisov zaznamenané žiadne nedostatky. V tunajšom ústave sa nachádza od 21. 03. 2023. Po absolvovaní nástupného oddielu v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do ubytovne „B“ diferenciacná skupina, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu a integrácia do society odsúdených prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je slušné, v dodržiavaní povinností a zákazov vyplývajúcich z právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody sa nedostatky nevyskytujú. V societe odsúdených konfliktné situácie nevyhľadáva. Do prednáškovkej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislostí, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií sa zapája podľa možnosti jeho pracovného zaradenia. Zaradenie do vzdelávacieho programu „Pozitívna psychológia“ spolupráci s Univerzitou Mateja Bela Banská Bystrica. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody si vytvoril podmienky na udelenie dvoch disciplinárnych odmien (dňa 30. 10. 2023 a 28. 12. 2023). Disciplinárne potrešaný nie je. Vo voľnom čase sleduje televízne programy, počúva rozhlasové vysielanie, číta dostupnú literatúru a tlač, hráva spoločenské hry. Zapojil sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, ktoré sú organizované v ubytovni (kvízy). Voľný čas dokáže využívať zmysluplne. Odsúdený je od 07. 06. 2023 pracovne zaradený na pracovisku v ústave – Kuchyňa odsúdených. Pred zaradením na uvedenom pracovisku vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V rámci pracovných činností možno konštatovať spokojnosť s jeho prístupom a aktivitou, určené povinnosti plní včas a v požadovanom rozsahu, nedovolené činnosti sa nedopúšťa. Spätná väzba od kompetentných nadriadených je pozitívna. Odsúdený je v kontakte s družkou, rodičmi a sestrou. V kontakte je aj s bývalou manželkou, hlavne kvôli deťom. Najčastejšie je využívaná forma telefonického spojenia, návštevy sú realizované s otcom. Vzájomné vzťahy sa javia na dobrej úrovni. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vyhodnotená ako stredné. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Podmienené prepustenie sa odporúča s probačným dohľadom bez uloženia primeraných obmedzení a povinností. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že z trestov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/132/2018 a 1T/29/2018 podmienené prepustenie nie je možné.

Súd vo veci podmieneného prepustenia určil termín verejného zasadnutia. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a požiadal, aby mu súd vyhovel. Nad rámec uviedol, že má pohľadávky na výživnom vo vzťahu k synom nasledovne: Markus vo výške 3 000,00 Eur, Darius vo výške 2 420,00 Eur a Damián vo výške 1 792,00 Eur. Aj z tohto dôvodu by chcel, aby súd jeho žiadosti vyhovel, nakoľko na slobode by mal možnosť zamestnať sa a svoj dlh zaplatiť, keďže teraz je deťom poskytované náhradné výživné. Ešte počas pobytu na slobode bol aj 10 mesiacov bezdomovcom, pričom následne si našiel ubytovanie, avšak poranil si ruku, pre ktorú nemohol pracovať. Požiadal aj o čiastočný invalidný dôchodok s tým, aby mohol normálne pracovať. Deti ho potrebujú, matke sa skončila materská dovolenka, čo je horšie, lebo majú menej financií, a preto od neho žiadala aj vyššie výživné.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože nie je u neho splnená podmienka, že by bolo možné očakávať vedenie riadneho života. Ďalej sa domnieva, že nie je u neho splnená ani formálna podmienka.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene. Na záveroch hodnotenia trvá.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený A. B. v súčasnosti vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody:

1. trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 1T/29/2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 08. 07. 2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov a následne v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 02. 02. 2021 o podmieničnom prepustení v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 23. 05. 2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia a nariadení zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 152 (sto päťdesiatich dvoch) dní,
2. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 2T/132/2018 zo dňa 12. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/155/2019 zo dňa 15. 01. 2020 v trvaní 1 (jedného) roka a následne v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 02. 02. 2021 o podmieničnom prepustení v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 23. 05. 2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia a nariadení zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) dní a
3. trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/50/2022 zo dňa 14. 09. 2022 v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona opätovné podmieničné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, t. j. nie je možné ho podmienične prepustiť z odsúdenia Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3T/115/2012.

Podľa lustrácie ZVJS odsúdený evidenčne vykonáva tresty nasledovne:

- od 20. 02. 2023 do 20. 06. 2024 trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov,
- od 20. 06. 2024 do 18. 07. 2024 zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) dní a
- od 18. 07. 2024 do 17. 12. 2024 zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 152 (sto päťdesiatich dvoch) dní.

Pre účely posúdenia formálnej podmienky (uplynutie lehoty pre podanie žiadosti podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona) je ale podstatné to, aby najprv bola započítaná doba trvania zvyšku trestu (pretože je to pre odsúdeného priaznivejšie) a až po jej uplynutí začal odsúdený vykonávať (časovo) novší trest. Preto odsúdený vykonáva tresty nasledovne:

- od 20. 02. 2023 do 17. 08. 2023 zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 180 (stoosemdesiatich) dní, teda 6 (šiestich) mesiacov (sčítanie zvyškov trestu odňatia slobody 28 dní + 152 dní) dní a následne
- od 17. 08. 2023 do 17. 12. 2024 trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov.

Odsúdený A. B. si mohol podať žiadosť o podmienkové prepustenie z trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/50/2022 zo dňa 14. 09. 2022 po uplynutí polovice trestu, t. j. najskôr dňa 17. 04. 2024 po uplynutí 8 (ôsmich) dní.

Súd preto konštatuje, že formálna podmienka bola splnená.

Priestupkovo bol odsúdený postihnutý šesťkrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 27. 03. 2019, dňa 24. 02. 2022 a dňa 25. 06. 2022), za rušenie nočného kludu (dňa 26. 02. 2021), za priestupok proti blízkej osobe – manželke (dňa 28. 07. 2021) a priestupok proti majetku (dňa 01. 11. 2021). Päťkrát mu bola uložená pokuta vo výške od 15,00 Eur do 40,00 Eur a raz bol za priestupok pokarhaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz trikrát súdom potrestaný, pričom všetky tri odsúdenia aj vykonáva ako jeden trest. Už pri prvom odsúdení mu bol za trestný čin zanedbania povinnej výživy uložený podmienkový trest odňatia slobody, ktorý bol neskôr premenený na nepodmienkový trest odňatia slobody v dôsledku nevedenia riadneho života. V skúšobnej dobe sa dopustil ďalšieho trestného činu zanedbania povinnej výživy, teda predchádzajúce odsúdenie mu ponaučením nebolo. Z týchto dvoch trestov bol podmienkovo prepustený s určením skúšobnej doby do 22. 06. 2023. Od podmienkového prepustenia dňa 02. 02. 2021 odsúdený spáchal celkom 5 priestupkov, prvého sa dopustil už tri týždne po prepustení, kedy rušil nočný klud po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov. Následne páchal priestupky aj o päť a neskôr aj o ďalšie štyri mesiace. V páchaní priestupkov pokračoval aj v roku 2022. Nielen predchádzajúce odsúdenia, ale ani ukladanie pokút v priestupkovom konaní odsúdenému nezabránili, aby nepokračoval v trestnej činnosti, opäť za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal na dlh voči deťom, že im chce poskytnúť financie, pomôcť matke. No aj z návrhu matky, ktorý k žiadosti o podmienkové prepustenie pripojil, vyplýva, že nijako na výživu neprispieval. Teda jeho tvrdenia o ochote platiť výživné sú v hrubom rozpore s jeho predchádzajúcim spôsobom života, o to viac, že sa toho istého trestného činu dopúšťal opakovane, nešlo o žiadny ojedinelý prípad. Taktiež z pripojených listín vyplýva, že odsúdený rovnako požiadal aj o zníženie výživného, ktoré konanie o tomto návrhu bolo zastavené.

Odsúdený má 31, no rovnaký druh trestnej činnosti páchal od apríla 2017, pričom aj vo svojom vyjadrení na verejnom zasadnutí zabúda na svojho prvého syna C. (nar. XXXX) a spomína len troch synov, vo vzťahu ku ktorým aj eviduje dlh. Trestnej činnosti sa pritom dopúšťal vo vzťahu ku všetkým svojim deťom. Je taktiež v hrubom rozpore jeho správanie a protiprávne konanie so skutočnosťou, že bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody zamestnaný. Hoci tvrdí aj to, že bol bezdomovcom a vybavuje si invalidný dôchodok a chce pracovať, nijako súd nepresvedčil o tom, že jeho záujem na získaní finančných prostriedkov pre maloleté deti je skutočný. Odsúdený má síce osvojené pracovné návyky, no dopúšťal sa napriek tomu aj trestnej činnosti spojenej s neochotou plniť si vyživovaciu povinnosť a tiež jediného priestupku proti majetku. Práca ta pre neho nie je tak silnou motiváciou, aby mu zabránila v pokračovaní trestnej činnosti. Za nedostatočnú motiváciu na zlepšenie svojho života súd v prípade odsúdeného považuje aj rodinu, keďže tieto skutočnosti samé o sebe nepostačujú na konštatovanie že odsúdený bude viesť budúcnosti riadny život.

Odsúdený neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by nasvedčovala jeho vnútornej premene osobnosti.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený sa adaptoval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Po celý čas je umiestnený v „B“ diferenciacnej skupine, zmiernená mu doteraz nebola. Má síce uložené dve disciplinárne odmeny, no tie získal v priebehu dvoch mesiacov, inak je vo výkone trestu odňatia slobody (ku dňu rozhodovania) takmer 16 mesiacov. Jeho spôsob výkonu trestu odňatia slobody je v porovnaní s inými, o ktorých už súd v rámci konania o žiadostiach odsúdených o podmienkové prepustenie, celkom bežný. Odsúdený sám seba nijako ďalej neposúva vpred, zúčastňuje sa prednáškovej činnosti, ako mu to dovoľí pracovné zaradenie. Voľný čas taktiež netráva nijako významne, navyše sa zúčastňuje kvízov. Teda sa javí, že odsúdený participuje na programe zaobchádzania tým, že ho ním vybrané činnosti bavia.

Formálne prejavil ľútosť. Na druhej strane nedefinoval a nekonkretizoval žiaden dôvod, ktorý by nasvedčoval jeho zmene osobnosti, jeho zmene v prioritách a tiež jeho postoj k trestnej činnosti. Súd tým má na mysli, že odsúdený v zásade tvrdil, že pracoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň do toho istého zamestnania môže nastúpiť aj po výkone trestu odňatia slobody. Rovnako ho rodina podporovala pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a podporuje ho aj v súčasnosti. Okrem týchto identických skutočností, ktorá ju odsúdeného sú dané konštantne bez rozdielu, či je na slobode alebo vo výkone trestu odňatia slobody, odsúdený neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by nasvedčovala zmene.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, túto súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktoré je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu, povedie riadny život, teda život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Pre uvedený záver teda nepostačuje len kladné hodnotenie ústavu súvislosti s podanou žiadosťou o podmiennečné prepustenie a taktiež dostatočným nemôže byť ani to, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody správa v súlade s ústavným poriadkom a v zásade plní stanovené ciele programu zaobchádzania či je pracovne zaradený. Odsúdený nie je v ústave na výkon trestu odňatia slobody prvýkrát, v minulosti už bol podmiennečne prepustený, taktiež bol už aj podmiennečne odsúdený, teda mal viac možností preukázať polepšenie v tom smere, že bude rešpektovať právne či spoločenské normy. Uvedené očakávania odsúdený, ale nespĺnil. Súd má za to, že odsúdený vzhľadom na svoju osobu a charakter trestnej činnosti, ktorej sa v minulosti dopúšťal, nedávajú záruku ani v súčasnej dobe, že odsúdený sa práve aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody skutočne polepšil a, že je možné od neho očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu práve výchovným pôsobením trestu je naplňovaný jeho účel a tento účel trestu preto nemôže byť ďalej naplňovaný už len formou jeho podmiennečného prepustenia, keďže odsúdený sa dostane do rovnakého prostredia, v akom sa už aj v minulosti dopustil trestného konania.

Na verejnom zasadnutí odsúdený neuviedol nič, žiadnu motiváciu, nepopísal žiadnu zmenu, k trestnej činnosti sa nevyjadril vôbec, len z hodnotenia ústavu vyplýva, že jeho postoj k trestnej činnosti je kritický.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnúť. K páchaniu trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti (nepoučil sa z predchádzajúcich odsúdení) je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu.

Odsúdený síce participuje na programe zaobchádzania, napriek tomu zmenu vlastnej osobnosti neprezentoval. Má osvojené pracovné návyky, je hodnotený pozitívne, avšak osobný rozvoj nenapreduje. Voľný čas trávi len podľa vlastného uváženia aktivitami, ktoré ho bavia. Počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody mu nebola zmenená (zmiernená) diferenciacná skupina (na VO či A), boli mu udelené len dve disciplinárne odmeny.

O skutočnej premene a polepšení sa však odsúdený súd nepresvedčil. Neuviedol žiadnu motiváciu zlepšiť sa, napraviť sa, nedopúšťať sa trestnej ani inej protiprávnej činnosti.

Aj keď mal viacero možností, ani v jednom z predchádzajúcich odsúdení sa nepoučil a úmyselnú trestnú činnosť páchal ďalej. Dá sa povedať, že sa adaptoval na podmienky ústavu na výkon trestu odňatia slobody, čo ale môže súvisieť aj s predchádzajúcimi skúsenosťami s výkonom trestu odňatia slobody.

Hoci teda aj z hodnotenia ústavu vplynuli čiastočne pozitívne závery a kladné hodnotenie osoby odsúdeného, tieto nepostačujú na to, aby bolo možné od odsúdeného očakávať, že povedie riadny spôsob života.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody mal súd za preukázané, že odsúdený preukazuje polepšenie. Motivácia odsúdeného, aby bol podmiennečne prepustený, ostala neodôvodnená. To, že participuje na programe zaobchádzania, že sa správa slušne voči personálu, ešte neznamená, že v podmienkach slobody bude jeho konanie totožné. Súd nepresvedčil, že on sám sa zmenil a zmenil životné priority a hodnoty, z ktorých by mohli vyplynúť záruky, že povedie riadny život. Práve však výchovným pôsobením trestu odsúdený participuje na programe zaobchádzania, kedy prostredníctvom neho je napĺňaný aj účel trestu. Odsúdený sa síce adaptoval v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, no poučenie si z tohto svojho konania neodniesol, nakoľko v minulosti svoj život nezmenil. O skutočnej zmene jeho hodnôt a postoja súd nebol po vykonanom dokazovaní presvedčený. Nijako nekonkretizoval dôvody podmiennečného prepustenia a zmeny jeho postoja.

Je však zistiteľné a aj preukázané, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti opakovane. Bol odsúdený opakovane, predchádzajúce odsúdenia mu tak neboli ponaučením. O čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Osobnosť odsúdeného, spôsob vedenia jeho života, jeho kriminálna minulosť (3 záznamy v registri trestov) a závažnosť spáchanej trestnej činnosti (čo do počtu opakovania skutkov) v súhrne zakladajú dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený na slobode mohol dopustiť ďalšej protispoločenskej činnosti.

Pri rozhodovaní o žiadosti, resp. návrhu o podmiennečné prepustenie je vždy dôležité skúmanie, či odsúdený doteraz vykonaným trestom preukázal nápravu a či je možné očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody ešte nedospel k prehodnoteniu životných priorít a k tomu dospeje až po tom, čo bude naďalej aktívne participovať na programe zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného A. B. potrebný a odôvodnený, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

6 7PP/23/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.