

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/319/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208535  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714208535.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu F. Q. T. T.I..N., S.: XX XXX XXX, P., Y. X, O. D. B. Q.Š. T.I..N., S.: XX XXX XXX, P., Y. X, Y. Ž. L. X/rade J. D., V.. XX.XX.XXXX P. Y.-T. T., A. X D. Ž. L. X/rade I. D., V.. XX.XX.XXXX, P. Y., I. XXXX/XX, O. Ú. S. O. - Y. D. N. T. „., S.: XX XXX XXX, Y., V.. K.I. X, O. J.. S. Š., D. Q., T., T.. X. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 4.505,28 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Intervient a žalovaný v 1/rade a žalovaná v 2/rade má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.7.2014 žalobu o zaplatenie istiny 4.505,28 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom T. T.D., D..T., P., S.: XXXXXXXX a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným.

2. Postupca a žalovaní v 1/ a 2/rade uzatvorili dňa 12.1.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe zmluvy T. T., D..T. poskytla žalovaným v 1/ a 2/rade peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.599,52 eur, ktorá pozostávala z istiny 4.767,78 eur, riadneho úroku 571,24 eur, úroku z omeškania 254,52 eur a ostatného príslušenstva 5,98 eur.

3. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným úver vo výške 3.651,33 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 57,76 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.7.2010 do 20.12.2016 v počte 78 a celkovej výške 4.505,28 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.12.2016 sa stali splatnými dňa 14.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť.

4. Právny zástupca žalobcu poukazuje na nález Ústavného súdu SR č.k. ÚS362/09 a nález Ústavného súdu SR č.k. 1ÚS/242/2007 a č.k. 1ÚS/640/2014. Taktiež poukazuje na písomné podanie žalobcu zo dňa 9.3.2017, kde s názorom žalobcu sa stotožnil aj Krajský súd Prešov č.k. 11Co/11/2015 zo dňa 25.8.2016, 9Co/145/2015 zo dňa 5.10.2016, 11Co/206/2015 zo dňa 5.10.2016. Právna zástupkyňa žalobcu poukazuje na teologický výklad ust. § 92 ods. 8, ktorý sa zaoberá úmyslom zákonodarcu a s ust. nevyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo sankcionovať neplatnosť právneho úkonu pre nesplnenie podmienok v tomto zákonom ustanovení. Trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Právny zástupca intervienta žiadal žalobu zamietnuť z nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca nebol oprávnený vyhlásovať mimoriadnu splatnosť úveru a v čase postúpenia

zmluvy pohľadávok nebol splatný celý úver, tento mal trvať až do 20.12.2016, pričom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo 27.9.2012. Zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery, a preto ich nemôže ani vo vlastnej réžii spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je úkonom, ktorý možno podriaďiť pod pojem spravovanie úveru. Vzhľadom na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu žiada žalobu zamietnuť.

6. Dňa 16.10.2012 T. T. oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky, kde súd nemal preukázané dokladom o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky. Dňa 16.10.2012 postupník vyzval k úhrade a oznámil mimoriadnu splatnosť úveru, taktiež nemal súd preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaným. Nie je možné postúpiť pohľadávku vo forme zmluvy o úvere, ktorá je viazaná na veriteľa. T. T., D..T.. nepostúpila pohľadávku ako takú, ale samotný úver, nakoľko k vyhláseniu splatnosti nedošlo zo strany T. T., ale zo strany F. Q. T., T..I..N.. P. ako nebankového subjektu, ktorý nie je spôsobilý preberať na seba oprávnenia, ktoré podľa zákona prináležia iba banke. V inej situácii, keby T. T., D..T.. úver zosplatnila a previedla na inú osobu, prevádzala by už len pohľadávku vzniknutú z titulu zmluvy o úvere. Ale keďže F. Q. T., T..I..N.. P. vydal oznam o mimoriadnom zosplatnení úveru a banka samotná k takémuto kroku nepristúpila, potom z toho logicky vyplýva, že postúpená nebola zosplatnená pohľadávka, ale zmluva o úvere samotná.

7. Z ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Vzhľadom na tieto závery súd zaujal stanovisko, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a neplatná je preto aj následná zmluva.

8. V prejednávanej veci žalovaní s postúpením pohľadávky nesúhlasili, nebolo súdu preukázané. Predmetný splátkový úver vo výške 3.651,33 eur poskytla žalovaným T. T., D..T.. na základe zmluvy zo dňa 12.1.2007. V zmysle tejto zmluvy mala konečná splatnosť úveru nastať dňa 20.12.2016. Z čl. 76 bod 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok T. T., D..T.. v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bola T. T., D..T.. oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, príp. od nej odstúpiť. Táto nevyužila ani jedno z možností a pohľadávku postúpila F. Q. T. T..I..N.. bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Táto skutočnosť je zrejme z toho, že až žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to listom zo dňa 16.10.2012 čl. 10 spisu. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, žeby úver s úrokmami z neho vo výške 9,75 % ročne bol splatný.

9. Z ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „v ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu aj osobe, ktorá nie je bankou“. Pokiaľ teda T. postúpila zmluvou zo dňa 27.9.2012 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu, F. postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver-nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, T. nebola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu.

10. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

11. Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitímácia. Žalobca nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery, a preto ich nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je úkonom, ktorý možno podriaďiť pod pojem spravovanie úveru. Vzhľadom na to žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť predmetného úveru. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 4Co/145/2014 zo dňa 11.3.2015 a rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 6Co/58/2016 zo dňa 21.3.2016.

12. Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52, ods. 3, Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že mimoriadnu splatnosť predmetného úveru nevyhlásil pôvodný veriteľ-T. T., D..T.. Žalobca nie je subjektom oprávneným poskytovať úveru, a preto ich nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a navyše podľa všeobecných obchodných podmienok T. T., D..T., ak tak urobil, tento úkon nemohol vyvolať žiadne následky, teda nemohol spôsobiť splatnosť predmetného úveru. Aj keby bola zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.9.2012 platnými právnymi úkonmi, predmetný úver sa nestal splatným, a preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu aj na základe vyššie uvedených dôvodov.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.