

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010214
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010214.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 15. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinená

P. Z. Q. Š. D. F. K. Á., nar. XX. X. XXXX vo Y., trvale bytom Š. XXXX/X, P. A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

uznáva sa za vinnú, že

1./ dňa 2. 12. 2021 v čase o 14.08 hod. v predajni Moment - poctivé potraviny, nachádzajúcej sa na prízemí v OC JASNA Shopping city na Ulici Garbiarskej 695 v Liptovskom Mikuláši, odcudzila 1 ks fľaše alkoholického nápoja zn. Toison Gin 47% o objeme 0,7 l v hodnote 37,90 eura, 1 ks ľanovú tašku bielo-sivej farby v hodnote 34,50 eura, 3 ks Lieskovce horká čokoláda 250 g, spolu v hodnote 13,20 eura, 2 ks Pistácie 250 g, spolu v hodnote 12,10 eura a 2 ks Arašidy v čokoláde 250 g, spolu v hodnote 5,40 eura tak, že tovar si vložila do bielo-sivej tašky, ktorú odcudzila v predajni, túto mala prevesenú cez ľavé plece, prešla za pokladničnú zónu bez zaplatenia vyššie uvedeného tovaru a odišla z predajne preč, čím spôsobila poškodenie spoločnosti AZC company, s.r.o., IČO: 47 645 965, so sídlom Ulica 1. mája 1204/140, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 103,10 eura,

dňa 23. 12. 2021 v čase o 18.45 hod. v predajni SINSAY, nachádzajúcej sa v Retail parku na Ulici Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš, odcudzila 1 ks dámsku rifľovú bundu zn. SINSAY modrej farby s golierom zatepleným kožušinou bielej farby, kód 1485F-55J-34, a to tým spôsobom, že si uvedenú bundu obliekla v skúšobnej kabínke a na túto si obliekla svoju bundu, prešla za pokladničnú zónu bez zaplatenia a odišla z predajne preč, čím spôsobila poškodenie spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., IČO: 36 787 507, so sídlom Janka Kráľa 9, Banská Bystrica, škodu vo výške 22,99 eura, a oboch skutkov sa dopustila napriek tomu, že dňa 25. 11. 2021 bola riešená hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov v blokovaní konaní, kde jej bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. b. A 22 00507705 vo výške 30,- Eur a napriek tomu, že dňa 21. 7. 2021 bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 9. 2021, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019) a uložený jej bol nepodmienečný trest odňatia slobody,

2./ dňa 6. 2. 2022 v čase o 14.47 hod. v predajni RESERVED, nachádzajúcej sa v Retail parku na Ulici Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš, odcudzila 1 ks parfém, kód 3203H- 02X-ONE, v hodnote 15,99 eura a 1 ks bižutériu, kód 1516L-GLD_ONE, v hodnote 9,99 eura tak, že si uvedený tovar skryla

pod bundu, prešla za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru a odišla z predajne preč, čím spôsobila poškodenej spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., IČO: 36 787 507, so sídlom Janka Kráľa 9, Banská Bystrica, škodu vo výške 25,89 eura,

dňa 3. 3. 2022 v čase približne o 15.00 hod. v predajni lekárne BENU, ktorá sa nachádza na prízemí OC Stop Shop na Ulici 1. mája 135/41 v Liptovskom Mikuláši, odcudzila 2 ks krém La Roche Posay nutritic PS 50 ml v hodnote 19,40 eura za kus tak, že si uvedený tovar skryla pod bundu a bez zaplattenia odišla z lekárne, čím spôsobila poškodenej spol. BENU SK 32, s.r.o., IČO: 47 468 351, so sídlom Pribylinská 2/A, Bratislava, škodu vo výške 38,80 eura,

dňa 26. 2. 2022 v čase približne o 13.24 hod. v predajni GATE, nachádzajúcej sa v Retail parku na Ulici Kamenné pole 4704/11, Liptovský Mikuláš, odcudzila 1 ks prechodnú bundu, kód 5902127 88 L, v hodnote 15,98 eura, 1 ks tepláky dlhé, kód 5201121 49 XL, v hodnote 22,98 eura, 1 ks tepláky dlhé, kód 5201024 89 L, v hodnote 22,98 eura, 1 ks nohavice tkané dlhé, kód 6101416 58 38, v hodnote 9,98 eura, 1 ks tepláky dlhé, kód 61084460 23 M, v hodnote 7,98 eura, 1 ks tepláky dlhé, kód 61084460 83 M, v hodnote 7,98 eura, 1 ks taška, kód 6107619 89 UNI, v hodnote 7,98 eura, tak, že uvedený tovar si vložila do tašky, ktorú vzala v predajni, prešla za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru a odišla z predajne preč, čím spôsobila poškodenej spoločnosti GATE, a. s., IČO: 36 417 742, so sídlom Textilná 6435/23, Ružomberok, škodu vo výške 95,86 eura,

a uvedených skutkov sa dopustila napriek tomu, že dňa 25. 11. 2021 bola riešená hliadkou OO PZ Liptovský Mikuláš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, kde jej bol vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. b. A 22 00507705 vo výške 30,- Eur a napriek tomu, že dňa 21. 7. 2021 bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/107/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 9. 2021, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom od 1. 8. 2019) a uložený jej bol nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a

v bode 1./

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2./

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom skutok spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bode 1./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2./

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenú z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej u k l a ď a povinnosť nahradiť poškodeným:
AZC company, s.r.o., IČO: 47 645 695, so sídlom Ul. 1. mája 1204/140, Liptovský Mikuláš, spôsobenú škodu vo výške 68,60 eura,
LPP Slovakia, s.r.o., IČO: 36 787 507, so sídlom Janka Kráľa 9, Banská Bystrica, spôsobenú škodu vo výške 22,99 eura,
Benu SK 32, s.r.o., IČO: 47 468 351, so sídlom Pribylinská 2/A, Bratislava - mestská časť Rača, spôsobenú škodu vo výške 38,80 eura,
LPP Slovakia, s.r.o., IČO: 36 787 507, so sídlom Janka Kráľa 9, Banská Bystrica, spôsobenú škodu vo výške 25,89 eura,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej

z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.