

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204038
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116204038.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXA Q. Q., N. XJN N., Q. A. V. B. T. Q. Ľ., o zaplatenie 1642,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje že nemá právomoc konať vo veci a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 98,50 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.2.2016 bola na tunajšom súde podaná žaloba zo dňa 8.2.2016, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz zaväzujúci žalovaného zaplatiť mu 1642,64 eur s prísl. z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca dňa 29.6.2016 zaplatil súdny poplatok vo výške 98,50 eur.
2. Okresný súd Trnava v štádiu doručovania žaloby zo správy OOPZ Piešťany zo dňa 4.1.2017 zistil, že žalovaná na uvedenej adrese O. XX, L. už 3 roky nebyva, jej otec uviedol, že býva v Anglicku. Následne súd zistil jej adresu v Anglicku zo spisu 5T/1/2015, kde jej doručil žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie s poučením podľa čl. 24 nariadenia č. 1215/2012.
3. Podľa § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (ods. 2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (ods. 3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 9 C.s.p., Ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
5. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.
6. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

8. Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

9. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí nedostatok právomoci súdu konať vo veci. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci má za následok povinnosť súdu konanie zastaviť. Nakoľko bolo v danej veci zistené, že žalovaná nemá dlhodobé bydlisko na území Slovenskej republiky, ale sa zdržuje na území Spojeného kráľovstva, pre skúmanie právomoci tunajšieho súdu je dôvodná aplikácia nariadenia č. 1215/2012.

10. Žalobca sa voči žalovanej domáha splnenia povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je pre otázku právomoci súdu rozhodujúca skutočnosť, kde mal v čase začatia konania spotrebiteľ bydlisko. Pod pojmom bydlisko je potrebné rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať. V predmetnej veci mal súd preukázané, že žalovaná, ktorá sa na základe spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, nachádza v procesnom postavení spotrebiteľa, nemala v čase začatia konania bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná mal v čase začatia konania bydlisko v Spojenom kráľovstve, čo mal súd preukázané zo správy OOPZ Piešťany.

11. Vykonaným šetrením súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali akúkoľvek väzbu žalovanej so Slovenskou republikou, z ktorej je možné prijať záver, že v čase začatia konania mala bydlisko na území Slovenskej republiky. Okrem vecí, ktoré patria podľa čl. 24 nariadenia č. 1215/2012 do výlučnej právomoci súdov, súd nemôže preskúmať svoju právomoc skôr, ako doručí návrh na začatie konania žalovanému a umožní mu, aby sa k nej vyjadril. Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie a výzvou s poučením podľa čl. 26 ods.2 nariadenia č. 1215/2012 doručená dňa 24.3.2017 (zásielka doručená dožiadaným súdom). V zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 mohlo dôjsť k založeniu právomoci konajúceho súdu v Slovenskej republike, ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Keďže žalovaná sa k prebiehajúcej konaniu sa nevyjadrila, nemohlo dôjsť ani k založeniu právomoci súdu v zmysle čl. 26 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012. Súd preto vyhlásil, v súlade s čl. 26 ods. 1 č. 1215/2012, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 11 ods. 1 z.č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), Poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal..

14. Podľa § 11 ods. 6 písm b) ZSP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Pretože súd konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania spočívajúcej v nedostatku právomoci súdu, súd zisťoval zavinenie strán na zastavení konania. Podľa Ficovej (In: FICOVÁ, S. a kol.: Občianske právo procesné: základné konanie. Bratislava, Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Vyd. oddelenie, 2005, 307 s. 4) zavinenie na strane žalobcu existuje aj v prípadoch zastavenia konania pre neodstrániteľnú podmienku konania, napríklad v prípade nedostatku právomoci súdu, existencie prekážky res iudicata alebo nedostatku procesnej nespôsobilosti účastníka konania. Žalobca podľa súdu zavinil zastavenie konania tým že podal žalobu na súde ktorý nemá právomoc a spôsobil tak neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky.

16. O náhrade trov konania súd preto rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na to, že žalovaná neuviedla, že si uplatňuje akékoľvek trovy konania, preto by bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti, aby súd v tomto štádiu priznával nárok na náhradu trov konania a následne by ešte raz vydával uznesenie ktorým by určil výšku trov konania 0 eur.

17. Keďže súd konanie zastavil, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku ktorý bol zaplatený vo výške 98,5 €. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 1 a ods. 6 ZSP tak, že ho vrátil nekrátený, a bude zaslaný k rukám žalobcu vo výške 98,50 eur cestou príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.