

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207339
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415207339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 , právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8 Bratislava proti žalovanému: R. M., F.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/ X, F. W., štátny občan SR o zaplatenie 1 953,05 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 224,64 eur **z a s t a v u j e .**

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 6,74 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.500 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.500 eur od 06.05.2012 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,56%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca Žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 13.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1953,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 06.05.2012 do zaplatenia a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 11.11.2011 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 7101033 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2315,88 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 64,33 eur. Do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 26.04.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok , žalovaný však dlžné splátky neuhradil.

3.Podaním doručeným na súd dňa 06.07.2015 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalocu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalobcovi postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu účastníka konania vyhovel uznesením č.k.: 5C 234/2015 zo dňa 01.12.2015.

4.Uznesením č.k.: 5C 234/2015 zo dňa 13.04.2016 súd ustanovil žalovanému v súlade s vtedy platným § 29 ods.2,5 a 6 O.s.p. opatrovníka preto , že pobyt žalovaného nebol známy. Inštitút procesného

opatrovníka ustanoveného osobe na neznámom mieste zanikol účinnosťou Civilného sporového poriadku teda ku dňu 01.07.2016 , súd preto v ďalšom konaní s opatrovníkom žalovaného nepokračoval.

5.Preto , že sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného (na adrese uvedenej na žalobe a v systéme REGOB je pobyt žalovaného neznámy) postupoval súd v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 23.03.2017.

6.Podaním doručeným na súd dňa 24.04.2017 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 224,64 eur späť. Na žalobe vo zvyšnej časti trval v plnom rozsahu , súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

7.Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nariadeného súdneho pojednávania sa nezúčastnil.

8.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky , všeobecnými obchodnými podmienkami , predžalobnou upomienkou , prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky a jej prílohou, nahliadnutím do internetového portálu Národnej banky Slovenska, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9.Zo zmluvy o pôžičke číslo 7101033 zo dňa 11.11.2011 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, celková suma pôžičky bola dohodnutá na 1.500 eur , výška splátky bola dohodnutá sumou 64,33 eur ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 35,53% a ročná úroková sadzba vo výške 35,53% Podľa bodu 14.8 , písm.a/ všeobecných zmluvných podmienok je tá zmluva úverovou zmluvou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

10.Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2012 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 2341,60 eur do troch dní odo dňa doručenia upomienky, zásielka sa vrátila ako nedoručená.

11.Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané , že žalovaný nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu žiadnu splátku.

12.Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.06.2015 a z prílohy tejto zmluvy mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej vo výške 1953,05 eur žalobcovi.

13.Podľa internetovej stránky Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) , časť finančné inštitúcie, banky, štatistické údaje, úvery, mal súd preukázané, že v novembri 2011, teda v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola ročná percentuálna miera nákladov pre spotrebiteľské úvery v priemere 13,718 %

14.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

23.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

24.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

25.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

27.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

28.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

29.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

32.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

33. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

34.Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. V zmluve je uvedená ročná priemerná miera nákladov vo výške 35,53 % , podľa údajov Národnej banky Slovenska bola v období november 2011 , teda v čase , keď bola zmluva uzavretá ročná priemerná miera nákladov vo výške 13,718%.

35.Zmluva o poskytnutí pôžičky navyše neobsahuje presne určenú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to predpokladá zákon číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení. Výška splátky úveru je uvedená v zmluve len jednou sumou z ktorej údaje uvedené v § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení nevyplývajú.

36.Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov.

37. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 224,64 eur späť , súd teda konanie v uvedenej časti zastavil a vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku v súlade s § 11 ods.3,4 Zákona o súdnych poplatkoch.

38. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len toľko, koľko si žalovaný od žalobcu požičal , teda sumu 1.500,- eur. Súd nemal preukázané , že by žalovaný zaplatil žalobcovi čo i len jednu splátku pôžičky. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplatenia istiny zamietol.

39.Úrok z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne čo do výšky a času , kedy sa žalovaný do omeškania dostal , úrok z omeškania však zaplatí žalovaný žalobcovi len zo sumy 1.500,- eur, teda zo sumy , ktorú si od žalobcu požičal. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania zamietol.

47.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. čistý úspech žalobcu v konaní predstavoval 73,56% , súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,56%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).