

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 0T/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117892860
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117892860.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému X. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný : X. S. L. P. B. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom E. Q. S.,
S. Y..Č.. XXX/XXX

je vinný, že :

dňa 08.02.2017 v čase o 10:21 hodine v obci E. Q. S. na cestnej komunikácii I/64 jazdil na osobnom motorovom vozidle svetlo modrej metalízy zn. Peugeot EČ S. XXXEM napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/138/12 zo dňa 12.11.2012 právoplatným dňa 30.11.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 rokov

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného X. S., vypočutím svedkov F. P. L. X. Č., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/138/2012, 33T/92/2014 a 4Pp/39/2016.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. S. na svoju obranu na hlavnom pojednávaní uviedol, že s motorovým vozidlom vycúval z dvora rodinného domu, a to z toho dôvodu, že by to jeho priateľka nedokázala. Táto mala v úmysle odviesť jeho matku na lekársku kontrolu. Po vycúvaní prešiel cca 100 až 150 m, po otočení pri zelovoci sa vrátil a odstabil vozidlo pred domom oproti svojmu rodinnému domu. Sedel vo vozidle, motor bol zhasnutý a vtedy ho hliadka vytiahla z auta. Poprel, že by pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že sa otočil pri objekte bývalého Campri a tiež poprel, že uviedol „nestalo sa to prvý krát“. Vzdialenosť 500-700 m zachytenú v zápisnici nenamietal, pretože mu bolo vypočúvajúcim povedané, že je to jedno akú vzdialenosť s vozidlom prešiel.

Svedkovia F. P. L. X. Č., členovia policajnej hliadky, zhodne potvrdili, že osoba obžalovaného je im známa zo služobnej činnosti. Keď sa služobným motorovým vozidlom presúvali smerom na obec M., oproti išlo motorové vozidlo zn. Peugeot, ktoré viedol obžalovaný, svetelnou signalizáciou mu dali znamenie na zastavenie. Toto obžalovaný rešpektoval a zastavil na krajnici oproti domu, v ktorom býva. Pri kontrole zisťovali, kde bol s motorovým vozidlom, na čo odpovedal, že sa bol otočiť. Obžalovaný sa priznal, že vie o zákaze činnosti, nepredložil im vodičský preukaz, bližšie nevysvetlil z akého dôvodu sa bol s vozidlom otočiť. V smere na M. od domu obžalovaného, sa v obci E. Q. S. nenachádza žiadny zelovoc, zelovoc M. sa nachádza v smere na Nitru. Obaja svedkovia zhodne potvrdili, že obžalovaného s vozidlom videli jazdiť v smere od Branču.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Vychádzajúc z výpovede obžalovaného z prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní súd mohol konštatovať, že o podstatných skutočnostiach vypovedal zhodne a k tomu, že viedol motorové vozidlo sa v podstate aj priznal. Nielen z výpovede obžalovaného ale predovšetkým z výpovedí svedkov F. P. L. X. Č. mal súd jednoznačne preukázané, že v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, obžalovaný vozidlo viedol po cestnej komunikácii v obci E. Q. S.. Obžalovaný týmto porušil zákaz, ktorý mu bol uložený rozhodnutím súdu, o tomto zákaze mal vedomosť a neospravedlňuje ho ani to, že vycúvaním z dvora rodinného domu chcel pomôcť svojej priateľke, ktorá mala odviesť jeho matku na lekársku kontrolu. Okrem toho je potrebné uviesť, že obžalovaný nielen vycúval z dvora ale s vozidlom aj jazdil v smere na obec M., keďže svedkovia ho videli jazdiť na tento smer, minimálne 100 m na miesto, kde sa mal podľa svojho vyjadrenia otočiť (objekt bývalého G.), a potom rovnakú vzdialenosť jazdil, kým sa vrátil na miesto kde s vozidlom zastavil po svetelnej výzve policajnej hliadky. Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe dosiahnuť miernejší trest.

Obžalovaný X. S. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný je osobou ktorá nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, napriek tomu bol opakovane riešený za priestupky v cestnej premávke a trestne stíhaný za trestné činy spáchané v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-514/2014-Pr zo dňa 29.7.2014 právoplatným 2.9.2014 mal súd preukázané, že X. S. bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c/, e/ zák.č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 55 mesiacov, ktorý začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojených spisov bolo zistené, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/138/2012 zo dňa 21.11.2012 právoplatným dňa 30.11.2012, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 rokov. Uznesením zo dňa 23.11.2015 súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov vykoná, z výkonu tohto trestu bol podmienenčne prepustený dňa 10.5.2016 uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Pp/39/2016

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/92/2014 zo dňa 24.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/20/2015 zo dňa 17.03.2015 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Trest nastúpil dňa 27.7.2015 a vykonal dňa 27.3.2016.

Obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, keď dňa 08.02.2017 viedol motorové vozidlo na cestnej komunikácii v obci Ivanka pri Nitre. Takto konal, napriek tomu, že v trestnom konaní rozhodnutím súdu mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkom na záujme chránenom ustanovením § 348 Trestného zákona (ochrana záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy. V neposlednom rade súd prihliadol aj na to, že obžalovaný ako osoba bez absolvovania kurzu na získanie vodičského oprávnenia, znovu viedol motorové vozidlo, a takýmto konaním ohrozil nielen svoj život a zdravie ale aj život, zdravie a majetok iných účastníkov cestnej premávky.

U obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), a tiež prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

S prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti a predovšetkým na to, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a ani hrozba nariadenia zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody ho neprimäla k tomu, aby sa nedopustil ďalšieho trestného činu, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov a to v rámci zákonnej trestnej sadzby (až 2 roky).

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený 10.5.2015), a preto na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky, v rámci zákonnej trestnej sadzby 1 rok až 10 rokov, pretože trestného činu sa dopustil v súvislosti s výkonom činnosti - vedenie motorového vozidla. Pri určovaní výšky trestu zákazu činnosti súd vychádzal zo súdom už uloženého (48 mesiacov a 60 mesiacov t.j. 108 mesiacov) trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a ku dňu vyhlásenia rozsudku nevykonaného zvyšku (cca 5 rokov 4 mesiace 18 dní) trestu. Z trestu zákazu činnosti 48 mesiacov uloženého trestným rozkazom OS Nitra sp.zn. 21T/138/12 vykonal ku dňu vyhlásenia rozsudku 43 mesiacov 12 dní (keďže sa mu do tohto trestu nezapočítava výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody od 27.7.2015 do 10.5.2016) spolu s ďalším uloženým trestom zákazu činnosti 60 mesiacov z rozsudku sp.zn. 33T/92/2014 ku dňu vyhlásenia rozsudku činí zvyšok nevykonaného trestu cca 5 rokov 4 mesiace 18 dní, a preto s prihliadnutím na ustanovenie § 43 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, v tomto prípade 10 rokov.

V osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý bez absolvovania vodičského kurzu, a po uložení zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, opakovane porušil zákaz túto činnosť nevykonávať.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.