

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200227  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415200227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043, Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: Z. Y., U. A. X, U., o zaplatenie 821,92 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 11. novembra 2015, č. k. 8C/20/2015-63, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvej inštancie žalobu, ktorou sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 821,92 eur s príslušenstvom, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2011 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ, poskytla žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 3.300 eur, pričom žalovaný sa poskytnuté peňažné prostriedky zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 149,31 eur. V zmluve bola určená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") od 32,4% do 34,80% ročne a výška ročnej úrokovej sadzby 27,92% ročne. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad zistil, že žalovaný svoj záväzok platiť splátky úveru riadne a včas neplnil a z uvedeného dôvodu došlo dňa 04.08.2014 k zosplateniu celého úveru. Poukázal na to, že žalobca predložil súdu list - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2015, v ktorom mala byť žalovanému oznámená skutočnosť, že na základe zmluvy zo dňa 17.12.2011 boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči žalovanému postúpené na žalobcu. Žalovaný bol týmto listom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 847,26 eur. Na základe takto ustáleného skutkového stavu veci spor po právnej stránke posúdil podľa ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. a/, b/ a d/, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z., § 524 ods. 1 a § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť, nakoľko žalobca v spore nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu, keď; napriek výzve zo strany súdu zo dňa 06.02.2015; nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku, ktorého splnenia sa domáha. Nepredložil totiž žiadny relevantný listinný dôkaz osvedčujúci postúpenie žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na jeho osobu. Za takýto dôkaz nepovažoval oznámenie o postúpení pohľadávky, hoci aj zasielané žalovanému, nakoľko uvedené nepreukazuje existenciu písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá je v zmysle zákona predpokladom riadneho postúpenia pohľadávky, a teda aj predpokladom zmeny v osobe veriteľa. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevnikli.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovenia podanej žalobe v celom rozsahu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázal na to, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.300 eur, ktorý mal podľa úverovej zmluvy splatiť v 36 mesačných splátkach po 149,31 eur, avšak ako to vyplýva z predloženého výpisu úhrad, dlžník úver riadne a včas nesplácal, a preto bol vyzvaný na splatenie celého úveru. Zdôraznil, že v konaní nepochybne preukázal doručenie jeho oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, a preto je nesprávny záver súdu prvej inštancie, že v danom spore nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu. Prvoinštančným súdom v tejto súvislosti vytkol, že sa vôbec nezaoberal platnosťou a obsahom uzavretej úverovej zmluvy, ktorá je transformovaná do žalobného návrhu. Namietal tiež správnosť skutkového záveru súdu prvej inštancie o nepreukázaní doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky do dispozičnej sféry žalovaného, keďže žalovaný mal v dôsledku zaslania predmetného oznámenia na adresu jeho trvalého pobytu objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom danej zásielky, čo má za následok, že tento právny úkon vyvolal aj zodpovedajúce právne následky. Spolu s odvolaním predložil žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky, ktoré je predmetom tohto sporu, zo dňa 4.8.2014.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V preskúmvanej veci vykonal súd prvej inštancie všetko dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností významných pre posúdenie dôvodnosti podanej žaloby; ktorou sa žalobca, ako právny nástupca po pôvodcom veriteľovi Home Credit Slovakia, a.s., ktorý na neho postúpil pohľadávku proti žalovanému zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 17.12.2011, domáhal zaplata sumy 821,92 eur s príslušenstvom; z hľadiska jeho aktívnej vecnej legitimácie v danej veci. Zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správny skutkový záverom, a na ich základe následne vyvodil aj správny právny záver, že v danej veci neboli splnené podmienky pre vyhovenie podanej žalobe pre nedostatok vecnej legitimácie žalobcu, keď žalobca v spore neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko ako postupník nepreukázal existenciu zmluvy o postúpení žalobou uplatnenej pohľadávky, ktorá skutočnosť je z hľadiska posúdenia hmotnoprávneho postavenia žalobcu, teda i z hľadiska aktívnej legitimácie v danom spore, umožňujúceho úspešne sa domáhať splnenia záväzku na súde, rozhodujúca. Súdom prvej inštancie pritom svoje zistenia a závery, pre ktoré žalobe nevyhovelo, aj riadne odôvodnil, keď sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci, a preto sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, tieto si osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

6. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní namietal, že preukázaním zaslania jeho oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému preukázal i to, že je v spore aktívne vecne legitimovaný, odvolací súd sa s jeho argumentáciou nestotožnil. Samotné oznámenie postupníka o postúpení pohľadávky dlžníkovi, bez jeho preukázania zmluvou o postúpení pohľadávky, totiž, s poukazom na ust. § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, nemá za následok nadobudnutie takého hmotnoprávneho postavenia, ktoré by zakladalo aktívnu vecnú legitimáciu v súdnom spore o zaplata postúpenej pohľadávky.

7. Neopodstatnená je v nadväznosti na uvedené i námietka žalobcu v podanom odvolaní, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď sa podrobne nezaoberal otázkou platnosti a obsahu zmluvy o úvere uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným. Bez zreteľa na obsah a platnosť tejto zmluvy o úvere totiž podanej žalobe nebolo možné vyhovieť, a preto je i posúdenie týchto otázok z hľadiska rozhodnutia vo veci samej bez právneho významu.

8. Napokon odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že žalobca spolu s odvolaním síce predložil i zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú dňa 4.8.2014 medzi ním a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., avšak so zreteľom na ust. § 205a O.s.p. (resp. ust. § 366 písm. d/ CSP), na tento dôkaz, predložený v odvolacom konaní, už nebolo možné prihliadať. Žalobca bol totiž súdom prvej inštancie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. riadne poučený o tom, že všetky skutočnosti a dôkazy musí uviesť, predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia dokazovania za skončené; a nepreukázal ani to, že by zmluvu o postúpení pohľadávky nemohol bez svojej viny predložiť už počas konania na súde prvej inštancie (§ 205a ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

9. Odvolací súd tak nepovažoval námietky žalobcu uvádzané v odvolaní za dôvodné a za stavu, keď súd prvej inštancie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu správne posúdil otázku nedostatku

aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie; ktorým podanú žalobu zamietol, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom o ich náhrade rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).