

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/925/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303055
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119303055.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31749542, zast.: GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO:35951125 proti povinným: 1/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX T.-J., 2/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX G., 3/ C. C., nar. XX.X.XXXX, V. armády XXXX/X, XXX XX G., o vymoženie 8884,66 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol so sídlom exekútorského úradu Hutnícka 1, 04001 Košice, IČO: 35553359, sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného 3/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/925/2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 12.11.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného 3/ z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 12.11.2021 rozhodnutie, ktorým exekúciu voči povinnému 1/ podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku zastavil a nepriznal mu nárok na úhradu trov konania. Za použitia ustanovení § 61k ods. 1 písm. d/, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3, ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 166, § 166a ods. 1 písm. a/, § 166e ods. 2, § 167a ods. 3, § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony posúdil návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie ako dôvodný. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 50dK/25/2018 zo dňa 29.03.2018, ktoré ako prílohu predložil povinný 1/ k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie mal vyšší súdny úradník za preukázané, že Okresný súd Prešov vyhlásil voči povinnému 1/ konkurz podľa štvrtej časti ZoKR. Predmetným uznesením súd rozhodol o oddĺžení dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Povinný 1/ preukázal súdu takú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom vydaným Okresným súdom Prešov sp. zn. 16Csp/120/2016 zo dňa 11.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/23/2018 zo dňa 28.03.2019, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté. Patrí ale medzi pohľadávky, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, a to podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR v zmysle ktorého za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považujú zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom. V zmysle § 166f ZoKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Vyšší súdny úradník lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v čoho dôsledku oddĺženie naďalej trvá, a pohľadávka z exekučného titulu sa považuje za nevymáhateľnú tak v rámci konkurzného konania, ako aj v rámci exekučného konania. Ďalej poukázal

na § 166e ZoKR, v zmysle ktorého na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b ZoKR), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky. Vzhľadom na uvedené, dospel vyšší súdny úradník k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto podľa § 61k ods. 1 písm. d/ v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu voči povinnému 1/ zastavil. Oprávnenému nárok na náhradu trov konania spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného 1/ na zastavenie exekúcie nepriznal, keďže exekúciu voči povinnému 1/ zastavil.

2/ Proti rozhodnutiu podal povinný 3/ podanie označené ako odvolanie proti rozhodnutiu súdu sp. zn. 30Ek/925/2019 zo dňa 12.11.2021. Uviedol, že povinnému 1/ bola poskytnutá pôžička zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Za prvého ručiteľa mu šiel brat P., za druhého ručiteľa povinný 3/. Po určitom čase povinný 1/ prestal platiť a nejakým zvláštnym spôsobom byt, ktorý nadobudol kúpou za pôžičku na súde, previedol na svoju bývalú manželku, s ktorou sa stíhol rozviesť. Za zarážajúce považoval, že pani V. nadobudla byt bez ľarchy, pričom pôžička nebola splatená. Povinný 1/ nemal ani záujem zúčastniť sa pojednávania na súde a tak povinnosť platiť dostali ručiteľia. Platia už viac ako 2 a pol roka, pričom povinný 1/ si užíva život, má autá, prácu. Povinný 3/ je dôchodca a musel zobrať pôžičku, aby mohol splátky posilať. Rodičov dostal na mizinu a brat P., ktorý je ručiteľom a platí na tri deti, je v ťažkej životnej situácii. Je ťažko pochopiť, že človek, ktorý by mal platiť za niečo čo zobral nemusí a je chránený. Vzhľadom na uvedené dúfal, že súd jeho odvolanie pochopí.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Súd v zmysle § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu posúdil podanie povinného 3/ ako sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka 30Ek/925/2019 zo dňa 12.11.2021 (v Poučení napadnutého uznesenia boli účastníci poučení o možnosti podať voči rozhodnutiu sťažnosť ako opravný prostriedok). Po preskúmaní sťažnosti povinného 3/ sudca konštatoval, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zastavení exekúcie voči povinnému 1/, sp. zn. 30Ek/925/2019 zo dňa 12.11.2021, bolo povinnému 3/ doručené do jeho elektronickej schránky dňa 16.11.2021 o 16:01:35, čo preukazuje elektronickej doručenkou nachádzajúca sa v exekučnom spise. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickejmi prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Povinnému 3/ tak začala dňom 17.11.2021 plynúť lehota na podanie sťažnosti, pričom márne uplynula dňa 01.12.2021, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickejmi prostriedkami). Nakoľko povinný 3/ podal sťažnosť na pošte až dňa 02.12.2021, o čom svedčí podacia pečiatka pošty na zásielke, ktorou bola doručovaná jeho sťažnosť, urobil tak po lehote a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné
202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§