

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116202385  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116202385.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., G. P. XX, štátneho občana SR, práv. zast. Z. O. s.r.o., A.: XX XXX XXX so sídlom L., Y. XX proti žalovanej U. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, bytom V., G. P. XX, o zaplatenie X XXX,XX Eur takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 156,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 domáhal od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3 521,11 Eur, ktoré vzniklo v dôsledku úhrady nákladov na byt i úhrad splátok hypotekárneho a spotrebného úveru výlučne zo strany žalobcu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 521,11 Eur odo dňa 29.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svojim podaním zo dňa 17.02.2017 žalobca upresnil, že titulom vydania bezdôvodného obohatenia v dôsledku úhrady splátok hypotekárneho úveru a spotrebného úveru žiada zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 2 728,71 Eur a v dôsledku úhrady nákladov na byt výlučne z jeho strany žiada zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 792,40 Eur. Tunajší súd uznesením č.k. 20C/29/2016-44 zo dňa 16.03.2017 návrh žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu úhrady nákladov na byt vo výške 792,40 Eur vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/19/2017. Podaním doručeným súdu dňa 24.04.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu o zaplatenie 2 728,71 späť a žiadal konanie zastaviť.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

5. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na

oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V prejednávacom prípade síce došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, no nie pre správanie zo strany žalovaného. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, no keďže zo spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

10. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 156,80 € ( vypočítaný zo sumy 2 728,71 Eur) rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pričom zaplatený súdny poplatok vo výške 163,50 € krátil o sumu 6,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).