

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201023
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201023.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. G. L.. G. I.. XX.XX.XXXX, M. G. B. X. N., G..Č.. Z. X. N., Ľ. Š. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka - L. G. L.. G. I.. XX.XX.XXXX, M. G. Y. B. B., G..Č.. Z. B., H. E. Q.-N. H., B. G. XX, otec - neuvedený, maloletá t.č. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: Ľ. X. L.. X. I.. XX.XX.XXXX, M. G. B. X. N., G..Č.. Z. X. N., Ľ. Š. XXXX/XX a X. X. L.. Q. I.. XX.XX.XXXX, M. G. B. X. N., G..Č.. Z. X. N., Ľ. Š. XXXX/XX, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, v konaní o uloženie výchovného opatrenia mal. L.,

rozhodol:

Súd ukladá mal. L. G. T. I.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v trvaní šesť mesiacov.

Súd ukladá X. X. I.. XX.XX.XXXX a Ľ. X. I.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v trvaní šesť mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 17.03.2017 sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín podala podnet na začatie konania podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 resp. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) mal. L. G.. V podnete uviedla, že maloletá bola dlhodobo zverená do pestúnskej starostlivosti manželov X. X. F. L.. Pre vážne výchovné problémy, nevhodné správanie maloletej a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, bola po predchádzajúcich výchovných opatreniach nariadená u maloletej ústavná starostlivosť. Táto však bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015-49 zo 14.09.2015 zrušená a mal. L. bola opäť zverená do pestúnskej starostlivosti manželov X. F. Ľ. X., s určením dohľadu nad výchovou maloletej, ktorý bol neskôr súdom zrušený z dôvodu, že najzávažnejší problém so zanedbávaním školskej dochádzky odpadol tým, že maloletá dovŕšením 16 roku školskú dochádzku ukončila. Mal. L. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2016-227 z 27.09.2016 právoplatne odsúdená za prečin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustila formou spolupáchateľstva 20.11.2014, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok a uložením povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, zamestnať sa alebo preukázať sa uchádzať o zamestnanie. Z podaných správ ÚPSVaR Dolný Kubín ako aj od probačného úradníka bolo zistené, že maloletá nerešpektuje pestúnov, títo nie sú schopní ovplyvniť jej správanie. Maloletá vedie záhaľčivý spôsob života, po ukončení školy bola vyradená z evidencie nezamestnaných na ÚPSVaR Dolný Kubín pre nespôsobnosť, doposiaľ nikde nepracovala, ani nepreukázala, že si zamestnanie aktívne hľadá, škodu spôsobenú prečinom poškodenému neuhradila, nespôsobuje s ÚPSVaR ani probačným úradníkom, na termíny predvolaní sa nedostavuje. ÚPSVaR v správach uvádzal, že zvažuje o uložení výchovného

opatrenia - napomenutia, resp. formou sociálneho programu. Zo správ nevyplýva, že by uložil konkrétne výchovné opatrenia na riešenie pretrvávajúcej situácie a na súd nebol podaný takýto návrh, na nariadenie určitého výchovného opatrenia. U mal. L. G., ktorá neplní povinnosti uložené rozsudkom č.k. 2T/30/2016-227, hrozí premena trestu. Pre správanie maloletej sa javí potrebné v záujme maloletého dieťaťa uloženie výchovného opatrenia vo forme upravenej v § 37 ods. 2, resp. podľa výsledkov dokazovania podľa § 37 ods. 3 ZoR. K podnetu sudkyňa pripojila rozsudok OS Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015-49 zo 14.09.2015, správy ÚPSVaR Dolný Kubín z 19.05.2016, z 23.11.2016 a z 01.03.2017, emailové podanie pracovníčky ÚPSVaR Dolný Kubín PhDr. Zdenky Fedorovej z 03.06.2016 adresované tunajšiemu súdu, rozsudok OS Dolný Kubín č.k. 2T/30/2016-227 z 27.09.2016, správu probačného úradníka OS Dolný Kubín Mgr. Ľubomíra Jašku zo 17.02.2017 a jeho úradný záznam z 15.03.2017.

2/ Dňa 27.03.2017 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

3/ Uznesením z 29.03.2017 č.k. 8P/17/2017 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. L. G. a to z dôvodov uvedených v podnete sudkyne tunajšieho súdu.

4/ Uznesením z 29.03.2017 č.k. 8P/17/2017 súd ustanovil maloletej opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

5/ Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom stanovisku resp. odporúčaní, ktoré vo veci podali písomne v správe zo dňa 06.04.2017, t.j. na nariadení výchovného opatrenia vo forme povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a túto povinnosť nariadiť maloletej, ako aj náhradným rodičom. Táto forma je podľa nich vhodná u maloletej, aby došlo k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života, k určitej sebareflexii a u nej navrhujú vykonávanie tohto opatrenia jedenkrát týždenne a u náhradných rodičov navrhujú podrobiť sa tomuto poradenstvu dvakrát mesačne. Majú vedomosť, že maloletá sa v deň pojednávania zaevidovala na úrade práce. Ďalšia kontrola u probačného úradníka je začiatkom mája a uvidí sa, či niečo urobí ohľadne získania zamestnania, nakoľko jej už boli zo strany oddelenia zamestnanosti uvedené nejaké možnosti práce. Čo sa týka kontrol, rodina bola často monitorovaná. Do rodiny chodila sociálna pracovníčka a aj psychologička úradu práce, ale nebola dobrá spolupráca s maloletou, ktorá nebola ochotná ani komunikovať so psychologičkou. Doteraz nechodila na úrad práce ohľadom poskytnutia poradenstva. Vedia o tom, že maloletá nebola evidovaná v poisťovni DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. a v dôsledku toho jej vznikol dlh vo výške vyše 300,- EUR, ktorý sa bude riešiť.

6/ X. X. na pojednávaní uviedla, že nerozmýšľali nad zmenou náhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka trestného konania, tak ona s maloletou chodíva k probačnému, majú ísť aj v máji. Ten sa zatiaľ nevyjadril k plneniu povinností, že to zhodnotí až po uplynutí doby. Ona by aj chcela, aby maloletá niekde pracovala, ale nikde ju nechceli zobrať. Hovorili, že nemá buď 18 alebo 17 rokov. Zaujímali sa o prácu napr. v Hladnom vlkovi, v Kauflande, v ďalšom podniku rýchleho občerstvenia, nikde ju nechceli. Ona je v súčasnosti doma, stará sa o mamu. Maloletá niekedy aj pomôže, niekedy sa jej nechce. Väčšinou je doma a pokiaľ aj ide vonku s kamarátkami, tak najneskôr do 22.30 hod. je doma. K psychiatrovi už nechodíva, to jej nepomáhalo, lieky ktoré mala od neho ju utlmovali, nechcela ich brať. Ona má takú povahu, niekedy sa správa výbušnejšie, inokedy je kludná. Nesúhlasí s tým, aby maloletá chodila na úrad práce dvakrát týždenne, podľa nej to nepomôže. Chodia k nim často na kontroly, takže ona už na úrad práce chodiť nebude.

7/ Ľ. X.Š. na pojednávaní nesúhlasil s navrhovaným opatrením. Maloletá už bola aj v detskom domove, aj na liečení v Kremnici a tam sa to vždy zhoršilo. Začala si aj ubližovať. Teraz je to podľa neho lepšie. Maloletá je doma, keď jej povie, aby v niečom pomohla, tak ho poslúchne. Problémy s ňou nie sú. Maloletá už chodila na poradenstvo a to bez výsledku. Nepodarilo sa ju donútiť ani aby chodila do školy. Čo sa týka dlhu 300,- EUR, tak tento budú splácať po 10,- EUR, nemajú na zaplatenie naraz. Do 18-tich rokov mal. L. vidí možnosti také, že buď sa zamestná a ak nie, tak ju nevyhodí na ulicu.

8/ Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že podľa nej hlavný problém je v tom, že Rómovia si ťažko môžu zohnať prácu. Aj ona má tiež takýto problém, preto je zamestnaná len na aktivačné práce. Má teda problém platiť aj určené výživné. Preto aj chápe náhradných rodičov.

9/ Maloletá na pojednávaní nesúhlasila s tým, aby chodila jedenkrát týždenne na úrad práce. Doteraz ale nechodila na nejaké konzultácie ku psychologičke, len keď bola ešte malá, mala tak dvanásť rokov. Nemyslí si, že by jej to pomohlo. Súhlasila by s tým, aby išla do Martina, kde by ju hospitalizovali, aj na dva týždne, tak ako už raz bola. To by jej možno pomohlo s jej problémami aj so sebareflexiou. Nemieni ale chodiť každý týždeň na pohovory. Hľadala si prácu, bola za prácou v Hladnom vlku, viackrát v Kauflande, tiež vo večierkach, v hostinci v Istebnom. Nechceli ju zobrať kvôli tomu, že ešte nie je zodpovedná za seba, kvôli veku, že keby došlo k nejakej škode. Chce si ale hľadať prácu a vyplatiť aj dlh voči poisťovni. Nechce chodiť na úrad práce kvôli tomu, že je lenivý typ, doma ale keď treba, tak aj pomôže, aj so starkou. Myslí si, že ak by začala chodiť do práce, že s tým by problém nemala. Do práce by bola motivovaná kvôli zárobku a tiež kvôli tomu, že má spomínaný dlh voči poisťovni. Na záver maloletá uviedla, že sa bude snažiť nájsť si prácu a vyplatiť dlh.

10/ Okresný prokurátor sa pripojil k návrhu opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia v navrhovanej forme. V prípade, že výchovné opatrenie bude plniť svoj účel a maloletá si nájde prácu, je možné nariadené výchovné opatrenie zrušiť. Je potrebné využiť takéto formy opatrenia, aby došlo k nejakej pozitívnej zmene.

11/ Okrem výsluchu všetkých účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami ÚPSVaR Dolný Kubín, posledne so správou zo 06.04.2017, s Úradným záznamom probačného a mediačného úradníka z čl. 11, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2016-227 zo dňa 27.09.2016, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015-49 zo dňa 14.09.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise. Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2P/71/2016.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12/ Rozsudkom OS Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015-49 zo dňa 14.09.2015 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú mal. L. G.Š., realizovanú v Detskom domove Kráľova Lehota a maloletú zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov X. X. F. L. X. a zároveň určil nad výchovou maloletej dohľad vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Dolný Kubín jedenkrát mesačne v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Matku zaviazal platiť na výživu maloletej sumou minimálneho výživného.

13/ Následne tunajší súd uznesením č.k. 2P/71/2016-25 zo dňa 25.08.2016 zrušil výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. L. G., ktoré bolo nariadené vyššie uvedeným rozsudkom. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že hlavným problémom u maloletej po zrušení ústavnej starostlivosti bolo záškoláctvo. V čase rozhodnutia súdu už ale maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a to dovŕšením 16-teho roku veku. Okrem neplnenia si povinnej školskej dochádzky, sa maloletá nedopúšťala žiadnych priestupkov, ani trestnej činnosti a neboli zistené vážnejšie výchovné problémy s dieťaťom, preto súd rozhodol o zrušení určeného dohľadu nad výchovou maloletej.

14/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2016-227 zo dňa 27.09.2016, súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú viacerými obvinenými, medzi nimi tiež s mal. L. G. a prokurátorom, na základe ktorej bolo rozhodnuté o vine mal. L. G. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva, za čo súd uložil mal. L. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov a výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby jedného roka. Zároveň prikázal obvinenej v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému vo výške 87,70 EUR, zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

15/ Opatrovník vo svojej správe z 01.03.2017 uviedol, že maloletá bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 30.09.2016 do 24.10.2016 a odo dňa 25.10.2016 je vyradená z evidencie z dôvodu nespolupráce s úradom práce, pričom do evidencie môže byť opätovne zaradená najskôr po uplynutí šesť mesiacov odo dňa jej vyradenia. Menovaná neprejavuje aktívny záujem o hľadanie si zamestnania a odmieta všetky ponúknuté pracovné príležitosti z dôvodu infantilného spôsobu vnímania

skutočnosti. Náhradní rodičia v prípade správania sa maloletej úplne rezignovali a nevyvíjajú už žiadnu aktivitu, ktorou by ju presvedčili, aby prehodnotila svoj nezodpovedný prístup k životu. S menovanou intenzívne pracuje odborný tím pre náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorý vykonáva pravidelné návštevy v rodine. Práca s rodinou a mal. L. ako silne introvertnou osobnosťou s poruchami správania a emócií je náročná. V štruktúre jej osobnosti dominuje egocentrizmus, oslabená vôľová regulácia, poruchy správania a sociálnej adaptácie, neochota podriaďovať sa pravidlám a problém rešpektovania autorít.

16/ Opatrovník maloletej v správe doručenej súdu 06.04.2017 uviedol, že rodinné prostredie maloletej zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti manželov X. pravidelne monitorujú. Od podania poslednej správy vykonali šetrenie v rodine dvakrát. Jedenkrát nebola v domácnosti maloletá prítomná. Počas šetrení opatrovník zisťuje u náhradných rodičov správanie sa maloletej, či si plní povinnosti uložené v rámci dohody o vine a treste. Na základe vyjadrenia náhradných rodičov bolo zistené, že maloletá svoje správanie nezmenila. V domácnosti pomáha len keď sa jej chce, prípadne na naliehanie náhradných rodičov. Podľa ich slov väčšinu dňa buď spí alebo pozerá televíziu. Konzultáciu u probačného pracovníka okresného súdu absolvovala až v náhradnom telefonicky dohodnutom termíne. Maloletá odmieta podľa vyjadrenia pani X. navštevovať detského psychiatra s odôvodnením, že ona jesť lieky nebude. Naďalej je vyradená z evidencie nezamestnaných na odbore služieb zamestnanosti pre nespoluprácu. Možnosť opätovne sa zaradiť do evidencie nezamestnaných jej vznikne 25.04.2017. Pani X. uviedla, že s maloletou sa bola informovať o prácu v supermarkete Kaufland v Dolnom Kubíne, ale bola im podaná informácia, že zamestnať môžu len plnoleté osoby. Osobným šetrením v rodine opatrovník zistil, že maloletá doteraz neuhradila poškodenému škodu spôsobenú prečinom porušovania domovej slobody. Zo strany oddelenia sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately boli náhradní rodičia, a najmä maloletá, opätovne upozornení, že pre neplnenie si povinností vyplývajúcich z dohody o vine a treste, sa môže kedykoľvek podmienene uložený trest zmeniť na trest nepodmienečný. Náhradná matka bola upozornená, že je potrebné zájsť s maloletou v čo najkratšom termíne do poisťovne DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., nakoľko maloletá si nesplnila oznamovaciu povinnosť a nie je registrovaná ako platiteľ poisťného na verejné zdravotné poistenie. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá nerešpektuje náhradných rodičov, v jej správaní nedošlo k pozitívnej zmene, maloletá si neplní svoje povinnosti, opatrovník navrhuje podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR uložiť maloletej a jej náhradným rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Navrhnuté výchovné opatrenie by realizoval odborný tím pre výchovné opatrenia na ÚPSVaR Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

17/ Z úradného záznamu probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu z čl. 11 vyplýva, že maloletá sa k probácii dostavila až v náhradnom termíne 15.03.2017. Bola poučená o nutnosti rešpektovať uložené povinnosti v trestnom rozsudku, inak sa vystavuje riziku premeny trestu na trest nepodmienečný. K náhrade škody uviedla, že náhradu škody zatiaľ nerealizovala. Uviedla, že sa jej nedarí získať prácu, má dohodu s kamarátom, že sa pokúsi o prácu v jeho autoservise, zatiaľ sa nemôže evidovať na ÚPSVaR.

18/ Podľa § 37 ZoR ods.:

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

19/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že mal. L. G. vedie záhaľčivý spôsob života, manželia X., ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, jej výchovu nezvládajú, neboli schopní zabezpečiť u maloletej plnenie si povinnej školskej dochádzky. Nad výchovou dieťaťa už bol súdom skôr nariadený dohľad, najmä z dôvodu vážneho záškoláctva. Mal. L. bolo umožnené ukončenie základného vzdelania formou individuálneho študijného plánu, ktorý základná škola v máji 2016 zrušila, pretože žiačka neplnila podmienky individuálneho štúdia. Následne si maloletá mala plniť povinnú školskú dochádzku dennou formou, ale do školy opätovne odmietala chodiť a dovŕšením 16-tich rokov v školskom roku 2015/2016 školskú dochádzku aj ukončila. Táto skutočnosť bola hlavným dôvodom zrušenia výchovného opatrenia vo forme dohľadu. Po ukončení školskej dochádzky si však maloletá žiadnu prácu nenašla, dokonca došlo k jej vyradeniu z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu s úradom práce. V rámci šetrení vykonávaných v rodine pre problémové správanie maloletej, mal. L. pracovníkov ÚPSVaR ignoruje, nie je ochotná s nimi ani komunikovať. Voľný čas trávi bezcieľne tak, že väčšinu času preleží, spí, pozerá TV, v domácnosti pomáha minimálne. Náhradní rodičia manželia X. toto správanie maloletej tolerujú a nie sú schopní zmeniť záhaľčivý spôsob života dieťaťa, alebo za účelom dosiahnutia pozitívnej zmeny u maloletej niečo urobiť - nie sú ochotní podrobiť sa navrhovanému sociálnemu poradenstvu na zvládanie výchovných problémov s maloletou, i keď pre to majú aj časové možnosti, pretože nie sú zamestnaní (L. X. je invalidným dôchodcom a X. X. vykonáva opatrovatelstvo blízkej osoby). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, keď náhradní rodičia nezvládajú riadnu výchovu maloletej a u dieťaťa nedošlo k zmene v jej nezodpovednom prístupe k životu a k plneniu si povinností, a za súčasného stavu existuje hrozba premeny uloženého trestu v trestnom konaní sp.zn. 2T/30/2016 na trest nepodmienečný, keďže doteraz nebola splnená žiadna z povinností uloženej mal. L. G. trestným rozsudkom, je opatrovníkom navrhované výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR vo forme povinnosti uloženej mal. L. a tiež aj náhradným rodičom, podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dôvodné. Uloženie výchovného opatrenia vo forme dohľadu je neúčelné, pretože fakticky aj v súčasnosti dochádza k monitorovaniu rodiny a šetrením pomerov v nej prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín, a napriek pôsobeniu sociálnych pracovníkov k pozitívnym zmenám u mal. L. nedošlo. Toto sociálne poradenstvo bude už realizované odborným tímom pre výchovné opatrenia oddelenia sociálnych vecí a rodiny na ÚPSVaR Dolný Kubín. Súd poukazuje na § 37 ods. 8 ZoR, v zmysle ktorého v prípade, že nariadené výchovné opatrenie bude plniť svoj účel, súd toto výchovné opatrenie môže zrušiť, resp. môže rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Uložené výchovné opatrenie je viazané na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o jeho uložení, súd neurčoval presný počet konzultácií (stretnutí), ktorých predmetom bude poskytnutie poradenstva u maloletej a jej náhradných rodičov, tieto budú určené podľa aktuálnej potreby a pomerov poskytovateľom poradenstva.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).