

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203590
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: I. V., U.. XX.XX.XXXX, R. M., H. M. XXX, o zaplatenie zmluvných úrokov, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny :

4559,48 € od 21.7.2015 do 18.8.2015
4437,85 € od 19.8.2015 do 14.3.2016
4337,85 € od 15.3.2016 do 13.4.2016
4237,85 € od 14.4.2016 do 12.5.2016
4137,85 € od 13.5.2016 do 14.6.2016
4037,85 € od 15.6.2016 do 13.7.2016
3937,85 € od 14.7.2016 do 12.8.2016
3837,85 € od 13.8.2016 do 13.9.2016
3737,85 € od 14.9.2016 do 12.10.2016
3637,85 € od 13.10.2016 do 14.11.2016
3537,85 € od 15.11.2016 do 13.12.2016
3437,85 € od 14.12.2016 do 12.1.2017
3337,85 € od 13.1.2017 do 14.3.2017
3237,85 € od 15.3.2017 do 12.4.2017
3137,85 € od 13.4.2017 do 12.5.2017
3037,85 € od 13.5.2017 do 12.7.2017
2937,85 € od 13.7.2017 do 14.8.2017
2837,85 € od 15.8.2017 do 13.9.2017
2737,85 € od 14.9.2017 do 12.10.2017
2637,85 € od 13.10.2017 do 14.11.2017
2537,85 € od 15.11.2017 do 13.12.2017
2437,85 € od 14.12.2017 do 12.1.2018
2337,85 € od 13.1.2018 do 13.2.2018
2237,85 € od 14.2.2018 do 13.3.2018
2137,85 € od 14.3.2018 do 12.4.2018
2037,85 € od 13.4.2018 do 14.5.2018
1937,85 € od 15.5.2018 do zaplatenia

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda v konaní 7C/472/2015-80 rozsudkom zo dňa 10.7.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 1937.85 eur , úroky vo výške 246,34 eur a vyčíslené úroky z omeškania. Vo výroku II. povolil žalovanej splácať pohľadávku po 100 eur mesačne, vo výroku III. žalobu v časti zaplataenia vyčíslených zmluvných úrokov zamietol, vo zvyšku súd konanie zastavil a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,94 %.

2. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 28.4.2020 pod sp.zn. 11Co/198/2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IIII , v časti zaplataenia zmluvných úrokov potvrdil, v časti zaplataenia úrokov z omeškania zrušil a konanie zastavil.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu , ktorým odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podal žalobca dovolanie v ktorom žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu a v tomto rozsahu aj rozhodnutie okresného súdu vo výroku ktorým zamietol žalobu v časti nároku na zmluvný úrok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. NS SR uznesením sp.zn. 5Cdo/134/2021 vyhovel dovolaniu a v napadnutej časti zrušil rozsudok okresného súdu a odvolacieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania.

4. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie čo do zaplataenia zmluvných úrokov vo výške 15,9 % čiastočne žalobu zamietol na tom skutkovom základe, že žalobca sa domáhal na základe zmluvy o úvere ktorá bola uzatvorená medzi ním a žalovanou dňa 28.10.2013. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ju žalobca vyzval na predčasné splnenie úveru. Po zosplatení úveru zmluvné úroky žalobcovi nepriznal.

5. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie aplikačná prax súdov i na základe rozhodnutia Ústavného súdu SR vyslovené v rozhodnutí sp.zn. IV.ÚS 476/2012 z 18.9.2012 bola taká, že pokiaľ veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru) potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov z úveru.

6. Riadiac sa záväzným právnym názorom ÚS SR odvolací súd sa stotožnil názorom prvej inštancie, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania.

7. Veriteľ poskytuje dlžníkovi Veriteľ poskytuje peňažné prostriedky s určitým obchodným zámerom a obchodnou politikou kedy na základe ponuky a dopytu poskytuje peňažné prostriedky s predpokladom čo najvyššieho zisku z toho dôvodu poskytuje úver s dobou návratnosti v určitej lehote pričom ako odplatu dojednáva úroky v určitej výške. Výška týchto úrokov súvisí s tým za akých okolností, podmienok je veriteľ ochotný peňažné prostriedky požičať resp. stratiť dispozíciu s nimi aj za riziká, či ich predpokladaná ziskovosť bude v zmysle obchodnej politiky veriteľa. Veriteľ v takomto prípade získava väčší objem peňazí, aktuálne môže použiť s tým, že predpokladá , že v určitom časovom horizonte tieto bude schopný vrátiť. Pokiaľ nastane situácia, že dlžník peňažné prostriedky nie je schopný vrátiť teda plniť v súlade so svojim záväzkom veriteľ nemusí pristúpiť k zosplateniu úveru pričom nezanikne ani nárok veriteľa počas tohto obdobia na úrok ako odplatu.

8. Dovolací súd v uznesení uviedol, že ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci aká už bola opakovane podaná. V týchto konaniach bola podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti dovolania a dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí , ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu sa stotožňuje . Poukazuje na rozhodnutie zo 16.6.2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, ktoré občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu na zasadnutí konanom 30.3.2021 prijalo ako rozhodnutie zásadného významu určené na zverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí SR č. 1/2021ako rozhodnutie R5/2021.

Jeho právna veta znie: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške aká by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

Na uvedené rozhodnutie nadviazali ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu.

9. Riadiac sa právnym názorom dovolacieho súdu v súlade s § 455 CSP súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.