

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212043
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, Lazarská 13/8, Praha 2, ČR, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, Kolárska 6, Bratislava zast.: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanému: S. O., nar. X.X.XXXX, Za priepasťou XXX/XX, U. o zaplataenie 522,58 € s príslušenstvo takto

rozhodol:

1. Súd zrušuje platobný rozkaz 9Csp/41/2016-22 zo dňa 18.10.2016.
2. Žalovaný je p o v i n ý do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 522,58 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 150,00 € od 21.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 150,00 € od 21.01.2014 do zaplataenia, zo sumy 150,00 € od 21.02.2014 do zaplataenia, zo sumy 72,58 € od 21.03.2014 do zaplataenia.
3. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou súdu 14.9.2016 domáhal zaplataenia sumy 522,58 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia teda do 3.4.2014. Uviedol, že so uzavrel zmluvu o investičnom životnom poistení. V zmluve boli dohodnuté poistné obdobie, ako aj výška poistného. Žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, preto poistná zmluva dňa 3.4.20141 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla. Žalovanú vyzval na úhradu dlžného poistného 24.2.2014, ktorá zásielka sa vrátila nedoručená 3.3.2014 a bola upozornená na možnosť zániku zmluvy avšak tá dlžné poistné neuhradila ani v tejto lehote a preto poistenie zaniklo.

2. Súd priznal žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 9Csp/41/2016-22 zo dňa 18.10.2016, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola doručovaná zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože jej adresu na doručovanie sa súdu nepodarilo zistiť. Súd rozhodol bez pojednávania, pretože išlo o drobný spor, skutkový stav zistil z návrhu poistnej zmluvy 18.8.2013, všeobecných poistných podmienok, upomienkami z 24.2.2014 č.l. 13, vrátenými zásielkami č.l. 14, oznámením o zániku zmluvy č.l. 15, predžalobnou upomienkou č.l. 16, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o investičnom životnom poistení na základe návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 18.8.2013. Tento návrh bol zo strany žalobcu akceptovaný. Poistné bolo

dojednané mesačne 150 eur splatné do 20. Teho dňa v mesiaci. Zo strany žalovanej nebolo uhradené poistné za obdobie od 20.12.2013 do 21.3.2014, čo vyplýva z výzvy žalobcu na zaplatenie poistného. V ďalšom období už žalovaná poistné riadne nehradila. Vo výzve bola zo strany žalobcu upozornená na zánik poistenia v prípade, že dlžné poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Keďže poistné nebolo uhradené v lehote do jedného mesiaca, poistenie ku dňu 3.4.2014 zaniklo. O tejto skutočnosti žalobca žalovanú aj písomne upovedomil listom zo dňa 24.2.2013 a súčasne ju vyzval na úhradu dlžného poistného 450 eur. Zo strany žalovanej neboli uhradené sumy 150 eur mesačne od 20.12.2013 do 21.3.2014. Ďalšia suma už z jej strany uhradená nebola. Žalobca si preto voči nej uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy prostredníctvom súdu.

5. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

6. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o životnom poistení. Podľa tejto zmluvy bola žalovaná povinná hradiť žalobcovi poistné dojednané vo výške minimálne 150,- eur mesačne. Žalovaná však nehradila riadne a včas bežné poistné za obdobie od 20.12.2013 do 21.3.2014 a nasledujúce. V dôsledku neuhradenia poistného poistná zmluva zanikla a žalobcovi vznikol nárok na úhradu poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 20.12.2013 do 21.3.2014 v sume 450 eur, s úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých splátok. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § § 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.