

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1639/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207914
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815207914.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava (adresa na doručovanie: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava), proti povinnému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX R., o vymożenie istiny 1 955,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, náhradu trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdному exekútorovi dňa 30.03.2015 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 1 955,56 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0214/2271 zo dňa 30.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2014 a vykonateľnosť dňa 01.09.2014. Súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.04.2015.
2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1639/2015-43 zo dňa 25.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/328/2016-70 zo dňa 27.10.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Podľa § 44 ods. 4 Zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 /ďalej len „EP“, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
4. Na základe uvedeného a v súlade s vyššie cit. práv. predpisom, súd exekučné konanie zastavil.
5. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdному exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
6. Pretože súdному exekútorovi nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené, má súdny exekútor nárok na náhradu trov konania v zmysle § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku.

7. Súdny exekútor bol výzvou zo dňa 22.02.2017 vyzvaný, aby si v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy uplatnil náhradu trov exekučného konania, v opačnom prípade mu súd náhradu trov exekučného konania neprizná. Súdny exekútor na výzvu súdu reagoval oznámením doručeným súdu dňa 14.03.2017 o neuplatňovaní si trov exekučného konania. Súd vzhľadom na rešpektovanie vôle súdneho exekútora spočívajúcej v neuplatňovaní si trov exekučného konania v časti týkajúcej sa rozhodovania súdu o trovách exekučného konania, súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku/.