

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200130
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200130.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. W., K. XXXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, v náhradnej osobnej starostlivosti E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W., K. XXXX/XX, dieťa rodičov E. Z., nar. XX. XX. XXXX, a J. Z., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom Y. W., K. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť W. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z., nar. XX. XX. XXXX, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/5/2016 - 26 zo dňa 22. 4. 2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5. 1. 2017 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorým navrhol začať konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému W. Z., nakoľko žije spoločne s matkou a pominuli dôvody, pre ktoré bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, pretože matka sa vrátila z ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

2. Uznesením č. k. 1P/6/2017 - 8 zo dňa 7. 3. 2017 začal Okresný súd Liptovský Mikuláš konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého W. Z., nar. XX. XX. XXXX.

3. Dňa 25. 4. 2017 bolo vykonané pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého J. Z. a E. Z., t. j. sestry maloletého, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom obidvaja menovaní prevzali predvolanie na pojednávanie dňa 10. 4. 2017 a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že odvtedy ako sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, syn W. býva u nej v spoločnej domácnosti. On sa už vie o seba sám postarať, je šikovný, zarába si brigádami a aj ju finančne podporuje. Kупuje si oblečenie, pracuje v Trenčíne, najbližší zárobok by mal mať 250,- eur a bude si kupovať ďalšie oblečenie. V spoločnej domácnosti žijú ona, syn W., dcéra J., dcéra E. so svojimi deťmi. J. dieťa je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. W. a V. W.. Ona (matka) nemá v súčasnosti žiaden príjem, vybavujem si invalidný dôchodok. Navrhla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, pretože ona je matka a syn patrí jej.

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, ktorou bol maloletý W. Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry E. Z.. Ku náhradnej osobnej starostlivosti sa pristúpilo počas výkonu trestu odňatia slobody matky, ktorá už trest vykonala a dlhšiu

dobu poskytuje osobnú starostlivosť synovi, ktorý sa dokáže užiť sám, chodí na brigády, finančne vypomáha rodine, je zdravý. Jeho matka je jeho zákonným zástupcom do dovŕšenia jeho osemnásteho roku veku, a tak pominul dôvod náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorá vstúpila podľa § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) do konania, navrhol, aby s prihliadnutím na vykonané dokazovanie bola náhradná osobná starostlivosť nad maloletým W. Z. zrušená.

7. Okrem výsluchu matky maloletého a oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/5/2016 - 26 zo dňa 22. 4. 2016 bol maloletý W. Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry E. Z., nar. XX. XX. XXXX. S uvedeným výrokom bol obligatórne spojený aj výrok o zviazaní obidvoch rodičov k prispievaniu výživy na maloletého sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.

8. Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

9. Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa ust. § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a. dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b. smrťou maloletého dieťaťa,
- c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

13. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že matka maloletého ukončila výkon trestu odňatia slobody v auguste 2016 a od tej doby sa maloletý W. Z. fakticky nachádza v jej osobnej starostlivosti. Na základe preukázaného uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pominuli, preto rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti W. Z., ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry E. Z. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/5/2016 - 26 zo dňa 22. 4. 2016, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky.

14. Zákonnými zástupcami maloletého zostávajú jeho rodičia E. Z. a J. Z..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Písomné vyhotovenie uznesenia neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa títo vzdali odvolania.