

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Cb/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201151
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201151.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Prefa Orlov, s.r.o., so sídlom 065 43 Orlov 346, IČO: 36 809 209, zastúpený Mgr. Ivanom Mazanecom, advokátom, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti žalovanému Mgr. Radovan Kuzma Ekoline - montované stavby so sídlom Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623, o zaplatenie 4 516,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1 377,14 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Ivana Mazaneca, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na súde domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 516,20 eura s príslušenstvom.
2. Rozsudkom zo dňa 27.02.2017 č.k. 7Cb/5/2016-93 tunajší súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4 516,20 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 23.12.2015 do zaplatenia a čiastku 40,- eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2017.
3. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
7. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

8. Pretože dňa 04.04.2017 nadobudol rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7Cb/5/2016-93 právoplatnosť, rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania. Vychádzal pritom z vyčíslenia trov konania zo dňa 27.02.2017 uplatnených žalobcom. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 271 eur a z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

9. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty sporu 4 516,20 eura, čo predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 161,01 eura.

10. Právnomu zástupcovi bola priznaná odmena za šesť úkonov právnej pomoci po 161,01 eura, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 15.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 08.03.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- písomné podanie vo veci samej zo dňa 24.10.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- porada s klientom dňa 24.02.2017 (§ 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 27.02.2017 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),

Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za štyri úkony právnej služby poskytnuté v roku 2016 po 8,58 eura a za dva úkony v roku 2017 po 8,84 eura v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd priznal právnomu zástupcovi náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 27.02.2017 vo výške 58,92 eura (§ 17 ods. 1 vyhlášky), t.j. čas strávený cestou z mesta Prešov do mesta Svidník a späť, 4 x 4 začatých polhodín po 14,73 eura (čas trvania cesty z mesta Prešov do mesta Svidník zodpovedá 59 minútam, t.z. 2 začaté polhodiny). Súd priznal právnomu zástupcovi náhradu cestovných nákladov za účasť na pojednávaní dňa 27.02.2017 spolu vo výške 29,16 eura, vzdialenosť mesta Prešov - Svidník a späť: 55 km, t. j. 2 x 55 km = 110 km, použité osobné motorové vozidlo Toyota RAV4, EČ PO518FL, priemerná spotreba kombinovaná 7 l/100 km, základná (paušálna) náhrada: 0,183 eura/km, (§ 1 písm. b) Opatrenia Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z.) t.j. 110 x 0,183 = 20,13 eura, cena spotrebovaných PH (diesel) pri cene 1,173 eura/l vo výške 9,03 eura (t.j. 110 x 7 x 1,173 = 903,21 : 100 = 9,03 eura). Celková výška náhrady cestovných nákladov je 29,16 eura (20,13 eura + 9,03 eura). Trovy konania spolu 1 106,14 eura (t.j. 6x161,01 eura + 4x8,58 eura + 2x8,84 eura + 58,92 eura + 29,16 eura).

11. Celkové trovy konania, ktoré súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva žalobcu tak činia sumu 1 377,14 eura a pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 1 106,14 eura a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 271 eur. Ich náhradu súd priznal žalobcovi v rozsahu 100 %.

12. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 377,14 eura, k rukám právneho zástupcu Mgr. Ivana Mazaneca, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.