

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 29Cb/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209725  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Krčmáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119209725.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Simonou Krčmárikovou, v spore žalobcu: AGRO TAMI, a.s., so sídlom Nitra, Cabajská 10, IČO: 36 467 430, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s. r. o., so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 36 868 639, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ladislav Barát, proti žalovanému: GP-LK Gasztro Prémium Logisztikai és Kereskedelmi Kft., so sídlom Temető utca 36, 2724 Újlengyel, Maďarsko, o zaplatenie 15 724 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15 724 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7 862 eur od 22. 05. 2019 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7 862 eur od 04. 06. 2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu (žalobou) doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 27. 08. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15 724 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7 862 eur od 22. 05. 2019 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7 862 eur od 04. 06. 2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. K návrhu ako dôkaz priložil kúpnu zmluvu z 05. 04. 2019, faktúru č. 1930019720 s prílohami z 14. 05. 2019 a faktúru č. 193002221 s prílohami z 27. 05. 2019.

3. Okresný súd Nitra rozhodol vo veci európskym platobným rozkazom č. k. 29Cb/35/2019-47 z 21. októbra 2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15 724 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 263,64 eura (vyčíslený do 21. 10. 2019), úrokom z omeškania vo výške 241,24 eura (vyčíslené do 21. 10. 2019) a trovami konania vo výške 983 eur.

4. Proti európskemu platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor na predpísanom tlačive bez odôvodnenia.

5. Uznesením č. k. 29Cb/35/2019-54 z 19. decembra 2019, právoplatným 17. januára 2020, súd zrušil európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra č. k. 29Cb/35/2019-47 z 21. októbra 2019, v celom rozsahu.

6. Vzhľadom k tomu, že prišlo k zrušeniu európskeho platobného rozkazu z dôvodu podania odporu súd postupoval v zmysle vnútroštátneho práva podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a žalovanému opätovne doručil žalobu žalobcu spolu s prílohami a uznesením č. k. 29Cb/35/2019-92 z 25. októbra 2021, právoplatným 2. decembra 2021.

7. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 29Cb/35/2019-92 z 25. októbra 2021, právoplatným 2. decembra 2021, vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k podanej žalobe; uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň súd žalovaného poučil, že ak nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručované na adresu sídla spoločnosti, pričom zásielku si žalovaný prevzal 16. 11. 2021. Prípisom z 28. 04. 2022 súd doručil žalovanému dňa 28. 10. 2021 poučenie o procesných právach, ktoré opomenul doručiť spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením na vyjadrenie sa k žalobe.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu a vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby súd mohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 CSP.

11. Zároveň dodáva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania sú, že ide o žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a/ CSP; uloženie povinnosti žalovanému uznesením v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; nesplnenie tejto povinnosti žalovaným bez vážneho dôvodu; poučenie žalovaného v danom uznesení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručenie daného uznesenia do vlastných rúk žalovaného.

12. Keďže má súd nepochybné za preukázané, že boli splnené všetky zákonné predpoklady vyžadované § 273 CSP, aby súd rozhodol o nároku žalobcu voči žalovanému rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného súd aj vydal, a to bez nariadenia pojednávania formou verejného vyhlásenia rozsudku dňa 15. júna 2022 (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 09. 06. 2022 do 15. 06. 2022.

13. Súd konštatuje, že žalovaný bol riadne vyzvaný uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 29Cb/35/2019-92 z 25. októbra 2021, právoplatným 2. decembra 2021, aby sa písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, túto svoju povinnosť žalovaný nespĺnil bez vážneho dôvodu, žalovaný bol v danom uznesení poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a dané uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk.

14. Vzhľadom k uvedenému je potrebné konštatovať, že žalovaný nebol vylúčený z realizácie procesných práv, ktoré jej priznáva Civilný sporový poriadok, a preto súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že lehotu na splnenie povinnosti žalovaného súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP, a to tri dni odo dňa právoplatnosti rozsudku, keďže nevzhladol žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty na plnenie.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol konaním v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, má oprávnený možnosť domáhať sa splnenia tohto nároku prostredníctvom exekúcie.