

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206205
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117206205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov W. N., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. K., W. XX, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce dieťa rodičov: matky J. Rafaelovej, nar. XX.XX.XXXX a otca K. N., nar. XX.XXXX, obaja bytom R., I. XX o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť W. N., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX ktorým bol maloletý K. N., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11Nc/374/2003-11 zo dňa 15.04.2003.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce podnetom podaným na Okresný súd Nitra dňa 02.03.2017 žiadal súd, aby rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. N. nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol do náhradnej osobnej starostlivosti zverený starým rodičom rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11Nc/374/2003-11 zo dňa 15.04.2003. Svoj podnet odôvodnil tým, že zisteným sociálnym šetrením pomerov v rodine starých rodičov bolo preukázané, že starí rodičia sa nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky a v súčasnosti zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého jeho rodičia. (1)

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/54/2017-9 zo dňa 14.03.2017 začal konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti maloletého K. N., nar. XX.XX.XXXX. (2)

Na pojednávanie sa nedostavili starí rodičia maloletého, ktorí mali vykázané doručenie predvolania na pojednávania podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a nedostavila sa matka, ktorej neprítomnosť ospravedlnil otec zo zdravotných dôvodov. Súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti matky a starých rodičov maloletého dieťaťa. (3)

Otec na pojednávaní uviedol, že maloletý K. žije v súčasnosti s nimi v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Nitre - Krškanoch. Od 19.12.2016 zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa on so svojou partnerkou - matkou dieťaťa J. W.. Starí rodičia, ktorým bol maloletý K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti by sa mali v súčasnosti zdržiavať v Anglicku na neznámom mieste. Okrem maloletého K. zabezpečujú starostlivosť aj o maloleté dcéry K. W., nar. XX.XX.XXXX a J. W., nar. XX.XX.XXXX. K. k dispozícii v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom, dve miestnosti. Spolu s matkou dieťaťa sú

obaja zamestnaní, dokážu sa o deti riadne postarať. Maloletý K. je žiakom 8 ročníka Základnej školy v Krškanoch, učí sa priemerne, nemajú s ním žiadne problémy, zvykol si na novú školu. Chcú aj naďalej zabezpečovať riadne starostlivosť o maloletého syna. Matka dieťaťa s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. (4)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nakoľko neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov, u ktorých je maloletý od 12/2016 a samotný maloletý sa vyjadril že chce naďalej ostať v starostlivosti rodičov, navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov maloletého, ktorí nezabezpečujú v zmysle rozhodnutia súdu starostlivosť o maloleté dieťa a nachádzajú sa mimo územia SR. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podnetu zo dňa 01.03.2017 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletého dieťaťa,
- správa zo sociálneho šetrenia UPSVaR zo dňa 19.04.2017,
- potvrdenie o príjme rodičov,
- pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11PaNc/91/2003, 11Nc/374/2003 a z neho rozsudok zo dňa 15.04.2003 a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Maloletý K. N. pochádza z druhovského spolužitia J. W., nar. XX.XX.XXXX a K. N., nar. X.X.XXXX, obaja t.č. bytom R., I. XX. Maloletý K. N. bol rozsudkom Okresného súdu v Nitre, č.k. 11Nc 374/03-11 zo dňa 15.4.2003, právoplatný dňa 21.5.2003 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, a to W. N., nar. X.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX. Vyššie uvedeným rozsudkom súd matke výživné neurčil. Dôvodom zverenia maloletého K. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom bola skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa bola sama maloletá a otec dieťaťa nebol v tom čase v rodnom liste uvedený. (7)

Návštevou sociálnych pracovníčok v rodinnom prostredí maloletého K., a to dňa 9.1.2017 (v domácnosti nebol nikto zastihnutý, suseda uviedla, že rodina sa odsťahovala do Anglicka v decembri r. 2016) a osobným kontaktom s riaditeľkou ZŠ na Robotníckej ulici v Zlatých Moravciach dňa 19.1.2017 bolo zistené, že stará matka maloletého, W. N. odhlásila svojho vnuka K. v mesiaci december 2016 zo školy s odôvodnením, že cestujú do Anglicka. Základná škola disponovala rozhodnutím o prijatí žiaka K. N. na ZŠ, Novozámocká ulica v Nitre. Maloletý K. bol dňom 19.12.2016 odhlásený zo ZŠ v Zlatých Moravciach do ZŠ v Nitre - Dolné Krškany. Dňa 20.1.2017 sa terénna sociálna pracovníčka ÚPSVR v Zlatých Moravciach telefonicky kontaktovala so ZŠ v Dolných Krškanoch s cieľom zistenia, či maloletý K. si v uvedenej škole plní povinnú školskú dochádzku. Pracovníčka školy potvrdila informáciu o prestupe mal. K. do uvedenej školy ako aj o pravidelnosti školskej dochádzky maloletého. Otec maloletého pracuje podľa ako SBS pracovník v Obchodnom dome Kaufland v Zlatých Moravciach. Do práce cestuje denne. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Agentúra SUZANNE spol. s r.o. Stará matka maloletého, W. N. je nezamestnaná, vyradená z úradu práce pre nespoluprácu dňa 15.5.2016. Pani N. poberá z ÚPSVR Nitra opakovaný príspevok na mal. dieťa, a to v sume 138,13 EUR mesačne, a tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne. (8)

Maloletý K. do 18.12.2016 navštevoval Základnú školu na Robotníckej ulici v Zlatých Moravciach. Zo správy z uvedenej školy zo dňa 9.12.2016 vyplýva, že maloletý K. vymeškal za november 2016 114 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky bol Mestský úrad v Zlatých Moravciach ustanovený za osobitného príjemcu prídavku na dieťa. Ďalej zo správy vyplýva, že starí rodičia sa nezúčastňujú triednych schôdzok rodičov, o výchovno-vyučovacích výsledkoch svojho vnuka sa neinformujú. Maloletý K. do ZŠ v Zlatých Moravciach nastúpil v septembri r. 2015, v rokoch 2013 a 2014 sa spolu so starými rodičmi nachádzal v Anglicku, kde navštevoval aj školu. T. č. navštevuje Základnú školu v Dolných Krškanoch, je žiakom 8. ročníka. (9)

Zo správy z pohovoru s maloletým a zároveň zo šetrenia pomerov v rodine rodičov maloletého, ktorú realizoval kolízny opatrovník súd zistil, že maloletý je u rodičov spokojný, je mu dobre u rodičov a chce tam aj zostať. V starostlivosti rodičov o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Rodina má vytvorené dobré bytové podmienky, ktoré umožňujú zabezpečovať riadne starostlivosť o maloleté dieťa. (10)

Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (11)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (12)

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (13)

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. (14)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorým bol maloletý K. N. zverený do starostlivosti. V čase zverenia dieťaťa do starostlivosti starých rodičov rodičia maloletého nezabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa, nežili v jednej domácnosti s maloletým. Matka bola maloletá a otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. V súčasnosti došlo k zmene skutočností v tom, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, zabezpečujú starostlivosť o ďalšie dve maloleté deti. Maloletý K. je v ich osobnej starostlivosti od 12/2016, kedy starý rodičia odišli do zahraničia. Keďže od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností sa zmenili pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa, rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa v rámci svojich najlepších schopností a možností, zanikol dôvod nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a preto je súd nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť zrušil. (15)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (16)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.