

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010739
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616010739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku o s l o b d z u j e obžalovaného M. C., T. X.X.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom G. U., prechodne bytom W., G. M. XX, okres Spišská Nová Ves, bez pracovného pomeru, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pre skutok, že: v období od 13. januára 2016 až doposiaľ, v obci G. U. a inde, ako otec M. C., T. XX. X. XXXX, Z. W. C., T. XX. X. XXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného Spišská Nová Ves sp. zn. 2C 35/2008 zo dňa 24. 4. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 4. 2008, je povinný prispievať na výživu M. C. sumou vo výške 66,39,- € mesačne áa na výživu W. C. sumou vo výške 66, 39,- € mesačne, ktoré bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. Y., T. X. X. XXXX, po dovŕšení roku veku do rúk deťom, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči plnoletému M. C. najmenej v sume 680,29,- € a voči plnoletej W. C. najmenej v sume 680,29,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 75/2015 zo dňa 22. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 1. 2016, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bol podmienenečne doložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, pričom obžaloba skutok posúdila ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona,

p r e t o ž e

zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie

smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.