

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203526
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5916203526.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v sporovej veci žalobkyne: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: W. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. E. V. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 1.160,67 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti časti rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 13.10.2016 č.k. 7C/103/2016-30, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v časti o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie **n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok ako súd prvej inštancie rozhodujúc rozsudkom čiastočne vyhovel žalobe žalobkyne o zaplatenie žalovanej sumy tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.160,57 eur v 50,- eur mesačných splátkach, vždy do každého 25.-teho dňa v mesiaci na účet žalobcu č. W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Prima banke Slovensko, a.s., až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatennej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V odôvodnení svojho rozhodnutia popísal zistený skutkový stav, citoval niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a svoj právny záver odôvodnil tým, že v konaní nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci dojednanie výšky poplatkov, poplatky musia byť uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Všeobecné obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Ďalej súd uviedol, že žalobca nepreukázal platné individuálne dojednanie úroku 28 % ročne v spotrebiteľskej zmluve, nepredložil žiadnu listinu podpísanú oboma zmluvnými stranami o dohode tohto úroku. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovanému, hoci mal v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

2. Proti časti rozsudku súdu prvej inštancie, v ktorej súd vo zvyšku žalobu zamietol a v časti o náhrade trov konania, podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom uviedla, že s argumentmi uvedenými okresným súdom v odôvodnení rozsudku sa žalobkyňa nestotožňuje a považuje napadnutý rozsudok za nesprávny a odôvodňuje odvolanie tým, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Znovu poukazovala na všeobecné obchodné podmienky a sadzobník, pokiaľ ide o účtovanie poplatkov a naďalej zotrvala v názore, že dojednanie úroku za nepovolené prečerpanie vyplýva zo všeobecných

obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy a toto dojednanie nemusí byť v samotnom texte zmluvy. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu a zároveň mu priznal aj náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v uplatnenej výške.

3. Žalovaná strana sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalobkyňa, v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmaval rozsudok súdu prvej inštancie len v častiach napadnutých odvolaním, preto v odvolaní nenapadnutej časti, v ktorej súd čiastočne žalobe vyhovel, rozsudok súdu prvej inštancie nepreskúmaval a nemohol sa ním odvolací súd v tejto časti zaoberať.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

9. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevyporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval odvolateľ aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

10. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

11. Odvolací súd konštatuje zhodne so súdom prvej inštancie, že bolo nesporne preukázané vykonaným dokazovaním, že strany uzatvorili zmluvu, ktorou žalobkyňa zriadila pre žalovanú osobnú účet a v rámci ktorého nebolo dojednané povolené prečerpanie, ako ani žiadne poplatky. Nakoľko ide nesporne o spotrebiteľskú zmluvu, žalobkyňa si mohla účtovať poplatky za vedenie účtu, resp. iné poplatky iba za predpokladu, že by boli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol predložený žiadny listinný dôkaz preukazujúci dojednanie výšky poplatkov, žalovanej nevznikla povinnosť platiť za vedenie osobného účtu žiadne poplatky. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť totiž poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Pokiaľ sa žalobkyňa odvoláva na všeobecné obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov, súd

poukazuje na to, že vo všeobecnosti zmluvné ustanovenia vo vopred pripravovanej formulárovej zmluve, resp. v sieti všeobecných obchodných podmienok, ktoré navyše navodzujú skôr dojem obsahu nepodstatného charakteru, v tejto časti spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. V konaní tak nebolo preukázané platné dojednanie vyššie označených poplatkov, a preto súd žalobu zamietol. Žaloba je nedôvodná aj pokiaľ ide o úroky, nakoľko tieto boli vyčíslené zo sumy, ktorá pozostávala zo sporných poplatkov. Rovnako súd zamietol žalobu aj pokiaľ žalobkyňa žiadala priznať 28 % ročný úrok. Žalobkyňa nepreukázala platné individuálne dojednanie takéhoto úroku priamo v spotrebiteľskej zmluve, nepredložila žiadnu listinu, ktorá by bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a z ktorej by bolo nepochybné, že sa so žalovaným dohodla o výške úroku v prípade nepovoleného prečerpania účtu.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalovanej strane však nevznikli žiadne trovy v tomto odvolacom konaní, preto odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s použitím ust. § 255 ods. 1 CSP a contrario.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)