

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/174/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115217852  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7115217852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobkyne: W. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. K.. X, S., zastúpenej JUDr. Jánom Gelenekym, advokátom, so sídlom B. Němcovej 24, Košice, proti žalovanému: Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, S., v konaní o vypratanie bytu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 1. decembra 2015, č. k. 17C/323/2015-48

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

**N e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Uznesenie napadla podaným odvolaním žalobkyňa (ďalej len „odvolateľ“), ktoré podaním doručeným odvolaciemu súdu 16. marca 2017 (č.l. 69) vzala celkom späť.
3. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
4. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
5. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Pokiaľ po podaní odvolania účastník (odvolateľ) doručí súdu podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o späťvzatie odvolania, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či z hľadiska obsahu ide skutočne o späťvzatie odvolania a či tento prejav vôle urobil účastník, ktorý podal odvolanie. Ak sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.
7. Keďže v danom prípade odvolateľka nepochybným prejavom vzala podané odvolanie celkom späť, odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.
8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Sporovým stranám trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerov hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.