

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209530  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616209530.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka O.. I. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A.L., I.. G.. A.. J. XXXX/XX, štátna občianka SR, otec E. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R., H. XXX/XX, štátny občan SR, zast. Mgr. Peter Sitarčík, advokát, so sídlom Lučenec, Jókaiho 1, v konaní o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrh otca na zverenie maloletého E. R., narodeného XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s a z a m i e t a .

Návrh otca na rozšírenie styku s maloletým E. R., narodeným XX.XX.XXXX s a z a m i e t a .

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/68/2012-81 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012 v časti platenia výživného otca na maloletého E. R., narodeného XX.XX.XXXX tak, že s a z n i ž u j e vyživovacia povinnosť otca E. R. na maloletého E. R., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 200,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/43/2014-17 zo dňa 25.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014 tak, že upravený styk otca s maloletým E. R. bude prebiehať za prítomnosti matky.

Súd u k l a d á matke a otcovi maloletého dieťaťa v ý c h o v n é o p a t r e n i e - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v trvaní 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Slovenská republika - uctáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i po právoplatnosti tohto rozsudku otcovi E. R. preplatok na preddavku na trovách konania vo výške 54,12 Eur, položka registra 3, rok 2017.

Matka O.. I. R. j e p o v i n n á nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 195,88 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa otec maloletého dieťaťa domáhal jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch, v prípade zamietnutia návrhu na striedavú osobnú starostlivosti požadoval rozšíriť svoj doterajší styk s maloletým dieťaťom, a taktiež sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na sumu 100,--Eur mesačne.

2. Uviedol, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko takto by boli zachované jeho citové väzby aj k otcovi, nie len k matke. Zároveň by týmto boli zachované aj maloletého vývinové potreby, takáto úprava by maloletému poskytovala stabilitu výchovného prostredia a týmto by bolo rešpektované právo maloletého na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku nie len s matkou, ale aj s otcom maloletého. Otec maloletého dieťaťa má rovnako ako matka so svojim synom vytvorený hlboký citový vzťah a preto je v prospech maloletého, aby udržiaval pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi. Otec si dovoľuje poukázať na to, že má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa podieľal na výchove syna a zabezpečoval pre syna všetku starostlivosť. Býva v rodinnom dome spolu s matkou jeho druhého dieťaťa E. R. a so svojim druhým synom I. R., čo bude tiež pozitívne vplývať na výchovu a vývin maloletého.

3. Z uvedených dôvodov preto otec maloletého nesúhlasí s návrhom matky zo dňa 24.08.2016, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5P/61/2016, ktorým sa matka snaží naopak obmedziť styk maloletého E. R. so svojim otcom ako aj zvýšiť výživné na maloleté dieťa. Povolenním takéhoto návrhu by bolo zasiahnuté do práv maloletého dieťaťa, ako aj otca maloletého stýkať sa so svojim otcom, pričom takéto obmedzenie styku je v rozpore so záujmom dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

4. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na maloletého syna, ktorá bola upravená Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 10P/68/2012 v roku 2012 došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ale aj na strane otca. Ako uviedla matka, maloletý E. R. začal navštevovať povinnú školskú dochádzku v Lučenci na Základnej škole Haličská cesta Lučenec. Na strane otca došlo k ďalšej vyživovacej povinnosti voči jeho ďalšiemu synovi I. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s ním a jeho matkou v spoločnej domácnosti. Týmto otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec poukázal na to, že vždy sa snažil zabezpečiť súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa E. R. a to napriek tomu, že veľakrát to bolo nad jeho finančné možnosti. Táto súdom určená výška vyživovacej povinnosti však v súčasnej dobe je nad jeho možnosti a to vzhľadom na jeho zárobkové pomery, ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ako aj nevyhnutné náklady. Z uvedeného dôvodu, preto otec považuje návrh matky na zvýšenie výživného za nereálny, nakoľko má za to, že by tu bol dôvod na zníženie výživného na maloletého, ktoré by malo vzhľadom na jeho príjem a výdaje predstavovať reálnu sumu 100,--Eur. To, že platenie výživného vo výške 200,--Eur mesačne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach nasvedčuje aj tomu, že má zameškané výživné za tri mesiace, a z toho titulu matka na neho podala trestné oznámenie. V súčasnosti spláca zameškané výživné po 50,--Eur k bežnému výživnému. Pracuje ako samostatne zárobková činná osoba, nie je v pracovnom pomere v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., takže príjem, ktorý mu chodí na účet, ktorý predstavuje aj províziu, nepredstavuje jeho skutočný príjem, nakoľko z toho má ešte aj výdavky v súvislosti s platením nájomného za kanceláriu, telefóny a podobne. Jeho skutočný príjem je vyčíslený v daňovom priznaní, ktoré podal.

5. Otec maloletého dieťaťa súdu predložil potvrdenie o príjme, daňové priznanie za rok 2015 SZČO, z ktorého vyplýva jeho ročný príjem po uhradení dane 7.528,04 Eur, t.j. mesačný príjem otca je 627,34 Eur. Pravidelné mesačné výdavky sú poplatky za plyn v sume 19,-- Eur, za elektrinu v sume 36,--Eur, koncesionárske poplatky v sume 4,64 Eur, za vodu v sume 20,--Eur, na splátku úveru na dom v sume 362,63 Eur, za poistné v sume 28,20 Eur (poistenie aj pre maloletého E. R.). Okrem uvedených pravidelných mesačných nákladov má otec náklady na drevo, nakoľko kúri pevným palivom a samozrejme na stravu a ošatenie okrem seba, aj na maloletého I. R..

6. Na pojednávaní súdu otec uviedol, že styk s maloletým prebiehal tak, ako bol upravený súdom a niekedy mu matka umožnila, aby dieťa u neho aj prespalo. V lete 2016 však nastal nejaký zvrät, kedy maloletý začal chodiť ku nemu menej, a väčšinu času trávil u starých rodičov z matkinej strany. Matka

mu odôvodňovala zužovanie styku s maloletým tým, že maloletý k nemu nechce ísť. V mesiacoch september, október 2016 bol s maloletým len jednu hodinu, na jeho meniny na E. asi hodinu. Návrh na výkon rozhodnutia, ktorý sa týka styku s maloletým zatiaľ nedal. Nevie si vysvetliť prečo maloletý nechce k nemu ísť, matka mu uvádza, že mu mal v minulosti niečo spraviť. Myslí si, že maloletý je ovplyvňovaný matkou. V roku 2017 bol s maloletým naposledy 6.januára, a to u jeho rodičov. Snaží sa stretávať s maloletým, avšak keď telefonuje s matkou, povie mu, že maloletý s ním nechce ísť. Za danej situácie je ochotný, aby sa realizoval styk s maloletým za prítomnosti matky, a taktiež je ochotný navštevovať poradensko-psychologické sedenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

7. K Znaleckému posudku č. 1/2017 E.. S. C. uviedol, že síce jeho závery rešpektuje, avšak i napriek tomu trvá na pôvodnom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, prípadne na rozšírení styku s maloletým.

8. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že v prípade, ak by striedavá osobná starostlivosť bola v záujme maloletého dieťaťa, s týmto by súhlasila. V súčasnosti však nie je v jeho záujme, preto s ňou nesúhlasí. Do leta 2016 prebiehal styk tak, ako to bolo určené v rozhodnutí súdu, avšak sa stalo, že aj to bolo každý druhý utorok alebo štvrtok, keďže otec napísal, že pre pracovné povinnosti nemôže prísť pre dieťa, toto sa stalo aj cez víkendy, že párkrát neprišiel. Prvotné problémy nastali v marci 2015 kedy dieťa odmietalo ísť k otcovi. S maloletým navštevovala aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva v Lučenci. Keď chodil maloletý k otcovi, stalo sa, že prišiel so špinavými slipmi, pokakal sa a taktiež ho zvyklo bolieť brucho, bol v strese, keď mal ísť k otcovi. Keď bol maloletý u otca v septembri 2016, prišiel domov, mal oči vyštípané od slz a povedal, že ho otec vyfackal. Nie je pravdou, že by bránila maloletému stretávať sa s otcom. Otec maloletého sa s ním naposledy stretol cez Vianoce a 06.01.2017 u jeho rodičov. Čo sa týka kontaktovania s maloletým, nie je to také časté ako uvádza otec, častejšie to bolo v mesiaci apríl. Súhlasila s tým, aby styk bol určený za jej prítomnosti a taktiež aj so psychologickým poradenstvom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného. V súvislosti s maloletým mu uhrádza obedy v školskej jedálni, školský klub detí a ostatné bežné výdavky, ktoré jej vznikajú v súvislosti s ošatením, stravy a nákupom hygienických potrieb a v prípade choroby nákupov liekov. Maloletý pravidelne lieky neberie, berie ich len vtedy, keď je chorý.

9. K Znaleckému posudku č. 1/2017 znalkyni E.. S. C. matka uviedla, že ho považuje za značne neobjektívny, pretože znalkyňa nedostatočne skúmala prečo maloletý nechce ísť k otcovi. Znalkyňa napriek tomu, že neodporúča striedavú starostlivosť a navrhla postupne obnoviť dôveru a kladný prístup syna voči otcovi, odporúča ako vhodný styk v takom rozsahu, v akom ho pri šetrení požadoval otec dieťaťa. Znalkyňa však na jednej strane konštatuje, že dieťa bude potrebovať istý čas na adaptáciu stretnutí sa s otcom bez matky, a i napriek tomu odporúča styk s otcom v značnom rozsahu. Navrhla vo veci vypracovať kontrolný znalecký posudok a konanie prerušiť na obdobie, počas ktorého by sa aktívne postupovalo v súlade s odporúčaniami odborníkov na zlepšení vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery u rodičov maloletého dieťaťa, podal súdu správu, na ktorej trvá. Ocenil záujem oboch rodičov zúčastňovať sa psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a taktiež ich záujem na tom, aby styk otca prebiehal za prítomnosti matky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého dieťaťa, prečítaním potvrdenia o príjme rodičov maloletého dieťaťa, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky otca, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, záverov Znaleckého posudku č. 1/2017, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp zn. 5P/43/2014, 5P/61/2016, 10P/68/2012, výdavkov matky a zistil nasledovný skutočný stav:

12. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/68/2012-81 zo dňa 28.05.2012 súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol. Zároveň schválil dohodu rodičov na čas po rozvode manželstva s tým, že maloletého E. zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 200,-Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012.

13. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/43/2014-17 zo dňa 25.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoP/76/14-35 dňa 19.11.2014, bol upravený styk otca s maloletým E., a to každý utorok a štvrtok od 16.00 do 18.00 hodiny, každú nepárnu sobotu a nedeľu od 9.00 do 16.00 hodiny. Takto naposledy určený styk otca s maloletým dieťaťom neprebíha od letných mesiacov roku 2016.

14. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že O.. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A.. J. XXXX/XX je zamestnaná ako štátny zamestnanec na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s čistým mesačným príjmom okolo 550,--Eur. Je poberateľkou prídavku na mal. dieťa v sume 23,52 Eur ako aj daňového bonusu. Menovaná žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom E. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 1. ročník Základnej školy na Haličskej ceste č. 7 v Lučenci a priateľom A. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti reklamy, a ktorý je momentálne pracovne odcestovaný v zahraničí. Všetci spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve pani R., a ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa a detská izba. Byt je zrekonštruovaný, zariadený moderným účelovým nábytkom. Maloletý E. má vlastnú izbu, kde sa nachádza detská posteľ a nábytok. Poplatky za bývanie činia mesačne okolo 190,--Eur. Pani R. uviedla, že mesačne spláca hypotéku v sume 160,--Eur. Obvodným pediatrom maloletého E. R. je MUDr. Z. P.. Maloletý je zdravý. Kvôli úrazu hlavy v roku 2013 je v sledovaní neurologickej ambulancie v Banskej Bystrici a neurochirurgickej ambulancie v Bratislave. Momentálne matka uviedla, že v máji pôjdu na lekársku kontrolu, ktorú absolvujú pravidelne každý rok. Pani R. uviedla, že otec určené výživné v sume 200,--Eur neplatí pravidelne. V súčasnosti má zameškané výživné v sume 660,--Eur a je vedené voči nemu trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ďalej sa vyjadrila, že stretávanie maloletého Z. s otcom neprebíha v zmysle posledného súdneho rozhodnutia, maloletý bol naposledy u otca v decembri minulého roka v období vianočných sviatkov, kde si vyzdvihol aj darčeky a potom bol v januári tohto roku u starých rodičov. Odvtedy sa stretávanie otca so synom neuskutočňuje, pretože otec v stanovený čas nepríde. Matka maloletého dieťaťa uhrádza mesačne poplatky za stravu v sume 25,--Eur, za školský klub v sume 10,--Eur. Pani R. uviedla, že maloletý E. navštevuje Základnú umeleckú školu v Lučenci Opatovej, kde poplatky predstavujú sumu 60,--Eur polročne a tiež maloletý rád jazdí na koni, kde 1 hodina stojí 10,--Eur, čoho sa zúčastňuje jedenkrát týždenne. Pán E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., H. XX je samostatne zárobkovo činná osoba, vykonáva činnosť pre Prvú stavebnú sporiteľňu ako oblastný riaditeľ, kde zarába mesačne približne 1 000,--Eur. Menovaný žije v spoločnej domácnosti s priateľkou E. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je na rodičovskej dovolenke s ich maloletým synom I. R., nar. XX.XX.XXXX. Všetci spoločne obývajú poschodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve strýka otca maloletého dieťaťa pána D. R.. Na prízemí sa nachádzajú dve izby, kuchyňa s príslušenstvom a na poschodí štyri izby a príslušenstvo. Rodina sa zdržiava na prízemí, ktoré je po rekonštrukcii zariadené moderným účelovým nábytkom a poschodie sa bude tiež prerábať. Na poschodí sa nachádza izba zariadená ako detská izba maloletého E.. V čase našej návštevy bol v domácnosti poriadok, hygiena na dobrej úrovni. Dom je vykurovaný plynom aj drevom. Poplatky za bývanie činia mesačne okolo 110,--Eur. Pán R. uviedol, že určené výživné v sume 200,--Eur platí pravidelne. Styk v zmysle súdneho rozhodnutia sa podľa vyjadrenia otca uskutočňoval do júna minulého roku, potom sa jeho stretávanie so synom stávalo zriedkavejším a od septembra tohto roku sa so synom cez týždeň nestretáva vôbec a počas víkendov len niekedy. Podľa jeho vyjadrenia sa s matkou maloletého dieťaťa pokúšal dohodnúť aj mimosúdne, vzhľadom na to sa so synom stretol počas Vianoc, avšak potom sa situácia otočila a naposledy syna videl 06.01.2017, kedy bol maloletý u jeho rodičov. Od toho času hovoril so synom dvakrát, aj to len veľmi krátko. Pokúša sa o kontakt s ním, viac-menej nepravidelne, ale buď mu matka nedvíha alebo je rozhovor krátky s odkazom na to, že sa maloletý E. s ním nechce rozprávať. Pán R. uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu protinávrh na zníženie výživného. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 10P/68/2012-81 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,--Eur a zároveň bol upravený styk otca so synom. Uznesením okresného súdu v Lučenci pod č. k. 8P/15/2014-10 zo dňa 17.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2014, bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na odovzdanie maloletého E. do jeho osobnej starostlivosti zamietnutý. Dôvodom podania návrhu boli podľa otca fyzické útoky na maloletého zo strany matky. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 5P/43/2014-17 zo dňa 25.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2014, došlo k novej úprave styku otca s maloletým synom, proti ktorému podala odvolanie matka a Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu v Lučenci upravil. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí

a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po preštudovaní a oboznámení sa so závermi znaleckého posudku súhlasí s vyjadrením, ktoré je totožné s ich názorom, vyjadreným vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 30.09.2016, že striedavá osobná starostlivosť momentálne nie je v záujme maloletého E. R.. Vzhľadom na znalkyňou odporučený styk maloletého E. s otcom a názor znalkyni je v súčasnosti potrebné, aby sa rodičia ako aj maloletý zúčastňovali konzultácií u psychológa, ktorý bude pracovať na obnovení a zlepšení vzťahu rodiča a mal. dieťaťa, bude ich usmerňovať pri zvládaní vzájomných postojov a pri realizácii stretávania sa otca so synom a podporovať aktívny postoj rodičov. Taktiež úrad zastáva názor, že pri súčasnom odmietavom postoji maloletého voči otcovi, ktorý znalkyňa konštatuje vo svojom vypracovanom súdnoznaleckom posudku, je potrebné najskôr absolvovať odborné poradenstvo, ako je uvedené vyššie a tiež realizovať stretávanie sa syna s otcom nenásilnou formou, aj za prítomnosti matky, ktorá je ochotná na tomto participovať.

15. Maloletý na pojednávaní súdu dňa 24.11.2016 uviedol, že odmieta sa stretávať s otcom, nakoľko on je ku nemu zlý, kričí na neho, aj keď nič neurobí. Keď ide k otcovi, stále ho bolí brucho, nevie však prečo, keď sa vráti, už ho nebolí. Nechce k nemu chodiť, lebo ho bije a vždy, keď tam príde, ho ani neprivítajú, povedia mu, že sa má len pozdraviť. Nechcel by u ocka ani spinkať, ani tam chodiť. Dobrá je len E., s ktorou oco býva, ona ho nebije, a nič mu ani nepovedala, keď ho zbil, lebo sa ho tiež bojí, ako aj jeho mama.

16. Otec maloletého dieťaťa je aktuálne zamestnaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá vykonáva činnosť pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a. s. ako oblasťový riaditeľ, pričom z daňového priznania za rok 2015 má súd preukázané, že základ dane bolo 8 163,--Eur, z ktorého vyplýva po odpočítaní dane jeho mesačný príjem 627,34 Eur. Pravidelné mesačné výdavky v súvislosti s bývaním má vo výške 86,16 Eur (plyn, elektrina, rozhlas, TV, voda), splátku úveru 362,63 Eur mesačne, poistenie seba a maloletému 28,20 Eur mesačne. Okrem uvedených mesačných výdavkov zabezpečuje výživu aj maloletého I. R., narodeného XX.XX.XXXX, ku ktorému má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území SR.

17. Matka maloletého dieťaťa pracuje ako štátny zamestnanec na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s čistým mesačným príjmom priemerne 632,30 Eur mesačne, poberá prídavok na maloletého 23,52 Eur, ako aj daňový bonus. V spoločnej domácnosti býva okrem maloletého a s priateľom A. Š., ktorý pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti reklamy. Poplatky za bývanie má mesačne 190,--Eur a spláca hypotéku 160,--Eur mesačne. Matka je vlastníčkou bytu, v ktorom aj býva, a ktorý je zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie A.. V súvislosti s maloletým má pravidelné mesačné platby súvisiace s jeho stravovaním v školskej jedálni v priemere 20,--Eur mesačne, poplatok za školský klub detí 10,--Eur mesačne, a ostatné výdavky má v súvislosti s jeho ošatením, stravou a nákupom hygienických potrieb.

18. Zo záverov Znaleckého posudku č. 1/2017 znalkyne E.. S. C. vyplýva, že vzájomný vzťah a citovú väzbu maloletého E. a matky je kladný, veľmi intenzívny. Citový vzťah maloletého E. voči otcovi je aktuálne negatívny. Jeho citová väzba však nie je trvalo narušená. Otec má syna úprimne rád, vzťah k nemu znalkyňa hodnotí ako kladný. Matka prejavuje voči otcovi výrazne negatívne emócie. Otec ju vníma v menej negatívnom svetle, akceptuje ju ako starostlivú matku. Zároveň si želá aby boli naplnené jeho rodičovské práva. Zo zistených skutočností znalkyňa konštatuje, že prežívanie a správanie matky ovplyvňuje dieťa v podstatnej miere, a to najmä ohľadom vzťahu a stretávania sa s otcom. Matka akoby sa obávala straty svojej pozície, oslabenia vzťahu, pokiaľ sa syn bude stretávať aj s otcom, čo nie je založené na reálnom základe. Dieťa voči nej prejavuje intenzívny kladný vzťah. Naopak, styk s otcom môže obohatiť dieťa v jeho ďalšom vývine. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa, maloletý vychádza predovšetkým z informácií, ktoré dostáva zo svojho okolia. Dieťa v tomto veku sa správa často krátko situácie, ako to vyhovuje jeho aktuálnym potrebám a požiadavkám. Je potrebné si uvedomiť, že dieťa v tomto veku nepozná "váhu" svojich slov a neprikladá im význam, aký im reálne prináleží. Vzhľadom k veku nevie úplne presne verbalizovať svoje pocity a nie si je dostatočne vedomý dôsledkov rozhodnutia rodičov. Dieťa v tomto veku je ešte sugestibilné a ovplyvniteľné v pozitívnom i negatívnom zmysle, nevie objektívne posúdiť postoje a prejavy rodičov. Avšak ich nedostatočná a narušená komunikácia môže mať v budúcnosti negatívny dopad na jeho ďalší zdravý duševný vývoj. Obaja rodičia majú dobré mentálne, citové a osobnostné predpoklady pre starostlivosť a výchovu mal. dieťaťa s ohľadom na ich ďalší zdravý vývin. Tohto času nie je v záujme maloletého dieťaťa striedavá osobná starostlivosť vhodná. Vzhľadom k jeho veku, vývinovej úrovni a aktuálneho postojov voči otcovi znalkyňa doporučila ponechať dieťa v

starostlivosti a výchove matky. Ak matka bude dodržiavať odporúčania ohľadom stykov otca so synom a umožní mu bezproblémový styk, je táto forma v ich prípade vhodnejšia ako striedavá výchova. Pri striedavom type výchovy je nutné všetky deti posudzovať špecificky a individuálne a vzhľadom k aktuálnemu negatívnemu postojú dieťaťa voči otcovi sa javí dôležitejšie zabezpečenie potreby bezpečia, istoty a stability. E. je citlivý na zmeny a je nevyhnutná intenzívna pozitívna príprava na stretávanie sa s otcom zo strany matky/ matka poučená/. Najmä pri striedavej osobnej starostlivosti je nutná adekvátna komunikácia medzi rodičmi, čo v prípade rodičov mal. E. nie je dodržané. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že nepôjde "za každú cenu", lebo má dieťa úprimne rád. Dieťa je spôsobilé stretávať sa so svojim otcom aj na noc, za predpokladu vyššie uvedených skutočností. Možno v úvode predpokladať problematickejší styk dieťaťa s otcom, ak matka nedokáže alebo nemá záujem zmotívovať syna na stretnutia s otcom. Z toho dôvodu navrhuje návštevu psychológa, ktorý môže byť nápomocný a usmerniť matku i dieťa, ako aj konzultácie rodičov ohľadom adekvátnej komunikácie. Je pravdepodobné, že dieťa bude potrebovať istý čas na adaptáciu stretnutí s otcom bez matky. Znalkyňa apeluje na trpezlivosť zo strany otca. Styk otca s dieťaťom navrhla nasledovne: Každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18 hod. Počas letných prázdnin každý nepárny rok od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. Každý párný rok od 15.07. do 30.07. a od 15.08. do 31.08. Každý nepárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 8:00 hod. do utorka do 18:00 hod. Počas vianočných prázdnin každý párný rok od 23.12. od 8:00 hod. do 30.12. do 20:00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 8:00 hod. do 06.01. do 20:00 hod. Po telefonickom dohovore, sms alebo e- mailovou formou zo strany otca a potvrdením zo strany matky mal. dieťaťa. Komunikácia medzi rodičmi do tohto času nebola na dostatočnej úrovni, avšak korektný vzťah rodičov je nevyhnutným predpokladom jednotnej a vhodnej výchovy i po rozvoze rodičov. Otec môže byť v budúcnosti zdrojom pozitívnych zážitkov a je väčšinou dieťaťom pozitívne prijímaný. Vzťah a kontakt s otcom je prirodzený a nevyhnutný. V aktuálnej situácii bez podpory matky nie je reálne, a aby si v tejto situácii vedelo dieťa poradiť samé. Podmienkou prirodzeného a dobrovoľného, teda "úspešného", kontaktu otca so synom je aktívny postoj matky pri podporovaní vzťahu otec- dieťa. Apeluje na mentálnu a osobnostnú zrelosť oboch rodičov, ktorí nebudú dieťa využívať ako prostriedok na riešenie svojich vlastných problémov a budú prihliadať na záujmy a potreby dieťaťa, nakoľko ho majú úprimne radi.

19. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/, ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

30. Podľa § 217 ods. 1 veta Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

31. Keďže otec podal návrh na zmenu rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý E. zverený do výchovy a starostlivosti matky, súd skúmal, či nastala u maloletého, resp. rodičov taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že u obidvoch rodičov sú predpoklady na to, aby sa o dieťa rovnako starali a striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má silné citové väzby na obidvoch rodičov.

32. Tak, ako vyplynulo zo záverov Znaleckého posudku znalkyni E.. S. C. č. 1/2017, ale aj zo samotnej výpovede maloletého, v súčasnosti striedavá osobná starostlivosť, vzhľadom aj na problematické vzťahy medzi rodičmi maloletého, nie je pre maloletého vhodná, teda nie je v jeho záujme. Aktuálne maloletý

má negatívny vzťah ku svojmu otcovi, otca odmieta. Otec maloletého dieťaťa v prípade, ak by súd maloletého nezveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navrhol rozšíriť jeho styk s maloletým na každý párny víkend od piatka do nedele, počas letných prázdnin, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov.

33. Tak, ako vyplýva aj z výpovede samotných rodičov, aj zo samotného znaleckého posudku, aktuálne od leta 2016 sa otec s dieťaťom nestretáva, dieťa už dlhšiu dobu u otca nespalo a sama znalkyňa konštatuje, že dieťa bude potrebovať istý čas na adaptáciu stretnutí s otcom bez matky. Zo začiatku možno predpokladať problematickejší styk dieťaťa s otcom, ak matka nedokáže alebo nemá záujem zmotivovať syna na stretnutia s otcom. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nielen striedavá osobná starostlivosť, ale aj rozšírenie styku otca s maloletým, aktuálne neprichádza do úvahy. Je potrebné v prvom rade dodržiavať styk, ktorý bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 5P/43/2014-17, kde by bolo zabezpečené každo-týždňové stretávanie sa maloletého s otcom v priebehu týždňa a počas jednotlivých víkendov. Je evidentné, keďže styk neprebíha ani takouto formou, a dieťa má aktuálne negatívny vzťah k otcovi, rozšírenie styku, resp. zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, aktuálne by nebolo v záujme maloletého dieťa, a zrejme by to spôsobilo ešte opačný efekt, čo sa týka vzťahu maloletého k otcovi, pričom tento vzťah je v súčasnosti dosť narušený, najmä zo strany maloletého. Za daných okolností je súd toho názoru, že je potrebné pravidelne dodržiavať naposledy súdom upravený styk, a až potom, ak dôjde k jeho realizácii a postupnému zlepšeniu vzťahov tak medzi rodičmi, ako aj otcom s maloletým dieťaťom, je možné uvažovať o rozšírení styku s tým, že by dieťa aj u otca prespalo niekoľko dní. Keďže obaja rodičia v záujme maloletého dieťaťa súhlasili so stretávaním sa otca s maloletým za prítomnosti matky, súd len zmenil rozhodnutie o úprave styku, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/43/2014-17 tak, že súdom upravený styk ostal nezmenený, avšak súd ho zmenil v tej časti, že bude prebiehať za prítomnosti matky.

34. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a rozšírenie styku zamietol.

35. V rámci svojho vyjadrenia otec navrhol súdu aj znížiť výživné na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy určené v rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/68/2012-81, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, kde bolo otcovi určené výživné vo výške 200,--Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012. Keďže otec maloletého dieťaťa sa domáha zníženia vyživovacej povinnosti, súd skúmal, či u neho nastala zmena pomerov, tak isto ako zmena u maloletého od času určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/68/2012-81, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012. V čase vydania tohto rozsudku bol otec zamestnaný v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. Lučenec ako oblastný vedúci, pričom uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1 500,--Eur mesačne. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť, iba motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2002. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec spisová značka 10P/68/2012 má súd preukázané, že vo februári 2012 z titulu provízie mal otec príjem 1 007,02 Eur, v marci 2012 z titulu provízie 1 355,78 Eur, v apríli 2012 z titulu provízie 2 506,81 Eur, v apríli 2012 výplata 1 500,--Eur, v máji 2012 z titulu provízie 2 414,95 Eur. Matka maloletého dieťaťa v tom čase bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 194,70 Eur a prídavok na dieťa 22,54 Eur, pričom ešte vykonávala na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti aj činnosť účtovníčky na Obecnom úrade Ábelová s čistým príjmom 105,--Eur mesačne. V súčasnosti otec pracuje ako riaditeľ v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. a jeho príjem podľa daňového priznania za rok 2015 je vo výške 627,34 Eur netto mesačne a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému I. R., nar. XX.XX.XXXX. Súd podotýka, že otec pracuje v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. nie na základe pracovnej zmluvy, ale na živnosť ako SZČO, pričom dôkaz o výške jeho príjmu je uvedený v daňovom priznaní, ktoré otec každoročne podáva a nie v jeho príjme, ktorý mu ide na účet, nakoľko z tohto ešte má aj výdavky v podobe nákladov na podnikateľskú činnosť. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Aktuálne matka maloletého je zamestnaná ako štátny zamestnanec na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s čistým mesačným príjmom 632,30 Eur mesačne, je vlastníčkou bytu. Maloletý od času posledného rozhodnutia začal navštevovať školu, pričom v súvislosti s maloletým má matka výdavky, a to cca 30,--Eur mesačne (obedy v škole, školský klub detí) a ostatné výdavky v súvislosti so stravou, ošatením a nákupom hygienických potrieb. Na základe uvedených skutočností súd konštatoval, že u otca nastala zmena pomerov čo sa týka jeho príjmu, pričom je evidentné, že jeho príjem sa znížil, pribudla mu vyživovacia povinnosť. Naopak u matky sa zvýšil príjem, oproti rozhodnutia súdu sp. zn. 10P/68/2012, nakoľko v súčasnosti má pravidelný príjem, je štátnym zamestnancom, je

taktiež vlastníčkou bytu. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Na základe uvedených skutočností súd do výdavkov tak matky, ako aj otca nebral výdavky súvisiace s platením úverov, ale len tie, ktoré sú nevyhnutné, a ktoré súvisia so zabezpečením bývania a živobytia. Na základe uvedených skutočností súd znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 200,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, nakoľko súd mal za to, že pokiaľ maloletý navštevuje prvý ročník základnej školy a matka s ním nemá nejaké zvýšené výdavky, oproti bežným, súd mal za to, že výživné určené vo výške 150,--Eur mesačne zodpovedá aj potrebám maloletého dieťaťa.

36. Z dôvodu, že sama znalkyňa konštatovala problematické vzťahy medzi rodičmi navzájom, ako aj z dôvodu, že tak matka, ako aj otec boli ochotní navštevovať odborné poradenstvo, súd im uložil v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine výchovné opatrenie, a to odborné poradenstvo priamo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní 9 mesiacov. Súd jeho toho názoru, že absolvovanie odborného poradenstva bude nielen v záujme rodičov, ale aj samotného maloletého, nakoľko tak, ako konštatovala aj samotná znalkyňa, komunikácia medzi rodičmi nie je na dostatočnej úrovni, avšak korektný vzťah rodičov je nevyhnutným predpokladom jednotnej a vhodnej výchovy i po rozvoze rodičov.

37. Je potrebné zdôrazniť tak, ako to v závere znaleckého posudku uviedla aj sama znalkyňa, že rodičia by nemali využívať dieťa ako prostriedok na riešenie vlastných problémov a majú prihliadať najmä na jeho záujmy a potreby.

38. Súd zaviazal rodičov uznesením číslo konania 6P/51/2016-69 zo dňa 12.12.2016 na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania každého vo výške 250,--Eur. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/51/2016-122 bolo priznané znalkyni E.. S. C. znalečné v sume 391,76 Eur, ktoré bolo vyplatené z preddavku zloženého otcom v sume 195,88 Eur a suma 195,88 Eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu, nakoľko matka i napriek uzneseniu preddavok na trovy dôkazu nezaplatila. Z uvedeného dôvodu preplatok na preddavku otcovi vo výške 54,12 Eur bude vrátený učitárňou Okresného súdu Lučenec, po právoplatnosti tohto rozsudku.

39. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Súd matku zaviazal na náhradu trov konania štátu vo výške 195,88 Eur, ktoré trovy štátu vznikli v súvislosti s vyplatením znalečného za matku znalkyni vo výške 195,88 Eur, na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/51/2016-122 zo dňa 14.02.2017, právoplatný 13.03.2017.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.