

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117206151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F. F., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: maloletej matky R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, t.č. umiestnenej v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, dcéry rodičov nebohej matky K. F., nar. XX.XX.XXXX a otca K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX a neuvedeného otca maloletého dieťaťa v konaní o návrhu navrhovateľa W. centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd r u š í ústavnú starostlivosť nad maloletým C. F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/66/2016-17 zo dňa 25.05.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2017 domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým C. F. F., nar. XX.XX.XXXX nariadenou rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/66/2016-17 zo dňa 25.05.2016. Svoj návrh odôvodnil tým, že v ich zariadení je umiestnená aj matka maloletého dieťaťa R. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa XX.XX.XXXX nadobudne plnoletosť a tým jej zo zákona zanikne nariadená ústavná starostlivosť a bude z ich zariadenia prepustená. Maloletý C. F. F. je v zariadení spolu s matkou od narodenia, medzi nimi sa vytvorilo silné citové puto, matka riadne zabezpečovala starostlivosť o maloletého, preto je na prospech dieťaťa, aby bolo prepustené zo zariadenia spolu s jeho matkou. (1)

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej dieťaťa, ktorého neprítomnosť ospravedlnila maloletá matka, z dôvodu finančných problémov si otec neodkázal zabezpečiť dopravu do miesta konania pojednávania a preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval bez prítomnosti otca maloletej matky. (2)

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že návrh bol podaný z dôvodu, že maloletá matka 31.05.2017 nadobudne plnoletosť a ústavná starostlivosť ktorá bola nad maloletou matkou bude ukončená. Keďže matka zabezpečovala starostlivosť o jej dieťa od jeho narodenia v podmienkach zariadenia preukázala, že dokáže synovi zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Je medzi nimi vytvorená citová väzba, bude aj naďalej v záujme dieťaťa, aby bolo s matkou, ktorá sa o neho bude starať a vychovávať ho bez prerušenia. Preto navrhol, aby bola ústavná starostlivosť nad maloletým C. F. zrušená a dieťa mohlo po dovŕšení plnoletosti matky odísť spolu s ňou. (3)

Maloletá matka na pojednávaní uviedla, že sa k návrhu pripája. Po skončení ústavnej starostlivosti bude žiť v C. N. u jej otca, resp. otec jej dá k dispozícii jednu miestnosť z jeho domu kde býva. Túto si chce

najprv upraviť nakoľko dostane odchodné, ktoré chce takto investovať. Bude bývať na adrese C. N. XXX. Zatiaľ tu býva jej sestra, tá sa však bude sťahovať. Naposledy bola doma v 03/2017, kde sa rozprávala s otcom a ten jej prisľúbil, že môže u neho bývať. Nemá žiaden problém so zabezpečením starostlivosti o syna, chce sa o neho starať aj naďalej mimo reedukačného centra. Bola sa informovať aj u lekárky, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať. Má ukončené základné vzdelanie. Nastúpi na rodičovskú dovolenku. So starostlivosťou o maloletého jej pomôže moja sestra O. F., ktorá má 30 rokov a má 4 deti. (4)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu a zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým C. F. F., nakoľko šetrením pomerov na adrese bydliska, kde bude matka s maloletým po ukončení ústavnej starostlivosti žiť, neboli zistené žiadne nedostatky. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 23.02.2017 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. dieťa
- rozsudok OS Žiar nad Hronom č. k. 19P/40/2015-19 zo dňa 18.08.2015,
- správa zo sociálneho šetrenia pomerov ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 27.03.2017,
- správa z Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 18.04.2017,
- pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/66/2016 z neho rozsudok zo dňa 25.05.2016 a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Maloletý C. F. F., nar. XX.XX.XXXX pochádza z maloletej matky R. F. a nevedeného otca. Maloletý bol predbežným opatrením V. súdu Nitra č.k. 11P/361/2015-10 zo dňa 10.12.2015 umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6 Zlaté Moravce z dôvodu, že tam bola umiestnená jeho maloletá matka, nad ktorou bola rozsudkom Okresného súdu Žiar na Hronom č.k. 19P/40/2015-19 zo dňa 18.08.2015 nariadená ústavná starostlivosť, pretože sa dopúšťala záškoláctva, následne otehotnela a v rodinnom prostredí nemala zázemie pre jej ďalší a riadny vývoj. Matka mal. matky zomrela. Otec výchovu mal. matky nezvládal. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/66/2016-17 zo dňa 25.05.2016 bola nariadená u maloletého C. F. F. ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre v Zlatých Moravciach. Zároveň súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným. (7)

Z podanej správy z Reedukačného centra Zlaté Moravce vyplýva, že mal. matka bez závažnejších problémov zabezpečuje starostlivosť o svoje dieťa. Počas pobytu v reedukačnom centre nadobudla zručnosti týkajúce sa starostlivosti o svoju mal. syna. Reedukačné centrum uvoľňuje mal. matku na prázdninové pobyty domov. Maloletá opakovane vyjadruje túžbu po návrate k svojej biologickej rodine. Mal. matka vyžaduje pevne stanovený režim, jeho dodržiavanie a stabilné, emočne vyživujúce prostredie pre emocionálne dozretie osobnosti a zvládnutie starostlivosti o svoje dieťa. Vyžaduje kontrolu, jednotný, nie direktívny prístup, podporu vo výchove a starostlivosti o dieťa. Počas prázdninových pobytov bola v kontakte so svojim otcom, ako aj so svojou sestrou O. F.. V poslednom období bolo zaznamenané zhoršenie správania zo strany maloletej matky voči dospelým autoritám. (8)

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. C., pracovisko Žiar nad Hronom súd zistil, že otec maloletej matky súhlasí s tým, aby sa matka s maloletým synom vrátila domov. Budú bývať v miestnosti zadnej časti domu otca, ktorá má samostatný vstup. Miestnosť je zariadená, zatiaľ je obývaná sestrou maloletej matky, ktorá sa pred príchodom maloletej matky bude sťahovať. Vzhľadom k tomu, že sociálnym šetrením bolo zistené, že maloletá matka má vytvorený priestor na adrese C. N. XXX UPSVaR odporučil zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým C. F. F.. Počas pobytom matky v domácom prostredí bolo vykonané sociálne šetrenie, o dieťa bolo vždy dobre postarané, matka mala pre neho zabezpečené všetky potrebné veci. (9)

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len Zákon o rodine) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. (10)

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. (11)

Ústavná starostlivosť zaniká priamo zo zákona dosiahnutím plnoletosti dieťaťa. Predtým môže ústavnú starostlivosť zrušiť len súd, ak pominuli dôvody jej nariadenia a dieťa sa môže vrátiť do pôvodného výchovného prostredia. Súd zruší nariadenú ústavnú starostlivosť, ak odpadnú podmienky pre jej ďalšie trvanie, najmä ak proces prevýchovy resp. reedukácie a resocializácie bol úspešne dokončený alebo odpadli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. C. F. F. bol podaný dôvodne. R. maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Zlaté Moravce z dôvodu, že dieťa sa narodilo maloletej matke, ktorá bola na základe rozhodnutia súdu umiestnená v tomto zariadení a prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje dieťa. Dňa 31.05.2017 dosiahne maloleté matka plnoletosť, zo zákona zanikne ústavná starostlivosť a keďže matka má záujem a má aj vytvorené podmienky u svojho otca pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého C. F., súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým C. F.. Je plne v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí s matkou. Keďže ani sociálnym šetrením pomerov v rodinnom prostredí matky neboli zistené žiadne nedostatky, súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko v súčasnosti zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. (12)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (13)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.