

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/239/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209523  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6614209523.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcov: 1/ E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., H. X, štátny občan SR, 2/ I. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., H. X, štátna občianka SR, 3/ L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., J. XXXX/XX, štátny občan SR, 4/ D. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., J. XXXX/XX, štátna občianka SR, 5/ E.. Z. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., H. B. X, štátny občan SR, 6/ L. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., H. X, štátna občianka SR, 7/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., H. X, štátny občan SR, v zastúpení SPOOL, a.s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, všetci zastúpení JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom, so sídlom v Lučenci, 1. mája 1018/81, proti žalovanému: Mesto Lučenec, so sídlom v Lučenci, Novohradská 1, IČO: 00 316 181, v konaní o zaplatenie 5 212,27 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ až 7/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 28. 01. 2016 č. k. 11C/102/2014 - 389, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcom 1/ až 7/ sumu 2 104,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 06. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu žalobcov 1/ až 7/ v prevyšujúcej časti 3 107,87 Eur s príslušenstvom zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že o týchto bude rozhodnuté osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobou sa žalobcovia domáhali zaplatenia sumy 5 212,27 Eur spolu s úrokom z omeškania s 8,75 % ročne od 07. 06. 2014 do zaplatenia z titulu vzniku škody na bytovom dome, v ktorom sú žalobcovia vlastníkmi bytov, ku ktorému došlo pádom stromu vo vlastníctve žalovaného na strechu bytového domu, čím došlo k poškodeniu tejto strechy. Okresný súd medzitýmnym rozsudkom č. k. 11C/102/2014 - 250 zo dňa 13. 08. 2015 rozhodol, že právo žalobcov 1/ ž 7/ na zaplatenie náhrady škody od žalovaného je dané, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 09. 2015. Súd právoplatne ustálil zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu spôsobenú pádom mestskej zelene na bytový dom v spoluvlastníctve žalobcov a v ďalšom konaní posudzoval spornú otázku výšky uplatneného práva na náhradu škody. Súd v ďalšom konaní skúmal otázku príčinnej súvislosti medzi konaním, resp. opomenutím žalovaného vo vzťahu k vzniknutej škode a k jej skutočnej výške. Na základe vykonaného dokazovania, a to aj ustanovením súdneho znalca z príslušného oboru za účelom preskúmania, či uplatnená výška škody tak, ako je zo strany žalobcov tvrdená aj s poukazom na nimi predloženú faktúru obchodnej spoločnosti Kofemika, s.r.o., zodpovedá skutočnej škode, súd dospel k záveru, že v priamej príčinnej súvislosti s pádom stromu došlo k poškodeniu strechy v časti tak, ako je to ustálené v bode III. Záveru Znaleckého posudku č. 47/2015 pod bodom 1C a 4. V tomto rozsahu

došlo k pádu stromu, pričom poškodená bola strecha, ako aj príslušný komín, ktoré ležali v zóne dopadu. Hodnota škody v tejto časti bola vyčíslená súdnym znalcom sumou 2 684,04 Eur a komín sumou 751,78 Eur. Vo vzťahu k časti opravy označenej v grafickej schéme pod č. 2 a 3 nebolo preukázané, že by táto bola nevyhnutná a súvisela by s pádom predmetného stromu. Súd ďalej uviedol vo vzťahu k časti 1A, že táto oblasť síce nebola priamo zasiahnutá pádom stromu, ale ako vyplynulo z výsluchu súdneho znalca, jedná sa o rohovú časť a z hľadiska ďalšej funkčnosti a celosti strechy a plnenia jej funkcií by nebolo vhodné, aby došlo ku „kúskovaniu“, preto súd dospel k záveru, že v tejto časti sekundárne možno považovať výmenu škridiel a strechy za nutnú práve vzhľadom na plnenie jej ďalších funkcií, ako aj z hľadiska estetického. Z uvedených dôvodov preto považoval súd za dôvodné priznať žalobcom náhradu škody vo výške 2 684,04 Eur (1C), 741,70 Eur (1A) a 751,78 Eur (4). Vo vzťahu k časti 1B grafickej schémy súd konštatoval, že táto síce susedí s časťou 1C, ktorá bola priamo v zóne pádu, ale v tejto časti došlo k prekrytiu a výmene strechy bez bližšieho odôvodnenia, ako to konštatuje aj súdny znalec, keďže to nebolo vyvolané ani funkčnosťou, ani pevnosťou tejto strechy vzhľadom aj na nadpájanie príslušných lát. Súd preto v častiach 1B, 2 a 3 právo žalobcom vo výške 791,40 Eur, 840,82 Eur a 342,29 Eur nepriznal, keďže podľa názoru súdu nedošlo v tomto rozsahu k priamej príčinnej súvislosti k poškodeniu strechy pádom stromu. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy, že časť nákladov vo vzťahu k vzniknutému právu na náhradu škody bola uhradená poisťným plnením, a to Komunálnou poisťovňou vo výške 938,25 Eur a spoločnosťou Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., vo výške 1 134,87 Eur, preto čiastku, ktorú súd považoval za dôvodnú z titulu vzniku škody poisťnou udalosťou spolu vo výške 4 177,54 Eur, znížil o uhradené poisťné plnenie spolu vo výške 2 073,12 Eur a žalobcom 1/ až 7/ priznal nárok na náhradu škody spolu vo výške 2 104,40 Eur vrátane príslušenstva z tejto čiastky. V prevyšujúcej časti, čo sa týka istiny 3 107,87 Eur s príslušenstvom, žalobu žalobcov zamietol, o trovách rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia 1/ až 7/ v celom rozsahu. Poukázali na to, že súd v predmetnej veci prioritne vychádzal zo záverov Znaleckých posudkov č. 39/2015 a č. 47/2015 - Dodatku k posudku č. 39/2015. V rámci konania bola jednoznačne ustálená hodnota celkových nákladov na opravu strechy vo výške 6 152,02 Eur. Tvrdenie súdu, že časť opravy označená v grafickej schéme pod č. 2 a 3, nebolo preukázané že by táto bola nevyhnutná a súvisela s pádom stromu a v týchto častiach nemohlo dôjsť k poškodeniu v priamej príčinnej súvislosti s pádom stromu, z vykonaného dokazovania nevyplýva. Z listinných dôkazov - fotodokumentácie vyplýva, že k poškodeniu strechy došlo v priamej príčinnej súvislosti s pádom stromu. Z výpovede štatutárneho zástupcu spoločnosti Kofemika, s.r.o., zo dňa 25. 11. 2015, čo sa týka označenej časti 3, vyplýva, že v tejto časti ako konáre padali, tak porozbýjali škridle a sú tam aj čiastočne vymieňané laty, tam to bolo poškodené. Z písomného stanoviska spoločnosti Kofemika, s.r.o., zo dňa 25. 01. 2016 vyplýva, že jednotlivé časti strechy uvedené v Znaleckom posudku č. 47/2015 ako časti 1A, 1B, 1C, 2, 3, 4, boli poškodené pádom stromu a rozsah vykonaných prác zodpovedá odstráneniu havarijného stavu. Žalobcovia majú za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, napriek návrhu žalobcov na výsluch svedkov, ktorí by poškodenie strechy v spornej časti potvrdili, tomuto návrhu súd nevyhovel, čím zároveň neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Pokiaľ poisťné plnenie od Komunálnej poisťovne a Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., odpočítal od ustálenej výšky škody, poukázal na to, že uvedené po prvýkrát zaznelo v záverečnej reči zástupkyňi žalovaného po tom, čo bolo dokazovanie vyhlásené za skončené. Žalobcovia majú za to, že daný názor, resp. postup, ktorý si súd osvojil, nemá opodstatnenie a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. V rámci konania nebolo nikým spochybňované, že k čiastočnému uspokojeniu nároku došlo cestou poisťovní. Predmetom žalobného návrhu však bola už suma ponížená o plnenie poskytnuté poisťovňami. V rámci dokazovania súd nijakým spôsobom neskúmal, ani nevykonával dokazovanie smerujúce k tomu, aby sa podľa položiek zápisu zo škodovej udalosti likvidátora ustálil rozsah poškodenia strechy a rozsah vykonaných opráv, čo ako vyplýva z výpovede súdneho znalca na pojednávaní dňa 25. 11. 2015, ani nebolo možné a súd ani neskúmal na aké konkrétne položky z vykonaných opráv bolo poskytnuté plnenie poisťovní zarátané. Súd len paušálne od priznaného nároku odrátal poskytnuté plnenie poisťovní, pričom však nezohľadnil a ani neskúmal, že nie je možné v rámci rozsahu dokazovania určiť, na ktoré položky bolo plnenie poisťovní zarátané a či sa náhodou netýkalo toto plnenie položiek, resp. vykonaných opráv vo vzťahu ku tým častiam strechy, kde súd nárok na plnenie žalobcom nepriznal. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol k časti odôvodnenia odvolania, že ich vyjadrenie súdu predložili dňa 21. 12. 2015, uviedli, že vyjadrenie vychádzalo zo znaleckého posúdenia poškodenia strechy bytového domu na H. ulici č. X, na vyjadreniach prednesených v súdnom konaní zotrávajú. Celkový náklad opravy strechy bol ustálený znalcom v Znaleckom posudku č. 47/2015 - Dodatok č. 1 k Znaleckému posudku č. 39/2015 sumou 6 152,02 Eur a nie 7 152,30 Eur, ako je to uvedené v odvolaní. Ako vyplýva z predložených písomných dôkazov (oznámenie o poistnom plnení k poistnej udalosti zo dňa 17. 12. 2012, vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie), poistné plnenie bolo vypočítané podľa faktúry s odpočítaním položiek nešpecifikovaných v zápise z ohliadky škody (komín) a odpočítania položiek nad rámec rozsahu poškodení špecifikovaných v zápise z ohliadky škody.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. V zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Na základe podaného odvolania žalobcov tak v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP mohol krajský súd, ako súd odvolací, posudzovať aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, keďže právna úprava § 212 ods. 1 OSP a § 379 a § 380 ods. 1 CSP je úplne porovnateľná a umožňuje na základe rozsahu a dôvodov podaného odvolania preskúmať rozsudok súdu prvej inštancie v rovnakom rozsahu ako bolo vydané do 30. 06. 2016.

8. Po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav vo veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s vtedy platným ustanovením § 132 OSP, rozhodnutie náležite odôvodnil v zmysle § 157 ods. 2 OSP (platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti aj podľa § 220 ods. 2 CSP. Hodnoteniu dôkazov podľa ustanovenia § 132 OSP zodpovedá aj hodnotenie podľa § 191 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalobcov a odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalobcov odvolací súd konštatuje, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok; čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobcu dospel k správny skutkový a právny záverom a rozsudok súdu je vecne správny, pričom súd rozhodol na základe dostatočne zisteného stavu. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, na základe akých skutkových zistení dospel súd k názoru, že uplatnený nárok žalobcami je dôvodný vo výške 2 104,40 Eur s príslušenstvom, pričom práve z dôvodu, že na posúdenie výšky škody bolo potrebné odborné posúdenie výšky skutočnej škody spôsobenej žalovaným, súd správne pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckého dokazovania vrátane výsluchu znalca. Je nepochybné, že znalec vyčíslil v doplnku k Znaleckému posudku č. 39/2015, ktorý doplnok vykonal Znaleckým posudkom č. 47/2015, celkový náklad opravy vo výške 6 152,02 Eur vrátane DPH, vysporiadal sa s rozdielnym vyčíslením celkových nákladov opravy strechy podľa Znaleckého posudku č. 39/2015, v ktorom tento celkový náklad opravy vyčíslil sumou 7 152,30 Eur vrátane DPH, keď uviedol, že v doplnku k znaleckému posudku, ktorý bol vykonaný Znaleckým posudkom č. 47/2015 na rozdiel od celkového nákladu opravy, ktorý vykonal v Znaleckom posudku č. 39/2015, započítal opravu len jedného komínového telesa a do nákladov

nezahmul prvky nadštandardu, ktoré pôvodná strecha neobsahovala, a to zachytávače snehu a vetracie škridle. Zo znaleckých posudkov, ako aj z výsluchu znalca nepochybne vyplýva, že pádom stromu bola poškodená strecha označená v grafickej schéme opravy strechy pod bodom 1C a 4, kde náklady boli na opravu u časti 1C vo výške 2 684,04 Eur a 4 vo výške 751,78 Eur, pričom súd s prihliadnutím na znalecké dokazovanie priznal aj náklady na opravu strechy v časti označenej v grafickej schéme bodom 1A z dôvodu, že hoci táto oblasť nebola priamo zasiahnutá pádom stromu, s prihliadnutím na výpoveď znalca v konaní pred súdom, keďže sa jedná o rohovú časť a z hľadiska ďalšej funkčnosti a celosti strechy, a teda plnenia funkcií strechy by nebolo vhodné, aby došlo ku „kúskovaniu“ strechy, súd správne sekundárne považoval aj výmenu škridiel v časti strechy označenej v schéme pod bodom 1A za nutnú s prihliadnutím na plnenie ďalších funkcií strechy ako aj z hľadiska estetického. Čo sa týka opravy strechy v častiach 1B, 2 a 3, správne súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nedošlo k oprave strechy v týchto častiach v priamej príčinnej súvislosti s poškodením strechy, pričom tento záver súdu nemožno spochybníť ani vyjadrením štatutárneho zástupcu spoločnosti Kofemika, s.r.o. a jej písomným vyjadrením, ktorá spoločnosť opravu vykonávala, keďže otázka posúdenia poškodenia strechy s prihliadnutím na rozsah nevyhnutných opráv v súvislosti s pádom na strechu bola práve otázkou odbornou, preto súd správne prihliadal práve na znalecké dokazovanie a vyjadrenie znalca v konaní pred súdom. Na dôvažok odvolací súd uvádza, že pokiaľ z predložených fotografií vyplýva, že bola poškodená časť škridiel aj na opačnej časti strechy, než na ktorú dopadol strom, zo znaleckého dokazovania a výsluchu znalca jednoznačne vyplýva, a to aj pri porovnaní fotodokumentácie k tejto časti, konkrétne na č. I. 276 (fotografia vľavo v poradí tretia zhora), že na tejto strane strechy boli poškodené v určitom rozsahu škridle, avšak s touto skutočnosťou sa znalec náležite vysporiadal v Znaleckom posudku č. 39/2015 v bode 5 pri opise plochy 2 - K. - východná strana strechy, kde znalec v znaleckom posudku uviedol, že v mieste lokálnych porúch strešnej krytiny identických podľa fotiek (nad vymenenou krytinou) krytina bola opravená preložením pôvodných škridiel na pôvodnom latovaní. Pokiaľ teda znalec v doplnku k Znaleckému posudku č. 39/2015, ktorý bol vykonaný Znaleckým posudkom č. 47/2015, v grafickej schéme pod bodom 2 uviedol rekapituláciu nákladov vo výške 840,82 Eur, jedná sa o náklady, ktoré vznikli výmenou krytiny vrátane latovania, tak ako je to uvedené v Znaleckom posudku č. 39/2015 v bode 2 k ploche 2, ktoré však náklady nesúviseli s opravou poruchy strešnej krytiny, ako táto vyplýva z už hore uvedenej fotografie, keďže krytina - poškodené škridle boli opravené preložením pôvodných škridiel na pôvodnom latovaní. Teda správne súd prvej inštancie náklady na opravu v časti 2 nepovažoval za náklady vzniknuté v priamej súvislosti so škodovou udalosťou. K námietke žalobcov, že súd nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd uvádza, že túto námietku nemožno považovať za dôvodnú. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že súd vo veci vykonal dokazovanie dostatočne, a to výsluchom jednak svedkov a jednak znaleckým dokazovaním, pričom vo veci boli podané celkovo tri znalecké posudky, a to znalecký posudok vo vzťahu k základu nároku a Znalecký posudok č. 39/2015 a doplnok k nemu - Znalecký posudok č. 47/2015 k výške škody, pričom z obsahu zápisnice na pojednávaní dňa 28. 01. 2016, na ktorom súd aj vyhlásil rozsudok vo veci samej. Je nepochybné, že súd po oboznámení výsledkov prípravy pojednávania postupoval v zmysle § 118 ods. 1 a 2 OSP, strany sporu boli poučené podľa § 120 ods. 4 OSP, súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 OSP, na výslovnú výzvu súdu prítomní (pričom na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalobcov JUDr. Ondrej Zachar a zástupkyňa žalovaného E.. I. A.) zhodne uviedli, že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemajú, následne právny zástupca žalobcov predkladal písomné vyjadrenie spoločnosti Kofemika, s.r.o., Halič, zo dňa 25. 01. 2016, ktoré písomné vyjadrenie súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 OSP oboznámil v podstatnom obsahu, čo nepochybne z obsahu zápisnice vyplýva. Nemožno teda prisvedčiť tvrdeniu žalobcov v odvolaní, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a nevypočul navrhnutých svedkov, keďže nepochybne vyplýva, že účastníci konania po oboznámení výsledkov prípravy pojednávania a oboznámení písomných dokladov žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemali. Odvolací súd námietku žalobcov, ktorou namietali postup súdu prvej inštancie vo vzťahu k započítaniu poskytnutého plnenia poisťovňami na predmetnú škodovú udalosť, s tým námietka žalovaného prvýkrát zaznela až v záverečnej reči zástupkyne žalovaného po tom, čo bolo dokazovanie vyhlásené za skončené, odvolací súd považuje rovnako len za účelovú. Predsa nepochybne už z obsahu samotnej žaloby žalobcov vyplýva, že takéto plnenie na vzniknutú škodu z predmetnej škodovej udalosti bolo poskytnuté žalobcom poisťovňami, keď sami žalobcovia v bode 4 žaloby uvádzajú, že časť nákladov bola uhradená z poisťného plnenia spoločnosťou Komunálna poisťovňa, a.s., vo výške 938,25 Eur a časť nákladov vo výške 1 134,84 Eur z poisťného plnenia bolo poskytnuté spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Pokiaľ v odvolaní namietali, že oni už v samotnej žalobe uplatňovali len zvyšok nároku z titulu vzniknutej škody, odvolací súd uvádza, že toto tvrdenie je síce pravdivé, avšak žalobcovia vychádzali z inej výšky škody, pričom súd bol povinný po ustálený výšky skutočnej škody, ktorú ustálil

sumou 4 177,54 Eur, prihliadať už na poskytnuté plnenie od poisťovne, keď poisťovne nepochybne plnili na základe vzniknutej poisťnej udalosti, ktorou poisťnou udalosťou bol práve pád stromu, za ktorý pád a škodu ním vzniknutú zodpovedá žalovaný a súd musel práve s prihliadnutím na ustálenie výšky škody na základe náležite zisteného skutkového stavu a riadneho dokazovania v konaní pred súdom prvej inštancie na toto plnenie prihliadať. Z tohto pohľadu je nutné konštatovať, že aj ďalšie tvrdenia v odvolaní žalobcov o prípadnej úhrade zo strany poisťovní na iné poškodenie, než poškodenie, z ktorého súd vychádzal pri ustálení výšky škody, je vyslovene účelovým tvrdením, ktoré žalobcovia žiadnym spôsobom v konaní nepreukázali a v konaní pred súdom prvej inštancie ani netvrdili. Z týchto dôvodov sa preto odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie vrátane jeho dôvodov, odôvodnenie súdu prvej inštancie je síce stručné, ale je jasné a zrozumiteľné. Má teda všetky náležitosti riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, preto odvolací súd postupom v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil. Rovnako súd potvrdil aj závislý výrok týkajúci sa trov konania, keď súd v čase rozhodovania mohol aplikovať ustanovenie § 151 ods. 3 OSP a mohol rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou sporu v odvolacom konaní bol žalovaný, preto odvolací súd rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).