

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200252
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117200252.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne J.. F.J. P., Z.. XX.X.XXXX, A., A. XXXX/X, proti žalovanému 1) Spoločenstvo vlastníkov bytov Košice, Krupinská 2238/8, a 2) SPRAVIS, s.r.o., Košice, Sokolovská 2, IČO : 47 472 375, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 39C/1/2017-25 z 9.2.2017 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

2. V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobkyňa podaním z 2.1.2017, ktoré mu bolo doručené 9.1.2017 domáhala a ako ho skutkovo a právne odôvodnila. Konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súde spolu so žalobou a uviedol, čo žaloba obsahovala. Ďalej uviedol, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila žalobkyňa zápisnicu zo zhromaždenia spoločenstva vlastníkov bytov so sídlom na A. Č. X, A., konaného 6.12.2016 o 17:00 hod. a, že 8.2.2017 súdu doručila žalobkyňa doplnenie žaloby spolu s listinou označenou ako Výsledky písomného hlasovania zo 17.12.2016. Citujúc znenie § 324 ods.1,3, § 325 ods.1, § 325 ods.2 písm. c), § 326 ods. 1,2, § 327, § 328 ods.1, § 329 ods.1,2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a uzavrel, že na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo druhý prípad, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je, že sa nim upravujú pomery alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana prípadne aj osvedčenie, že je to nebezpečenstvo exekúcie, znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia. O nariadení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pred vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobca. Aby súd mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť je tiež potrebné, aby žalobca predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním žalovaného vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou ako aj oboznámením sa s predloženými listinami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomer medzi stranami. Samotná obava, že počínaním Spoločenstva vlastníkov bytov, ktorého úmyslom bolo podľa žalobkyne obrať žalobkyňu o

možnosť domáhať sa ochrany práv pred súdom podľa § 14 ods.8 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníkoch bytov zredukovaním obsahu zápisnice a absenciou výsledkov písomného hlasovania zo 17.12.2016 nepostačuje na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia za súčasného podania žaloby proti spoločenstvu vlastníkov bytov a správcovi bytu vo veci zvolaného zhromaždenia vlastníkov bytov na Krupinskej 2238/8, ktoré sa konalo 6.12.2016. Zároveň poukázal na to, že zápisnica, ktorá bola predložená k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola podľa tvrdenia žalobkyne v samotnom návrhu na začatie konania zverejnená tak, ako to ukladá zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov spôsobom v mieste obvyklým - v tomto prípade zverejnením vo vchode príslušného bytového domu. Súd teda za tejto situácie, keď žalobkyňa súdu predložila zápisnicu zo schôdze konanej 6.12.2016 ako aj výsledok písomného hlasovania zo 17.12.2016 a súčasne podala žalobu v zmysle zákona o vlastníctve bytov, ktorá súvisí so schôdzou, z ktorej zápisnica bola súdu predložená má za to, že nie je dostatočne preukázaná potreba neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, ako to požaduje žalobkyňa. Tvrdenie o tom, že úmyslom Spoločenstva vlastníkov bytov ju bolo ňou popísaním konaním v samotnej žalobe, ktorá bola podaná spolu s neodkladným opatrením obrat' o možnosť domáhať sa ochrany práv s tým, že týmto neodkladným opatrením sa domáha toho, aby jej konaním Spoločenstva vlastníkov bytov nevznikli škody, ničím konkrétnym nepodložila ani nedokladovala. Z daného skutkového stavu preto súdu neostávalo iné ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

3. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, ktorá ho dôvodila nasledovne: 2.3.2017 prevzala uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia, aby žalovaní jej cez súd doručili kompletný obsah zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo 6.12.2016 a podľa jej ďalšieho doplnenia podania začiatkom februára 2017, aby všetky zápisnice zo schôdze SUB boli zverejnené na internetovej stránke SVB... Po oboznámení sa s obsahom vyššie uvedeného uznesenia možno spoľahlivo konštatovať, že protistrana zasahuje do nestranného nezávislého rozhodovania súdu, pretože v uznesení absentuje skutočnosť, že ona navrhla súdu vykonať dôkazy o úplnosti zápisnice zo 6.12.2016 kamerovým systémom osadeným v spoločných priestoroch bytového domu na Krupinskej 8, Košice, resp. kto presne zredukoval obsah zápisnice 6.12.2016 a súd tento dôkaz nevykonal a v doplnení žaloby vo februári 2017 predložila uvedením množstva spisových čísel z rôznych konaní množstvo dôkazov, že SVB v stave jej hmotnej núdze vo viacerých smeroch porušilo množstvo zákonných predpisov a správa sa nehumánne. Tieto poznamenáva, že žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia doplnením žaloby vo februári 2017 aj v iných záležitostiach okolo správy, vstupoch do môjho bytu, preto nie je zrejmé, či bude v tejto veci nariadené ešte jedno neodkladné opatrenie. A keď sa súd oboznámil so skutočnosťami, ktoré uvádza v doplnení žaloby a nariadení opatrenia vo februári 2017, napr. že predsedkyňa SVB D.. D. A. pri odovzdávaní nových kľúčov od poštovej schránky a od vchodových dverí do bytového domu fyzicky atakovala moje vchodové bezpečnostné dvere do môjho bytu č. XX, znamená to absolútne porušenie dôvery a hrubé prekročenie jej právomocí podľa zákona o vlastníctve bytov, za čo žiada náhradu škody, pričom žiada, aby v stave jej hmotnej núdze nebol umožnený vstup do môjho bytu, aby sa uvedená skutočnosť nezneužila. Týmto informuje konajúci súd, že 16.3.2017 je plánované osadenie nových meračov vody. Nasledovne žiada, aby konajúci súd upozornil túto predsedníčku SVB na Krupinskej 8, Košice, D.. D. A., aby sa svojou mohutnou postavou nesprávala ako „slon v porceláne“ a aby si uvedomila, že žije v „Európskom meste kultúry“ a v takom duchu ho má aj reprezentovať. Mnou uvedené skutočnosti plne nasvedčujú, aby súd vykonal mnou navrhnutý dôkaz, na čom sa skutočne hlasovalo 6.12.2016, pretože z jej strany je oprávnená obava, že absenciou informácií úplných zo zhromaždenia SVB 6.12.2016 môžu byť vážne ohrozené a dotknuté moje práva a preto trvám na nariadení tohto neodkladného opatrenia. Podľa § 365 ods.1 zák. č. 160/2015 Z.z. konkrétne písm. e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a podľa § 365 ods.1 písm. g) CSP. Na základe doplnenia žaloby vo februári 2017 súd nebral do úvahy jej ďalšie prostriedky procesnej obrany a útoku a podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, pretože na nariadenie neodkladného opatrenia sú aj iné dôvody ako exekúcia ako sa exekúcia uvádza vo vyššie uvedenom uznesení. Upozornite SVB na Krupinskej 8 ako aj správcu, že zasahovaním do nestrannosti súdu zároveň porušujú § 342 Trestného zákona a informuje súd, že subvenčným podvodom, ktorého sa dopustilo SVB na Krupinskej 8, Košice sa momentálne zaoberá Krajská prokuratúra Košice.

4. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

5. Žalobkyňou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. e) CSP (súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), spočíva v neúplnosti zistenia skutkového stavu, ktorý je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že súd prvej inštancie nevykonal účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a navrhnutý dôkaz je spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvej inštancie nezisťoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvej inštancie. Vyhodnotenie relevancie navrhnutého dôkazu ako aj prípustnosť dôkazu je výsadnou doménou súdu. Súd pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia.

6. Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie súd vydá za predpokladu, že má minimálne osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. § 326 CSP výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol rozhodujúce skutočnosti, a súd primárne, na základe návrhu, z rozhodujúcich skutočností usúdi potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Tak ako súd správne uzavrel, žalobkyňa neosvedčila, v čom je jej právo konaním žalovaného vážne ohrozené, resp. v čom jej konaním žalovaného hrozí bezprostredná ujma. Súd po žiadnych dôkazoch nepátra, ale vychádza z dôkazov, ktoré boli predložené spolu s návrhom.

9. Uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

10. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. g) CSP (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) je daný vtedy, ak vo svetle nových skutočností alebo dôkazov, ktoré účastník uplatnil v súlade s § 366 písm. d) CSP, nemôže obstáť súdom zistený skutkový stav. Ide najmä o skutočnosti a dôkazy, ktoré nastali (vznikli) po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto skutočnosti a dôkazy, ktoré tu boli v konaní pred súdom prvej inštancie a účastník ich neuplatnil (hoci len preto, že o nich nevedel), nemôžu byť v sporovom konaní odvolacím dôvodom. Predpokladá sa, že účastníkom uplatnené skutočnosti a dôkazy sú nové (v porovnaní s tým, aké tu boli v konaní pred súdom prvého stupňa) a v danej veci sú právne významné.

11. Žalobkyňa žiadne skutočnosti, prečo nemohla predložiť dôkazy neuvádza a žiadne dôkazy ani nepredkladá. Uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

12. Žalobkyňou uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) spočíva v tom, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

13. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu.

14. V prejednávanej veci neboli predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené, na čom nič nemení ani odvolanie a žalobkyňou tvrdené skutočnosti v odvolaní nezakladajú existenciu uvedených odvolacích dôvodov.

15. Žalobkyňa v návrhu navrhla súdu vykonať dôkazy o úplnosti zápisnice zo 6.12.2016 kamerovým systémom osadeným v spoločných priestoroch bytového domu na Krupinskej 8, Košice, resp. kto presne zredukoval obsah zápisnice 6.12.2016. Takýto dôkaz po posúdení jeho dôvodnosti súd vykoná v konaní vo veci samej.

16. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým bude konanie končiť.

20. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.