

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010386
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE Q. J.

Okresný súd B. I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2017, v trestnej veci obžalovaných J. A. T. A. F. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l:

Obžalovaní:

X/ J. A., Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. K.,
K. B. K., V. R. . Č.. XXXX/X, T. na
L. K., X. Č..X, t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚZVJS Bratislava,

X/ A. F., Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. B.,
K. B. Bratislava, E. R.. Č..XX, T. na L.
Bratislava, X. Č.. XX Q. „, T., t.č. vo
výkone trestu odňatia slobody v ÚZVJS Bratislava,

r o z h o d o l:

s ú v i n n í, ž e

obvinení J. A. T. A. F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a rozdelení si úloh spoločným konaním dňa 04.03.2016 v čase od 13.00 hod. do 13.47 hod. v Bratislave na Karadžičovej ulici č. 8 v priestoroch podzemného parkoviska CBC Centra na 2 podzemnom podlaží zo stojana nachádzajúceho sa v ohradenom a uzamykateľnom odkladacom priestore pre bicykle, bez zjavného poškodenia brány a ohradenia odkladacieho priestoru, spoločne vošli do odkladacieho priestoru tak, že spoločne potiahli dvere, magnet povolil a dvere sa otvorili, pričom každý z obvinených zobral jeden bicykel, na ktorý nasadol a takýmto spôsobom odcudzili v stojane uložený 1 ks horský bicykel zn. Merida, čierno-bielej farby, výrobné Č. N., zakúpený v roku 2010 a 1 ks bicykel zn. CTM Rambler 3.0 zeleno-čierno-bielej farby, výrobné Č. C., čím obvinení J. A. T. A. F. spôsobili krádežou horského bicykla zn. Merida poškodenému Š. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. C. X, E. F., X. škodu na základe odborného vyjadrenia vo výške 280,- Eur a krádežou bicykla zn. CMT Rambler 3.0 poškodenému A. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. X, Bratislava škodu na základe odborného vyjadrenia vo výške 400,- Eur, pričom bolo zistené, že

J. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.09.2015, pod sp. zn. 017365/2015, právoplatným dňa 02.09.2015, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písmeno f/, ods. 3, písmeno b/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 03.09.2018 a zároveň bolo zistené, že

A. F. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.11.2013, pod sp. zn. 71716/2013, právoplatným dňa 04.04.2014 kedy mu bol uložený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 1, ods. 2, písmeno a/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 05.04.2016, peňažný trest vo výmere 400,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky,

t e d a

X/ H. J. A.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

X/ H. A. F.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l i

1/. H. J. A.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa, § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

X/ H. A. F.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa, § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

X/ H. J. A.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr., zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr., zák. súd spoločne s uloženým súhrnným trestom zrušuje výrok o treste Okresného súdu Bratislava II 1T/141/2016 zo dňa 05.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, aj vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo k zrušeniu, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd obžalovaného J. A. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

X/ H. A. F.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr., zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr., zák. súd spoločne s uloženým súhrnným trestom zrušuje výrok o treste Okresného súdu Bratislava IV 2T/108/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016, ako

aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, aj vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo k zrušeniu, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného A. F. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava 1 na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaných J. A. T. A. F., s ohľadom na vyhlásenie oboch obžalovaných oboznámil spisový materiál, osobitne priložené spisy o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaným a vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaní J. A. T. A. F. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. obaja zhodne prehlásili, že sa cítia byť v plnom rozsahu obžaloby vinní.

Okresný súd Bratislava I po vyhlásení obžalovaných o vine a následnom poučení obžalovaných v zmysle ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. dospel k záveru, že vina oboch obžalovaných je bezpečne preukázaná a to okrem ich vyhlásenia, aj priloženým spisovým materiálom, na návrh prokurátora vyhlásenie obžalovaného J. A. a obžalovaného A. F. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v priznanom rozsahu súd nevykoná.

Bolo vykonané dokazovanie vo vzťahu k možnému ukladaniu trestov obžalovaným.

Do úvahy neprišlo ani dokazovanie vo vzťahu k náhrade spôsobenej škody, keďže poškodený Š. Q. a poškodený A. A. po zákonom poučení o práve na uplatnenie nároku na náhradu spôsobenej škody zhodne uviedli, že nárok na náhradu škody neuplatňujú.

Súd oboznamoval obsah spisového materiálu a tiež oboznámil aj obsah spisov Okresného súdu Bratislava 2 1T 141/16 vo vzťahu k obž. A. a spis Okresného súdu Bratislava 4 2T 108/16, vo vzťahu k obž. F., pretože u oboch obžalovaných prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Na základe týchto dôkazov, po oboznámení sa aj s registrami trestov obžalovaných a predchádzajúcimi odsúdeniami súd dospel k záveru, že obžalovaný J. A. konaním uvedeným v obžalobe spáchal prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa, § 20, § 212, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a obžalovaný F. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa, § 20, § 212, odsek odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pretože spoločne dňa 4.3.2016 popoludní, v Bratislave, na Karadžičovej ulici, v priestoroch podzemného parkoviska CBC Centra odcudzili dva kusy bicyklov spolu v hodnote 680,- EUR a to tak, že každý z obvinených zobral jeden bicykel, na ktorý nasadol a takýmto spôsobom odcudzili v stojane uložený 1 ks horský bicykel zn. Merida, čierno-bielej farby a 1 ks bicykel zn. CTM Rambler 3.0 zeleno-čierno-bielej farby, čím spôsobili poškodenému Š. Q., škodu vo výške 280,- Eur a poškodenému A. A., škodu na vo výške 400,- Eur.

Pri rozhodovaní druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. prihliadol pri tom v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Súd dospel k záveru, že na obžalovaných je nevyhnutné pôsobiť diferencovanými trestami pričom vychádzal zo skutočností, že obaja obžalovaní už v minulosti súdne trestaní boli.

Ako vyplýva z oboznámených registrov trestov obžalovaný J. A. bol doposiaľ 15x súdne trestaný, obžalovaný A. F. bol doposiaľ súdne trestaný 10 krát, obaja hlavne pre majetkovú trestnú činnosť.

U obž. J. A., teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na prechádzajúce odsúdenie Okresného súdu Bratislava II v konaní 1T 141/2016, ktorý spis bol na hlavnom pojednávaní aj oboznámený, pričom za rovnaký trestný čin ako je aktuálne prejednávaný už obžalovaný v minulosti vykonal trest odňatia slobody v trvaní dva roky a 4 mesiace a tiež trest v trvaní jeden rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalšie podmienené tresty odňatia slobody

ktoré boli obžalovanému uložené vykonané neboli. Okresný súd Bratislava II v konaní 1T 141/2016 tiež upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému za obdobnú trestnú činnosť.

Okresný súd Bratislava I na hlavnom pojednávaní teda rozhodoval o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému, pričom v prípade tohto rozhodnutia prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. o súhrnnom treste, pretože súd odsudzoval obž. A. za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Trest súd ukladal podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., teda podľa zásad pre ukladanie trestov za dva alebo viac trestných činov, ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný.

Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že na obž. J. A. bude vhodné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré bolo súdom na hlavnom pojednávaní prijaté.

U obž. A. F. súd ukladal rovnako trest odňatia slobody nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia rozsudku OS BA 4 - 2T 108/2016 zo dňa 2.11.2016 ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, ukladal teda trest súhrnný, ktorý je pre obžalovaného výhodnejší a to za splnenia podmienok uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zák. o ukladaní súhrnného trestu.

Prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia u obž. F. je podľa konajúceho súdu jediným možným postupom, pretože ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a ukladanie podmiennečných trestov odňatia slobody, na tomto opakovane nemali žiaden prevýchočný vplyv. Obžalovaný sa z predchádzajúcich trestov nielenže nepoučil, ale neboli pre neho ani dostatočnou hrozbou, ktorá by ho odradila od páchania trestnej činnosti. Preto nepodmienečný trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby je riešením zodpovedajúcim tak skutkovým okolnostiam ako i účelu zákona.

Čo sa týka nároku poškodených, súd o nárokoch poškodených nerozhodoval práve s poukazom na fakt, že po poučení o možnosti uplatnenia náhrady škody na hlavnom pojednávaní, tak poškodený Q., ako aj poškodený A. výslovne prehlásili, že nárok na náhradu spôsobenej škody neuplatňujú.

Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.