

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/236/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210866
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416210866.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., U. XX, zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 7146,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 970,79 eur **z a s t a v u j e**.
- III. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.06.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8116,89 eur s úrokom z omeškania 8% p. a. od 16.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že VÚB, a.s. so žalovaným uzavrela zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., ku ktorej bol vedený účet č. 01031474. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

2. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil k 07.05.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 8116,79 eur. Žalovaný v lehote splatnosti, t. j. určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016, neuhradil svoj peňažný záväzok k 15.05.2016, preto si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od 16.05.2016 do zaplatenia vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/236/2016 vydal dňa 12.09.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca použil nekalé obchodné praktiky, nakoľko neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej

obsah druhou zmluvnou stranou. S poukazom na tieto skutočnosti žiadal odmietnuť žalobný návrh ako nedôvodný.

4. VÚB, a. s. zmluvou zo dňa 19.09.2016 postúpila svoju pohľadávku na žalobcu, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanému listom zo 30.09.2016.

5. Uznesením zo dňa 08.12.2016 súd pripustil zámenu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1/ až 3/ CSP.

6. Žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J., C. E. K. XXX/XX, ale na tejto adrese sa nezdržiava, zdržiava sa na adrese R., U. XX, ktorá nie je jeho adresou ani trvalého ani prechodného pobytu. Žalovaný aj v odpore deklaroval za svoju adresu, adresu svojho trvalého pobytu, aj keď následne súdu oznámil adresu, na ktorú mu možno doručovať písomnosti.

7. Žalobca podaním zo 06.03.2017 vzal žalobu o zaplatenie sumy 970,79 eur späť, a to v časti poplatkov a sankčného úroku a uplatňoval si zaplatenie sumy 7146,00 eur.

8. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, preto v zmysle § 180 CSP súd pojednával v jeho neprítomnosti.

9. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 24.04.2017 uviedol, že vypovedanie je absolútne neplatné podľa § 45 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, pretože nebolo doručené žalovanému. Žiadosť o vydanie kreditnej karty nie je úverová zmluva, žalobca nepredložil doklad o tom, že bola písomne uzavretá zmluva preto úver je bezúročný a bezpoplatkový. Žalobca nepreukázal na základe akých skutočností a čoho bola postúpená pohľadávka, nejaký register považoval za nepreskúmateľný zdroj, z toho dôvodu namietal aktívnu legitimáciu žalobcu. Vo svojom konečnom návrhu vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z dôvodu, že žalobca oznámil, že Consumer Finance Holding listom z 02.08.2012 vyhlásil okamžitú splatnosť celého zostatku úveru.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty QUATRO vydávanej v spolupráci s SKK, a.s. zo 14.04.2004, návratkami z 15.01.2007, zo 16.02.2005, z 22.12.2005, vyčíslením mesačnej splátky zo 14.02.2008, návratkou z 27.02.2009, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., výpismi z pôžičkovej karty Quatro, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia z 20.07.2016, uznesením o zastavení konania z 09.08.2016, uznesením o zrušení uznesenia z 12.09.2016, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, správou Obecná polícia Svodín, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu z 28.11.2016, oznámením o postúpení pohľadávky z 30.09.2016, odporom proti platobnému rozkazu zo 06.12.2016, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu s čiastočným späťvzatím žaloby z 02.03.2017, doručeným poštou 06.03.2017, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., vypovedaním zmluvy z 03.07.2013, doručenkami, Cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., žiadosťou o odročenie pojednávania z 03.03.2017, ospravedlnením práv. zást. žalobcu z 20.04.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. VÚB, a.s. so žalovaným uzavreli dňa 06.04.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., ku ktorej bol vedený účet č. 01031474. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600,00 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

12. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3599,99 eur, poplatkov vo výške 768,40 eur, štandardného úroku 3546,01 eur, sankčného úroku 202,39 eur.

13. Žalobca podaním zo 06.03.2017 vzal žalobu v časti o zaplatenie 970,79 eur späť (v časti uplatneného sankčného úroku vo výške 202,39 eur a poplatkov vo výške 768,40 eur), preto súd v tejto časti v zmysle § 144 a nasledujúce CSP konanie zastavil.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1/ až 3/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 06.04.2004, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinност=25.07.2003>> na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme,2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinност=25.07.2003>> ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

16. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že aj keď bola žaloba podaná dôvodne, nebolo možné jej vyhovieť, nakoľko žalobca si svoj nárok vyčíslený v roku 2012, uplatnil až v roku 2016, t. j. po márnom uplynutí všeobecnej premlčacej doby podľa všeobecných ustanovení občianskeho zákonníka. Žalobca vypovedal listom zo dňa 02.08.2012 zmluvu a vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, t. j. od 03.08.2012 začala plynúť žalobcovi premlčacia doba a uplynula mu k 03.08.2015. Keďže žalobca podal žalobu až 24.06.2016, táto žaloba bola podaná až po márnom uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na to, že bola vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nebolo možné takéto premlčané právo žalobcovi priznať, pretože žalobca si toto právo neuplatnil riadne a včas podaním na súde, uplatnil si ho až po márnom uplynutí premlčacej doby, teda súd z tohto dôvodu, keďže nemohol premlčané právo priznať, žalobu v plnom rozsahu zamietol a z dôvodu hospodárnosti už vo veci nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie. Právo dlžníka uplatniť si námietku premlčania existuje podľa všeobecných princípov občianskeho zákonníka a dlžník je oprávnený kedykoľvek takúto námietku pred súdom vzniesť a súd je povinný sa ňou zaoberať. Keďže dlžník ako žalovaný v tomto konaní úspešne vzniesol námietku premlčania, súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že v konaní žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obe strany mali v konaní úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.