

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202541
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202541.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ U. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, 2/ O. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matka T. D.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, štátna občianka SR, otec U. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S.-X., S. XXX, prechodne bytom M. M., W. XXX, F., Č., štátny občan SR, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/35/2015-44 zo dňa 02.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2016 v časti určenia výživného na maloletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX a maloletú O. O., narodenú XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca U. O. na maloletého U. O. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 45,--Eur mesačne a na maloletú O. O. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 40,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasilať k rukám matky maloletých detí, vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 120,--Eur a na maloletú O. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 100,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/35/2015-44 zo dňa 02.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2016 súd určil otcovi výživné vo výške 30,--Eur mesačne na obe maloleté deti, počnúc od 01.12.2015. Od tejto úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa pomery na strane detí zmenili. Maloletá O. chodí do škôlky, a do škôlky chce dať aj maloletého U.. V škôlke maloletej platí obedy, desiatu a olovrant, spolu 40,--Eur mesačne a taktiež 5,--Eur mesačne za škôlku. S maloletým U. chodí na pravidelné kontroly do Banskej Bystrice, je s ním na predĺženej rodičovskej dovolenke, nakoľko trpí spastickou diplegickou mozgovou obrnou. V súvislosti so zdravotným postihnutím maloletému každé tri mesiace musí kupovať ortopedické vložky, obuv, nakoľko mu rastie noha, a taktiež chodí na očné oddelenie. Ostatné výdavky s deťmi má v súvislosti so zabezpečením ich strany, ošatenia a hygienických potrieb.

3. Matka uviedla, že v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti. Otec maloletých detí im zaplatil výživné naposledy v mesiaci január 2017, o deti sa nezaujíma, naposledy sa s nimi stretol vo februári 2015. Nie sú v žiadnom kontakte.

4. Otec maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil, k návrhu sa nevyjadril, hoci mu bol doručený do vlastných rúk dňa 14.03.2017, ostal nečinný.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodných listov maloletých detí, potvrdenia o príjme matky, rozhodnutia Materskej školy Podrečany, lekárskeho správ týkajúci sa maloletého U., správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/35/2015-44 zo dňa 02.12.2015, potvrdenia o príjme otca maloletých detí a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/35/2015-44 zo dňa 02.12.2015 boli maloleté deti U. Y. O. zverené do výchovy a starostlivosti matke. Otcovi bolo určené platiť zameškané výživné a bežné výživné vo výške 30,--Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2016.

8. Z rozhodnutia Materskej školy Podrečany má súd preukázané, že počnúc od 09.05.2016 maloletá O. navštevuje materskú škôlku celodenne. Matka súdu preukázala, že v súvislosti s návštevou maloletej platí za obedy, desiatu a olovrant cca 40,--Eur mesačne a 5,--Eur za škôlku mesačne.

9. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd preukázané, že aktuálne matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur.

10. Z lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vyplýva, že maloletý U. má sťaženú chôdzu a problematický vývoj pohyblivosti v dôsledku spastickej diplegickej mozgovej obrny a má mieru funkčnej poruchy 50 %. V súvislosti s týmto ochorením matka pravidelne každé tri mesiace navštevovala aj neurologickú pediatrickú ambulanciu v Banskej Bystrici, v súčasnosti má kontrolu 10.08.2017.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že pani T. D. je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne a náhradného výživného za neplatené výživné vo výške 30,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. V spoločnej domácnosti žije spolu so svojimi maloletými deťmi U. O., nar. XX.XX.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX a so svojimi rodičmi T. D., nar. XX.XX.XXXX a otcom P. D., nar. XX.XX.XXXX. Pani D.Á. je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na tunajšom úrade. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 170,20 Eur. Pán P. D. je taktiež nezamestnaný, nie je v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzač o zamestnanie. Pediatrom maloletých detí je P. M.. V čase sociálneho šetrenia matka uviedla, že maloletý U. navštevuje neurologickú ambulanciu v Banskej Bystrici z dôvodu spastickej diplegickej mozgovej obrny. Maloletý U. je v celodennej starostlivosti matky. Maloletá O. navštevuje Materskú školu v Podrečanoch. Rodina obýva jednu izbu, ktorú majú prenajatú v rodinnom dome strýka pána P. D.. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Izba je zariadená účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Vykurovanie je zabezpečené kachľami na pevné palivo. Kuchyňu s príslušenstvom má pani D. zariadenú v pivničných priestoroch rodinného domu. Výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 42,--Eur za elektrickú energiu. Pani D. nevlastní žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok. Pani D. uviedla, že otec maloletých detí sa o maloleté deti nezaujíma, naposledy videl maloletého syna, keď mal dva roky. Na výživu maloletých detí prispel otec maloletých detí naposledy v mesiaci január 2017 sumou 65,05 Eur na obidve deti. V súvislosti s návrhom na zvýšenie výživného pani D. uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka maloletých detí má zvýšené výdavky na maloleté deti predovšetkým v oblasti zdravia kde má zvýšené výdavky na lieky, a to vo výške 20,--Eur mesačne a taktiež aj na cestovné na neurologické vyšetrenia v Banskej Bystrici vo výške 30,--Eur mesačne. Matka žiada, aby bolo výživné na maloletého U. zvýšené zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 120,--Eur mesačne, a aby bolo výživné na maloletú O. zvýšené zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 100,--Eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností konštatoval, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí a odporučil súdu návrhu matky vyhovieť.

12. Zamestnávateľ otca spoločnosť SIMIX HR s.r.o., Praha 1, Platněřská 88/9 súdu zaslal potvrdenie o príjme otca za obdobie september 2016 až december 2016, z ktorého má súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem je vo výške 10 359,25 Kč, čo je 386,--Eur mesačne. Otec ukončil pracovný pomer k 28.02.2017 a od 01.03.2017 nastúpil do firmy Simix Automont s.r.o., Platněřská 88/9, Praha 1.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Pri rozhodovaní súd skúmal, či nastala zmena pomerov tak na strane rodičov ako aj u maloletých detí od času posledného rozhodnutia, ktoré bolo vydané 02.12.2015, pričom mal za to, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, v súvislosti s nárastom výdavkov na ne. Maloletá O. počnúc od 09.05.2016 navštevuje Materskú škôlku v Podrečanoch, kde matka musí platiť jej celodennú stravu priemerne 40,--Eur mesačne a taktiež poplatok za materskú škôlku 5,--Eur mesačne. Matka má zvýšené výdavky v súvislosti aj so zdravotným postihnutím maloletého U., ktorému finančne musí zabezpečovať pravidelné kontroly v Banskej Bystrici, kupovať vhodnú ortopedickú obuv a ortopedické vložky. V súvislosti so zdravotným postihnutím maloletého je matka na predĺženej materskej dovolenke, preto si nemôže zabezpečiť trvalú prácu v pracovnom pomere, keďže celodenne zabezpečuje starostlivosť o maloletého U..

22. Z listinných dôkazov súd zistil, že aktuálne otec maloletých detí je v pracovnom pomere, má pravidelný príjem, ktorého výška do 01.03.2017 bola 386,--Eur mesačne, preto mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť otcovi výživné, ktoré mu bolo určené takmer na najnižšej možnej hranici v minulosti, a to vo výške 30,--Eur mesačne. Vzhľadom však na výšku príjmu, súd nemohol akceptovať návrh matky na zvýšenie výživného u maloletého U. na sumu 120,--Eur mesačne a u maloletej O. na sumu 100,--Eur mesačne, nakoľko príjem otca nie je vysoký, pričom súd poznamenáva, že aj keď sa otec k návrhu nevyjadril, je evidentné, že si musí zabezpečiť určitými finančnými prostriedkami aj bývanie a svoju výživu. Na základe uvedených skutočností súd zvýšil výživné u maloletého U. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 45,--Eur mesačne a u maloletej O. zo sumy 30,--Eur mesačne na sumu 40,--Eur mesačne.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.