

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203974
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203974.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: 1/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 2/ X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 3/ A.. O. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpení: JUDr. Jana Šepel'ová, advokátka, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, K. E. J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti žalovanému zakázať približovať sa k žalobkyniam 1-3 na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zakázať nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov- žalobkyne v 3. rade a žalovaného, takto

rozhodol:

Žalovanému sa z a k a z u j e dočasne približovať sa k žalobkyni v 3.rade na vzdialenosť menšiu ako 3 metre.

Žalovanému sa z a k u j e nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov- žalobkyne v 3. rade a žalovaného a to scudziť, založiť, uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, prenajať, zaťažiť vecným bremenom, vložiť ako majetkový vklad do právnickej osoby.

Žalobkyni v 3. rade sa u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej a to zákazu priblížiť sa žalovanému k žalobkyni v 3.rade.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobcovia 1 až 3 sa podaným návrhom domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal vstupovať do domu a na pozemok patriaci žalobkyniam 1,2 , nehnuteľnosti ktoré sa nachádzajú v k.ú. J. a sú zapísané na LV č. XXX , teda do domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X a na pozemok parc. č. XXX/X, záhrady. Zároveň žiadali vydať žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyniam 1-3 na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zákaz nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov- žalobkyne v 3. rade a žalovaného a to najmä scudziť, založiť, uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, prenajať, zaťažiť vecným bremenom, vložiť ako majetkový vklad do právnickej osoby alebo akokoľvek inak nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželstvo - žalobkyne v 3.rade a žalovaného.

2.V návrhu uviedli, že žalobkyne v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. J.. Žalobkyňa v 3. rade je manželkou žalovaného, pričom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/46/2017 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. S. A. K.. Na súde sa taktiež viedlo pod sp.zn.6P/27/2017 konanie o vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a o určenie výživného, ako aj sa vedie pod sp.zn. 4Pc/13/2017 konanie o vydanie neodkladného opatrenia o výživné manželky. O návrhu

na vydanie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 6P/27/2017 už bolo právoplatne rozhodnuté a to uznesením č.k. 6P/27/2017- 16 zo dňa 13.02.2017. V tomto rozhodnutí bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietnutý a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloleté dieťa sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom 09.02.2017. Posledným spoločným bydliskom manželov Vojtkových, teda žalobkyne 3 a žalovaného bola adresa J. XXX- nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkýň 1,2 . V tomto rodinnom dome sa nachádzajú, resp. nachádzali sa veci, ktoré boli nadobudnuté počas manželstva, teda patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný pri odchode zo spoločnej domácnosti dňa 27.12.2016 si zobral všetky svoje osobné veci. Dňa 27.03.2017 žalovaný, aj napriek výslovnému nesúhlasu žalobkýň, vstúpil na pozemok a do domu žalobkýň 1,2 a začal vynášať z týchto nehnuteľností veci patriace do BSM manželov K.. Keď mu v tom žalobkyne chceli zabrániť, tento ich fyzicky napadol a to tak, že žalobkyňa v 3. rade musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Po tom, ako žalovaný odmietol opustiť nehnuteľnosť a upustiť od fyzických útokov na žalobkyne, bola prvolaná polícia, avšak tejto príchod na nehnuteľnosť trval neprimerane dlho a tak žalovaného už v dome a na príľahlých nehnuteľnostiach nezastihli. Žalobkyňa v 3. rade urobila na OR PZ vo Vranove nad Topľou oznámenie. Aj keď žalovaný bol z miesta trvalého bydliska na adrese J. XXX, po opustení spoločnej domácnosti, odhlásený a žalobkyne 1,2 mu niekoľkokrát výslovne oznámili, že si neprajú, aby vstupoval na ich pozemok a do domu, žalovaný tento stav nerešpektuje a svojvoľne na tieto nehnuteľnosti vstupuje a vynáša z nich veci. Keďže už došlo zo strany žalovaného aj k fyzickému napadnutiu, majú žalobkyne dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, preto je vydanie neodkladného opatrenia nevyhnutné a potrebné. Čo sa týka odnášania vecí nadobudnutých počas manželstva, žalobkyňa v 3. rade má dôvodnú obavu o tom, že bude ohrozené jej vlastnícke právo k týmto veciam, ktoré je potrebné po rozvoде manželstva vyporiadať. Žalobkyne navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu ich života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do domu, v ktorom bývajú, na pozemok a do priestorov okolo tohto domu, takisto tým, že mu súd zakáže približovať sa k žalobkyniam na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zakáže mu nakladať s vecami patriacimi do BSM. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť tejto úpravy spočíva v tom, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násilia voči žalobkyniam, najmä voči žalobkyňi v3. rade. Dôvodné podozrenie z násilia je osvedčené minimálne z preloženej lekárskej správy a potvrdenia OR PZ vo Vranove nad Topľou. Nariadiť neodkladné opatrenie je nevyhnutné z dôvodu, aby sa zabránilo ďalšiemu prípadnému útoku žalovaného na žalobkyne, ktorý je možné očakávať. Nakoľko žalobkyňi v 3.rade konaním žalovaného hrozí bezprostredná ujma v majetkovej sfére, je nevyhnutné vyhovieť aj návrhu na zariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v zákaze žalovanému do vysporiadania BSM žalobkyne v 3. rade a žalovaného odnášať a nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v rodinnom dome č. XXX, stojacom na parcele T. XXX/X, zapísanom na LV č. XXX, ako aj príľahlého pozemku parc. č. T. XXX/X k.ú. J.. Ak by žalovaný nemal úmysel nejakým spôsobom znižovať podiel žalobkyne v 3.rade v prípade možného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva po rozvoде ich manželstva, návrh ktorý už bol vo veci podaný, nevstúpil by násilím do domu a na pozemok patriaci žalobkyniam v 1.a 2. rade nevynášal by tieto veci. Taktiež sa žalovaný voči žalobkyňi v 3.rade vyjadril, že „jej nič nebude platiť a ani nič nedostane“.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili žalobkyne výpis z LV č. XXX k.ú. J., návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do výchovy a o určenie výživného, návrh na neodkladné opatrenie - výživné manželky, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/27/2017-16 zo dňa 13.02.2017, lekársku správu z Vranovskej nemocnice zo dňa 27.03.2017, potvrdenie OR PZ Vranov nad Topľou zo dňa 27.03.2017.

4. Z výpisu z LV č. XXX k.ú. J. vyplýva že vlastníckymi nehnuteľnosťí - rod. domu súp. č. XXX, parc. č. XXX/ X, parc. č. XXX/X sú žalobkyne v 1. a 2. rade.

5. Podľa potvrdenia OR PZ Vranov nad Topľou žalobkyňa v 3. rade urobila ústne oznámenie o fyzickom napadnutí manželom A. K..

6. Z lekárskej správy vystavenej A. B. G., K. E., je zrejmé, že žalobkyňa v 3. rade absolvovala lekárske ošetrovanie z dôvodu napadnutia manželom. Manžel do nej sotil a poranil jej pri tom ľavé rameno, ktoré mala v minulosti operované. Lekárom bolo odporúčané fyzické šetrenie, obmedzenie rotačných pohybov, analgetiká.

7.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11.Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12.Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13.Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14.Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15.Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16.V zmysle § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17.Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18.Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

19.Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

20.Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

21.Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

22.Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

23.Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

24.Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

25.V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

26.K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

27.Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

28.Sudca pre úplnosť udáva, že pôvodne bol celý návrh na súde prostredníctvom podateľne súdu pridelený do senátu 8C, zákonná sudkyňa JUDr. Silvia Šviderská podľa § 50 ods. 1 CSP oznámila predsedníčke súdu skutočnosti, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu (žalovaný je bratom asistentky zákonného sudcu). O vylúčení sudcu rozhoduje predseda súdu podľa § 50 ods. 2 CSP. V zmysle § 50 ods. 1 CSP však sudca, ktorému bola vec pridelená urobí také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Keďže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu vstupu na nehnuteľnosti je nutné rozhodnúť do 24 hodín, išlo jednoznačne o úkon, ktorý nepripúšťa odklad, preto o tomto nároku žalobkyňa sudca JUDr. Silvia Šviderská rozhodla rozhodol uznesením zo dňa 04.04.2017 a to tak, že súd žalovanému uložil dočasne nevstupovať na nehnuteľnosti patriace žalobkyniam 1,2 , nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. J. a sú zapísané na LV č. XXX , teda do domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/X a na pozemok parc. č. XXX/X, záhrady.

29.O skutočnosti, či sudca JUDr. Silvia Šviderská je vylúčený z prejednávania veci rozhodol predseda tunajšieho súdu uznesením zo dňa 07.04.2017, a to tak, že sudkyňa JUDr. Silvia Šviderská je vylúčená z prejednávania a rozhodovania z konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod spisovou značkou 8C/7/2017.

30.Dňa 11.4.2017 bol zvyšný návrh pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Martine Melníkovej.

31.Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými žalobcami mal súd za preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán a návrh je dôvodný iba čiastočne.

32.Žalobkyne v 1. až 3. rade doložili listinné dôkazy, ktoré preukazujú potrebu dočasnej úpravy a to pokiaľ ide o návrh vo veci uloženia neodkladného opatrenia zakázať žalovanému priblížiť sa k žalobkyniam v 1. až 3. rade na vzdialenosť menšiu, ako 50 metrov iba čiastočne. Na základe predložených listinných dôkazov súd v tejto časti vydal neodkladné opatrenie a to tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a v prevyšujúcej časti súd tento návrh zamietol a to z dôvodu, že predložené listinné dôkazy a to lekárska správa, ako aj potvrdenie ORPZ potvrdzujú, že ku konfliktu došlo iba medzi žalobkyňou v 3.rade a žalovaným, kde podľa tvrdenia žalobkyne v 3.rade došlo aj k fyzickému násiliu. Vzhľadom aj

na tieto listinné dôkazy a tvrdenia žalobkyne v 3.rade bolo vydané aj neodkladné opatrenie, ktorým sa uložilo žalovanému dočasne nevstupovať na nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. J., ktoré sú vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade. Doposiaľ do spisu nebol doložený žiaden dôkaz o tom, ako bolo predmetné oznámenie o fyzickom napadnutí žalovaným vybavené. Keďže však z lekárskej správy vyplýva, že k fyzickému násiliu zo strany žalovaného voči žalobkyni v 3.rade malo dôjsť, súd vyhovel čiastočne návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zakázal sa približovať iba k žalobkyni v 3.rade na vzdialenosť menšiu ako 3 metre. Voči ostatným žalobkyniam tento návrh bol zamietnutý z dôvodu, že žiaden listinný dôkaz ani tvrdenie v žalobe neosvedčuje, že by zo strany žalovaného došlo k fyzickému násiliu voči týmto dvom žalobkyniam, resp. že by hrozilo nejaké fyzické násilie. Pokiaľ ide o vzdialenosť 3 metre súd túto vzdialenosť určil vzhľadom na to, že medzi žalobkyňou v 3.rade a žalovaným sa vedú civilné súdne konania. Koniec koncov bolo voči nemu podané aj trestné oznámenie a pre účely týchto konaní je potrebné a možno aj nevyhnutné, aby tieto strany sporu sa stretli minimálne na súdnych pojednávaníach, kde hranica je 3 metre jednak postačujúca na to, aby bolo zabránené akémukoľvek nejakému možnému fyzickému útoku, pričom táto vzdialenosť je dostatočná na to, aby v prípade súdnych konaní, resp. v prípade nejakých iných konaniach, mohli sa stretnúť sa tieto osoby zoči-voči. Súd má za to, že takto stanovená hranica je dostatočným prostriedkom prevetívneho riešenia problematiky násilia. Ohrozenej osobe sa poskytla ochrana, aby ohrozená osoba nemusela žiť v strachu a obavách o svoje zdravie. Predložená lekárska správa osvedčuje dôvodnosť potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi žalobkyňou v 3.rade a žalovaným s tým, že s poukazom na § 336 ods. 1 CSP uložil súd žalobkyni v 3.rade podať žalobu vo veci priblíženia sa žalovaného k žalobkyni v 3.rade.

33.V časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a to vydania zákazu žalovanému nakladať a to najmä scudziť, založiť, uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, prenajať, zaťažovať vecným bremenom, vložiť ako majetkový vklad do právnickej osoby alebo akokoľvek inak nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyni v 3.rade a žalovaného súd vyhovel iba čiastočne, kde mu presne uložil zákaz na presne určené právne úkony, pretože uložením zákazu nakladať s vecami a to uložením aj možnosti najmä by zakázal akékoľvek nakladanie s hnutelnými vecami, čo by v konečnom dôsledku mohlo byť v rozpore s ochranou vlastníckeho práva, pretože mohol by nastať aj prípad, kedy by s hnutelnými vecami bolo potrebné naložiť aj nejakým spôsobom, ktorý nie je uvedený vo výroku tohto rozsudku, ktoré by boli potrebné napríklad v záujme ochrany vlastníckeho práva a takýmto zákazom by zo strany žalovaného by mohla byť ohrozená ochrana vlastníctva veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak by taký úkon nemohla urobiť žalobkyňa v 3.rade. Presným vymedzením zákazu právnych úkonov uvedených vo výroku tohto uznesenia je dostatočne zabezpečená ochrana bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko presným vymedzením týchto právnych úkonov je zabránené tomu, aby došlo k ohrozeniu rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne v 3.rade a žalovaného. Uloženie zákazu nakladať s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov iným spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia by bolo v rozpore so zákonom, nakoľko pokiaľ nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, všetky veci, ktoré patria do podielového spoluvlastníctva manželov sú v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch manželov a každý z manželov má právo tieto veci ako vlastníci užívať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka v rámci práv, ktoré vlastníkovi patria samozrejme s výlukou zákazu, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Platnosť tohto zákazu súd vylúčil na právoplatnosť konania o rozvod manželstva, pretože súd v tomto štádiu konania nevie predpokladať ako bude ukončené konanie o rozvod manželstva. Právoplatnosťou rozvodu manželov dochádza zo zákona k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Právoplatnosťou rozvodom manželstva prichádza do úvahy vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak nedôjde k dohode manželov tak súdnym rozhodnutím, prípadne bude platiť zákonná fikcia rozdelenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

34.Podľa § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

35.Spolu s týmto návrhom bolo predložené aj podanie označené ako námietka zaujatosti sudcov Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorú mali podať žalobkyne v 1. až 3.rade, kde táto námietka bola odôvodnená tým, že jeden z návrhov žalobkyne v 3.rade a to návrh na vydanie neodkladného opatrenia o výživné manželky nebol zaevidovaný na podateľni Okresného súdu Vranov nad Topľou, skutočnosť,

že bolo určené nízke výživné na maloletého syna a to v rámci nariadenia predbežného opatrenia vo veci spisová značka 6P/27/2017 a skutočnosť, že v tomto konaní bol vytýčený termín pojednávania pred zaplatením súdneho poplatku vzbudzuje u žalobkyni v 3.rade pochybnosti o nezáujatosti JUDr. Mihókovej, ako aj ostatných sudcov Okresného súdu Vranov nad Topľou a ďalej aj to, že sestra žalovaného pani A. F. pracuje ako asistentka JUDr. Šviderskej a pre tieto skutočnosti žiadala, aby boli vylúčení sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou. Súd podľa obsahu túto námietku posúdil iba ako dôvody, v ktorých sa namieta procesný postup konajúceho súdu JUDr. Ivety Mihókovej, ako aj vo veci stanovenia výživného ako rozhodovacia činnosť súdu a preto v zmysle ustanovení § 53 Civilného sporového poriadku odsek 3 súd na túto námietku neprihliadal a nebola predložená ani na konanie.

36.O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods 1 CSP v spojení s 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.