

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-7Csp/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205549
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1222205549.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO:53 255 739, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Victor - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie 2 880,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 720,48 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 720,48 Eur od 20.07.2022 až do zaplatenia, spolu s vyčísleným zmluvným úrokom vo výške 114,16 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 96,84 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Bratislava II dňa 13.11.2022 sa žalobca (pôvodne spoločnosť Diners Club CS, s.r.o., IČO: 35 757 086) domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 2 880,26 Eur, pričom neuhradená istina bola spolu vo výške 2 720,48 Eur, ktorá pozostávala z (i.) transakcií realizovaných Kartou žalovaného spolu vo výške 2 679,48 Eur a (ii.) poplatkov za upomienky spolu vo výške 41,00 Eur (pozri bod 4.5 ROP). Neuhradené sankčné poplatky boli vo výške 45,62 Eur a neuhradené úroky z úveru (uplatňované do dňa 23.06.2022) boli vo výške 114,16 Eur. Žalobca sa domáhal tiež úrokov z omeškania zo sumy 2 720,48 Eur a zo sumy 114,16 Eur vo výške 5,00 % ročne od 20.07.2022 do zaplatenia. Žalovaný žiadosťou o vydanie karty DINERS CLUB PURE+ zo dňa 19.10.2018 (ďalej ako "Žiadosť") navrhol pôvodnému žalobcovi uzavretie zmluvy. Obsah zmluvy medzi stranami bol tvorený Žiadosťou, Potvrdením o prijatí Žiadosti zo dňa 25.10.2018 (ďalej len "Potvrdenie"), Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB zo dňa 23.07.2017 (ďalej len "VOP"), Revolvingovými obchodnými podmienkami zo dňa 23.07.2017 (ďalej len "ROP") a Sadzobníkom poplatkov - súkromné karty DINERS CLUB zo dňa 09.11.2016. Žalobca žalovanému vydal platobnú kartu DINERS CLUB č. XX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola prevydaná na kartu č. 36 1767 0885 7509 (ďalej len "Karta"), prostredníctvom ktorej žalovaný realizoval v zmysle bodu 3.6 VOP transakcie, na ktoré bol žalovanému poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového (revolvingového) limitu, ktorý bol v zmysle zmluvy medzi stranami dohodnutý vo výške 2 500,00 Eur. Predmetné transakcie veriteľ v zmysle bodu 5.1 VOP zúčtoval prostredníctvom Karty v spolupráci so svojimi zmluvnými partnermi na kartový účet držiteľa karty / žalovaného.

2. Žalovaný vykonával prostredníctvom Karty transakcie, ktoré mu boli vyúčtované mesačne v príslušných výpisoch. Výpisy obsahovali výšku vykonaných transakcií realizovaných prostredníctvom Karty, výšku úhrady žalovaného v prospech žalobcu, a to v prípade, ak žalovaný v zúčtovacom období vykonal platbu povinnej úhrady, prípadne vyššiu či nižšiu platbu, ako bola samotná výška povinnej úhrady, výšku úroku a poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy, resp. zo Sadzobníka. Nakoľko žalovaný neuhradzoval dlžnú sumu v stanovenej výške a v zmluve určenom termíne, nereagoval na upomienky, ako ani na výzvu na zmier obsahujúcu upozornenie na možné ukončenie zmluvného vzťahu a s tým súvisiacu splatnosť celého úveru, žalobca v súlade s bodom 4.3 ROP a bodom 2.8 VOP listom zo dňa 09.05.2022 podaným na poštovú prepravu dňa 09.05.2022 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným. Úver žalovaného ako aj ostatné dlžné sumy sa stali splatnými dňa 19.07.2022, t. j. po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty v spojitosti s fikciou doručenia v zmysle bodu 8.4 VOP.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Žiadosť o vydanie karty na č. l. 18, Potvrdenie o prijatí žiadosti o kartu na č. l. 20, poštový podací hárok na č. l. 21, všeobecné obchodné podmienky na č. l. 23, sadzobník poplatkov na č. l. 30, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch na č. l. 33, Výpis na č. l. 34, upomienku I na č. l. 46, upomienku II na č. l. 47, výzvu na zmier na č. l. 49, podací hárok na č. l. 50, Oznamenie o vypovedaní zmluvného vzťahu na č. l. 51 s podacím hárkom na č. l. 52, Prehľad dlžnej sumy na č. l. 53.

4. Platobný rozkaz č. k. 7Csp/117/2022-73 zo dňa 03.01.2023 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 7Csp/117/2022-86 zo dňa 28.03.2023 zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu od 30.03.2023 do 15.04.2023 (č. l. 88).

5. Uznesením č. k. B2-7Csp/117/2022-132 zo dňa 14.11.2023 súd pripustil, aby do konania namiesto spoločnosti DCCS, s.r.o., IČO: 35 757 086 vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie vytyčené na deň 11.06.2024. Podaním zo dňa 05.06.2024 žalobca cestou svojho právneho zástupcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise zistil skutkový stav tak, ako ho popísal a preukázal listinnými dôkazmi žalobca. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

7. Podľa § 1 ods. 2, prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. V zmysle § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

9. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky,

ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou platnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

10. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej "nariadenie vlády"), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle § 3a ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády, (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

(2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

16. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe Zmluvy došlo k vzniku záväzkového vzťahu, keď veriteľ poskytol žalovanému úver a žalovaný sa ho zaviazal splácať riadne a včas. Právny predchodca ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému (dlžníkovi) poskytol. Žalovaný však úver riadne a včas nesplácal, preto žalobca zmluvný vzťah ukončil výpoveďou, keď predtým žalovaného na túto možnosť upozornil. Žalovaného je nevyhnutné považovať za spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právny predchodca žalobcu je dodávateľom, nakoľko pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ aj všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

18. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je v časti dôvodný. Súd mal z listinných dôkazov preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, ktoré boli v konaní nesporné. Žalobca súdu preukázal výpismi výšku prostriedkov čerpaných žalovaným formou transakcií spolu v sume 2 679,48 Eur. Poplatky za upomienky vo výške 41,00 Eur boli uplatnené žalobcom podľa bodu 4.5 Revolvingových obchodných podmienok (ďalej "ROP"), v zmysle ktorého je veriteľ oprávnený účtovať 7,00 Eur za prvú upomienku a 17,00 Eur za každú ďalšiu upomienku. Nakoľko žalobca predložil v konaní tri upomienky (upomienka I, upomienka II a výzva na zmier) a preukázal aj ich odoslanie, výpočet zodpovedá ustanoveniu ROP. Dôvodné boli aj úroky z omeškania zo sumy 2 720,48 Eur (2 679,48 Eur + 41,00 Eur) od 20.07.2022 (t. j. deň po splatnosti), ktoré boli uplatnené vo výške v zmysle všeobecne záväzných predpisov. Dôvodné boli aj neuhradené úroky vo výške 114,16 Eur a žalobca konkrétne popísal, ako úrok narastal počas zúčtovacích období.

19. Naopak súd zamietol žalobu v časti sankčných poplatkov vo výške 45,62 Eur. Z bodu 1.1 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že sankčným poplatkom sa rozumie sankcia za omeškanie so splnením peňažného záväzku, pozostávajúca z úroku z omeškania v zákonnej výške a zmluvnej pokuty vo výške dvojnásobku úroku z omeškania v zákonnej výške. Sankčný poplatok v konkrétnych okolnostiach prejednávanej veci pozostával z úroku z omeškania vo výške 5 % ročne a zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne, teda spolu 15 %, pričom súčasne veriteľ požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania, na ktorý mu vznikol nárok ex lege., čo už spolu prekračuje trojnásobok úroku z omeškania. Takéto zmluvné ustanovenie preto nezodpovedá zneniu § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,16 Eur od 20.07.2022 do zaplatenia. Zo žaloby vyplýva, že suma 114,16 Eur je vyčísleným zmluvným úrokom z úveru, preto z tejto sumy už nemožno priznať úroky z omeškania pre rozpor s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (tzv. anatocizmus, porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/31/2019 zo dňa 30.06.2020).

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný v časti sumy 2 834,64 Eur, ktorá zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 98,42 %, neúspešný v časti 45,62 Eur teda 1,58 %, celkový úspech žalobcu v spore je preto 96,84 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.