

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120379931
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120379931.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: SEDLIAK, občianske združenie, IČO: 42 314 721, so sídlom Tajovského 34, Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ L. B., nar. 8. februára XXXX, bytom Z. XX, V. V. a 2/ L. U., nar. XX. októbra XXXX, bytom M. XX, V. V., obaja žalovaní zastúpení BAKO LEVRINC - advokáti s.r.o., IČO: 36 859 842, so sídlom J. Kozáčeka 13, Zvolen, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o zastavenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 14C/56/2020-87 zo dňa 14. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku IV. o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 14C/56/2020-87 zo dňa 14. marca 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) konanie zastavil (prvá výroková veta). Druhou výrokovou vetou žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku v sume 92,80 Eur a žiadal Slovenskú poštu a.s., ako prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok v sume 92,80 Eur v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia (tretia výroková veta). Zároveň rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je povinný žalobca zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (štvrtá výroková veta).

1.1 Zo stručného odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy navrhutej na zápis vlastníckych práv do katastra nehnuteľností pod V - 5616/2020 dňa 11.9.2020; z dôvodu správania žalovaných, žalobca zobrať žalobu späť podaním doručeným súdu dňa 10.3.2022. Pri rozhodovaní o späťvzati žaloby súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 144, § 145 ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a konanie zastavil na základe späťvzatia žalobcu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pred pojednávaním.

1.2 Pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 11 ods.3 prvá veta, § 11 ods.4 a § 11 ods.6 písm.b) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku

za výpis z registra trestov; nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, okresný súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

1.3 Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 262 ods.1 a § 256 ods.1 C.s.p.; žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca svojím konaním (vzal späť žalobu bez uvedenie riadneho dôvodu) procesne zavinil zastavenie konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko napadnuté uznesenie bolo vydané v rozpore s ustanovením § 256 ods.1 C.s.p..

2.1 Odvolateľ namietal nedostatočne preukázaný skutkový stav; zdôraznil, že v spore uplatňoval zákonne svoje práva na preukázanie platnosti a účinnosti kúpnej zmluvy navrhutej na zápis pod V-5616/2020 dňa 11.9.2020. Žalobcovi pre liknavosť žalovaných 1/ a 2/ v poskytnutí požadovaných dokladov o platnosti a účinnosti zmluvy bolo znemožnené platne a účinne konať na zabezpečenie svojich práv a právom chránených záujmov. Keďže nečinnosť žalovaných 1/ a 2/ znemožnila žalobcovi výkon jeho práv a právom chránených záujmov, je preukázané zavinenie úkonu žalobcu - späťvzatie žaloby.

2.2 Žalobca tvrdil, že úkonom žalovaných 1/ a 2/ - odstúpením od kúpnej zmluvy V-5616/2020 zo dňa 20.11.2020 (so spisu vyplýva, že odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo podpísané 20.10.2020 - pozn. odvolacieho súdu), ktoré bolo doručené okresnému úradu, katastrálny odbor, žalovaní 1/ a 2/ svojím správaním potvrdili, že kúpna zmluva zo dňa 11.9.2020 bola uzatvorená v rozpore s platným právom a žaloba bola dôvodná; uvedené potvrdil aj právny zástupca žalovaných tvrdením na pojednávaní, že „vyhlasať neplatnosť zrušenej zmluvy by bolo v súčasnosti nedôvodné“. Potvrdil tak, že žalovaná neplatnosť kúpnej zmluvy bola dôvodná a právne relevantná.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu napriek výzve súdu prvej inštancie písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1,2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. v napadnutom výroku (výrok IV.) zmenil, nakoľko nezistil podmienky pre jeho potvrdenie a ani pre jeho zrušenie.

4.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, pred vecným preskúmaním podaného odvolania preskúmal včasnosť podania žalobcu, predloženého na rozhodnutie o odvolaní žalobcu, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5.1 Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5.2 Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie odvolaním napadnuté uznesenie doručoval žalobcovi a právnomu zástupcovi žalovaných. Žalobca uznesenie prevzal dňa 25.3.2022 (v predkladacej správe je nesprávne uvedené 14.3.2022), právny zástupca žalovaných dňa 6.4.2022. Lehota na podanie odvolania je 15 dní od doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje (§ 262 ods.1 C.s.p.), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods.2 C.s.p.). Lehota na podanie odvolania tak žalobcovi začala plynúť dňa 26.3.2022, posledným dňom na podanie odvolania bol 9.4.2022. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo osobne podané na okresný súd dňa 7.4.2022, lehota na podanie odvolania bola zachovaná.

6. Odvolací súd, v zmysle § 380 C.s.p. rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

6.1 Z obsahu spisu je zistiteľné, že žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy dňa 24.9.2020; domáhal sa určenia neplatnosti zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim, zmluvu označil ako V-5616/2020 zo dňa 11.9.2020; predmetom zmluvy bol prevod spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XXX pre k.ú. E.. Žaloba bola na okresný súd podaná dňa 24.9.2020. Okresný súd uznesením zo dňa 3.11.2020 žalovaných 1/ a 2/ vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadrili; žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom okresnému súdu uviedli, že dňa 20.10.2020 obaja odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 11.9.2020 a listinu označenú ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy“ doručili príslušnému katastrálnemu odboru. Žalobca k vyjadreniu žalovaných v písomnom podaní žiadal o zaslanie kúpnej zmluvy medzi žalovanými, doloženie vyporiadania záväzkov a pohľadávok medzi účastníkmi kúpnej zmluvy aby bolo preukázané, že uplatňované právo žalobcu je platným a účinným odstúpením od zmluvy zachované. Do oboznámenia sa so žiadanými listinami žiadal o pokračovanie v konaní. Vyjadrenie bolo okresnému súdu doručené dňa 19.1.2021. Žalovaní v ďalšom vyjadrení (1.3.2021) uviedli, že sa snažili vyhnúť sporu so žalobcom, žalobca trvá na žalobe napriek tomu, že na žalobe nie je naliehavý právny záujem a pominuli dôvody podania žaloby. Odstúpenie od kúpnej zmluvy považovali za platné, v tom dôsledku príslušnému katastrálnemu odboru okresného úradu oznámili odstúpenie od kúpnej zmluvy, príslušný katastrálny odbor konanie o návrhu na vklad zastavil pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad; k prevodu nehnuteľností tak nedošlo. Rozhodnutie o zastavení konania o povolení vkladu vlastníckeho práva nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2020; žalovaní 1/ a 2/ v prílohe pripojili rozhodnutie o zastavení konania vydané Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor. Uvedené vyjadrenie bolo doručené žalobcovi dňa 23.4.2021, resp. 24.5.2021 s výzvou, či žalobca trvá na podanej žalobe. Z doručeníek nevyplýva, že by žalobcovi bolo doručené aj rozhodnutie OÚ Banská Bystrica, katastrálny odbor o zastavení konania. V ďalšom písomnom vyjadrení žalobca trval na podanej žalobe, žiadal o zaslanie namietanej kúpnej zmluvy a doloženie vyporiadania záväzkov a pohľadávok medzi účastníkmi zmluvy.

6.2 Po predložení spisu V-5616/2020 Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, súd prvej inštancie zaslal žalobcovi listiny s katastrálneho spisu a 7.2.2022 vytýčil pojednávanie na deň 14.3.2022. Následne žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.3.2022 zbral žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu správania žalovaných po podaní žaloby a žiadal nepriznať žalovaným náhradu trov konania. Na pojednávaní dňa 14.3.2022 vykonanom za prítomnosti právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ (plnomocenstvá udelené dňa 11.3.2022) okresný súd konanie zastavil; právny zástupca žalovaných žiadal priznať trovy konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatie, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca svojou liknavosťou zapríčinil, že žalovaným vznikli trovy konania (súvisiace so zastúpením).

7. K odvolaniu žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

7.1 V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu; strane, ktorá mala vo veci úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Zásada úspechu je v ustanovení § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku doplnená zásadou procesného zavinenia; trovy konania je v takomto prípade povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie zodpovednosti za zavinenie sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Súdna prax vo vzťahu k späťvzatiu žaloby a súvisiacemu zastaveniu konania zaujíma konštantné stanovisko, podľa ktorého je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Späťvzatie žaloby (návrhu) je dispozičným úkonom žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis). Rozhodujúcim pre posúdenie zavinenia za zastavenie konania je skutočnosť, či žalobca zbral žalobu späť v dôsledku správania žalovanej strany. Ak napríklad žalovaná strana po podaní žaloby uhradí žalovanú sumu, zodpovednosť za zastavenie konania nesie táto strana sporu.

7.2 Nárok na náhradu trov konania je pritom nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva; otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska. Súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Zavinenie za zastavenie konania sa posudzuje len z procesného hľadiska; v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že súd v danom prípade rozhodujúci (po späťvzatií žaloby a

zastavení konania) o nároku na náhradu trov konania posudzuje dôvodnosť podania žaloby z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaných k požiadavkám žalobcu.

7.3 Súd prvej inštancie aplikujúc ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p. uznal procesné zavinenie za zastavenie konania žalobcovi konštatovaním, že vzal žalobu späť bez riadneho dôvodu a procesne tak zavinil zastavenie konania. Uvedený záver je v rozpore s obsahom spisu.

8. V prejednávanej veci je zrejmé, ako to vyplýva z bodu 6.1 tohto uznesenia, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 11.9.2020 žalovanými, titulom nárokov obídeného spoluvlastníka nehnuteľností. Žaloba bola podaná dňa 24.9.2020, a teda potom, ako došlo k uzavretiu namietanej zmluvy. Je zrejmé, že žalovaní od kúpnej zmluvy zo dňa 11.9.2020 odstúpili, a to dňom 20.10.2020, a teda potom, ako žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti zmluvy.

8.1 Ak žalobca zobral žalobu späť, v späťvzatí výslovne uviedol, že žalobu berie späť z dôvodu správania žalovaných po podaní žaloby; z kontextu všetkých podaní žalobcu je zrejmé, že tomu tak bolo v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy žalovanými 1/ a 2/.

8.2 Pri posudzovaní procesného zavinenia za zastavenie konania je tak nevyhnutné posúdiť úkon žalovaných vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku. Ak sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy a žalovaní následne od zmluvy odstúpili, založili tak stav, ktorý je obdobný stavu, ktorého sa žalobca žalobou domáhal, najmä ak je potrebné prihliadnuť aj na ich argumentáciu, v prípade úspechu v konaní by žalobca dosiahol taký istý stav ako je v súčasnosti (po odstúpení od zmluvy). Z ich vyjadrenia vyplýva aj snaha vyhnúť sa súdnemu sporu ešte pred podaním žaloby upresňovaním ponuky na odkúpenie spoluvlastníckych podielov. Z uvedeného pre odvolací súd nepochybne vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť v dôsledku správania žalovaných, ktorí po podaní žaloby od namietanej kúpnej zmluvy odstúpili. Procesné zavinenie za zastavenie konania je na strane žalovaných.

8.3 Odvolací súd preskúmal aj argumentáciu právneho zástupcu žalovaných, ktorý na pojednávaní argumentoval aj tým, že žalobca svojou liknavosťou spôsobil, že žalovaným vznikli trovy, táto argumentácia nesmeruje k aplikácii ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. (procesné zavinenie za zastavenie konania), ale k aplikácii ustanovenia § 256 ods.2 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie toto ustanovenie neaplikoval a ani o jeho aplikácii neuvažoval.

8.4 K uvedenému ale odvolací súd uvádza, že žalobca nebol účastníkom namietanej kúpnej zmluvy a logicky ani nevykonal úkon - odstúpenie od zmluvy a ani nebol adresátom takéhoto jednostranného právneho úkonu a nebol ani účastníkom konania o vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Jeho žiadosť o predloženie namietanej kúpnej zmluvy, odstúpenia od nej a rozhodnutia príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru, bola dôvodná pre posúdenie, či má žalobu vziať späť alebo má trvať na podanej žalobe. Uvedené listiny z katastrálneho spisu boli žalobcovi preukázateľne doručené dňa 7.2.2022. Ak ďalším úkonom - späťvzatím žaloby reagoval dňa 10.3.2022, nemožno dôvodne požadovať aplikáciu ustanovenia § 256 ods.2 C.s.p.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania je nesprávne z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a vec nesprávne posúdil pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p.. Zavinenie za zastavenie konania je v dôsledku správania sa žalovaných po začatí konania (odstúpenie od namietanej kúpnej zmluvy) na strane žalovaných 1/ a 2/, nárok na náhradu trov konania v dôsledku zavinenia žalovaných vznikol žalobcovi. Dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods.2 C.s.p. nebol daný.

9.1 Vzhľadom k uvedenému odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil a nárok na náhradu trov konania priznal žalobcovi, zavinenie za zastavenie konania je na strane žalovaných; z dôvodu nerozlučného spoločenstva zaviazal žalovaných na zaplatenie spoločne a nerozdielne.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. Odvolací súd nezistil dôvody

hodné osobitného zreteľa (§ 257 C.s.p.), pre ktoré by výnimočne nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).