

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916205263
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916205263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovaným: 1/ Q. C., T..XX.XX.XXXX, Š. B. G., H. B. Č.. XX a 2/ D. G., T..XX.XX.XXXX, Š. B. G., H. F. - I., W.Á. XXXX/X, o zaplatenie 864,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej uplatnenej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazat' žalovaných na zaplatenie sumy 864,43 Eur s príslušenstvom na tom základe, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril pôvodne s odberateľom V. Č. - matkou žalovaných zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať odberateľovi na odberné miesto v B. č. XX zemný plyn, táto však zomrela dňa 13.06.2011 a po jej smrti nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa, preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa zmluvy o dodávke plynu. Na odbernom mieste v predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve žalovaných dochádzalo aj po smrti poručiťky k odberu zemného plynu bez novej zmluvy a cena za dodaný zemný plyn nebola uhradená, čím vznikla žalobcovi škoda a to neoprávneným odberom plynu. Cena dodaného zemného plynu bola vyfakturovaná faktúrami zo dňa 21.09.2012 na sumu 811,73 Eur, ktorá bola splatná 31.10.2012, ďalej faktúrou zo dňa 09.01.2013 na sumu 11,59 Eur, splatná dňom 31.01.2013, faktúrou zo dňa 12.03.2013 na sumu 11,21 Eur, splatná dňom 31.03.2013 a faktúrou zo dňa 22.04.2013 na sumu 52,70 Eur, splatnou dňom 06.05.2013, ktoré sumy však žalovaní 1/ a 2/ napriek upomínaniu žalobcovi neuhradili.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/141/2016 zo dňa 22.08.2016, proti ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ odpor a súd svojím uznesením č. 6C/141/2016 zo dňa 29.11.2016 zrušil predmetný platobný rozkaz a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

5. Na pojednávaní žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť jednak z dôvodu vznesenej námietky premlčania a aj z toho dôvodu, že žalobcu požiadali o prerušenie dodávky plynu, čo sa aj uskutočnilo a pracovníci žalobcu im odmontovali plynomer ešte dňa 14.08.2012 a od tejto doby na tomto odbernom mieste plyn nikto neodoberal, keďže prívod plynu bol odpojený.

6. Zároveň žiadali rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p.

7. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 279 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškania.

9. Keďže právny zástupca žalobcu sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil na predmetné pojednávanie, pričom doručenie predvolania mal vykázané ešte dňa 22.03.2017 a žalovaní 1/ a 2/ navrhli vec rozhodnúť rozsudkom na základe zmeškania žalobcu podľa § 278 C.s.p., a na takýto postup súdu boli splnené hore uvedené zákonné podmienky, potom súd o žalobe rozhodol podľa § 278 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

10. Len na doplnenie súd dodáva, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanými 1/ a 2/ sa zaoberal touto námietkou, pričom zistil, že ide o nároky vyplývajúce z neuhradených faktúr za dodávky plynu, ktoré žalobca vyfaktoval žalovaným 1/ a 2/ uvedenými faktúrami splatnými dňa 31.10.2012, 31.01.2013, 31.03.2013 a 06.05.2013, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 19.05.2016, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka (pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz).

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. a priznal žalovaným 1/ a 2/ právo podľa pomeru ich úspechu vo veci na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mali žalovaní plný úspech.

12. Podľa § 281 C.s.p. ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).