

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2T/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9517100058  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2017:9517100058.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu Mgr. Ivana Matela a JUDr. Petra Pulmana, v trestnej veci proti obž. K.. A. V. pre zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2017 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. sa konanie proti obžalovanej K.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, R., pre zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Trestného zákona, spája na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci s konaním proti obž. K.. Y. R., K.. T.. K. Š., T.. C. F. a K.. M. N., ktoré je vedené na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/24/2016 a spoločné konanie bude vedené na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/24/2016.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 19.10.2016, pod sp. zn. VII/1 Gv 28/15/1000-40, podala obžalobu na obvinených K.. Y. R., K.. T.. K. Š., T.. C. F., K.. M. N. a K.. A. V. za zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Tr. zák. a iné, ktorých sa mali dopustiť tým, že v Bratislave v období od mája 2007 do 19. júla 2007, v procese verejného obstarávania nadlimitnej zákazky neprioritných služieb postupom podprahovej zákazky, ktorej predmetom boli „Informačné a vzdelávacie aktivity, poskytovanie právnych, tlmočnických a prekladateľských služieb na zabezpečenie príprav a implementácie operačných programov v gescii Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, propagácia a reklama implementácie operačných programov a súvisiacich odborných školení, konferencií a workshopov, zabezpečenie procesu verejného obstarávania“, vyhláseného verejným obstarávateľom Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Prievozska 2/B v Bratislave (ďalej len ministerstvo), K.. Y. R. ako Y., po vzájomnej dohode s K.. K. Š., J. C. Agentúry pre podporu regionálneho rozvoja (ďalej len APRR) a T. V. na vyhodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní, T.. C. F., K.. M. N., členmi tejto komisie, K.. A. V., ako odborne spôsobilou osobou v tomto verejnom obstarávaní, a ďalšími osobami, v úmysle zadovážiť inému prospech, v rozpore s § 9 odsek 1 a odsek 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných do 30.06.2008 (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní), podľa ktorých verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona a uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, vytvorili podmienky pre vopred vybraného uchádzača V., tvorené spoločnosťami E., L..C..I., A., L..C..I., X. Z. I. L. T..C..N.. a Z. & Y., L..C..I., tým, že K.. A. V. ako odborne spôsobilá osoba v rozpore s ustanovením § 25 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri zadávaní zákaziek na poskytnutie služby, ktorej predmetom je služba uvedená v prílohe č. 2 (prioritná) a súčasne služba uvedená v prílohe č. 3 (neprioritná), je rozhodujúca

predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohách č. 2 a č. 3 pre určenie, či ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 2 alebo č. 3, odsúhlasila podprahový postup tohto verejného obstarávania napriek predpokladanej hodnote zákazky určenej v rozpore s § 5 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa predpokladaná hodnota zákazky určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty, ktorá musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie,

K.. V. spoločne s T.. C. F. a ďalšími osobami v Bratislave, a na iných miestach Košického kraja, dodatočne, v dobe do 19.07.2007, vyhotovili a aj s K.. K. Š., K.. M. N. a K.. Y. R. podpísali doklady o postupe v tomto procese verejného obstarávania, najmä

Výzvu na predkladanie ponúk pri zadávaní nadlimitnej zákazky neprioritných služieb postupom zadávania podprahovej zákazky v zmysle § 25 odsek 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú podpísal K.. Y. R., v ktorej, v rozpore s § 99 odsek 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého výzvu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ uverejní verejne prístupným spôsobom, ako aj v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v

znení neskorších predpisov, podľa ktorého medzi povinne zverejňované informácie patria informácie o mieste, čase a spôsobe, akým možno získavať informácie o tom, kde možno podať žiadosť, návrh, podnet, sťažnosť alebo iné podanie, uviedli miesto jej zverejnenia na informačnej tabuli v budove ministerstva v dňoch od 17.05.2007 do 22.05.2007 napriek tomu, že neoznačená informačná tabuľa sa nachádzala na uzavretej chodbe I. poschodia v budove ministerstva, na ktorej v skutočnosti nebola v stanovenom termíne vyvesená, súťažné podklady, ktoré podpísal K.. K. Š. ako zodpovedná osoba verejného obstarávateľa a K.. A. V. ako osoba odborne spôsobilá na verejné obstarávanie, s uvedeným dátumom podpisu 16.05.2007, vyhlásenie o mlčanlivosti s uvedením dátumu 11.05.2007, ktoré podpísali K.. K. Š. a K.. A. V., ktoré doklady podpísala K.. A. V. v skutočnosti 17.12.2007, menovanie komisie na vyhodnotenie ponúk s dátumom 30.05.2007 a pozvánku na zasadnutie hodnotiacej komisie s dátumom 31.05.2007, ktoré podpísal K.. Y. R. a prevzatie týchto dokladov potvrdili podpismi s dátumom 31.05.2007 K.. K. Š., T. C. F. a K.. M. N., potvrdenie o doručení obálky s ponukou do súťaže s dátumom 04.06.2007 o 8.35 h, ktorej prevzatie za verejného obstarávateľa potvrdil K.. K. Š. a doručenie za uchádzača K.. T. R., čestné vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísali K.. K. Š., T. C. F., K.. Š. N., zápisnicu z otvárania ponúk s dátumom 04.06.2007 od 11.00 h, ktorú podpísal predseda komisie K.. K. Š. a jej členovia T.. C. F. a K.. M. N., hodnotiace tabuľky členov komisie s dátumami 04.06.2007, ktoré podpísali K.. K. Š., T. C. F. a K.. M. N., prezenčnú listinu z verejného otvárania obálok s ponukami s dátumom 04.06.2007, ktorú podpísali členovia hodnotiacej komisie K.. K. Š., T. C. F. a K.. M. N.,

zaslanie zápisnice z otvárania obálok s ponukami s dátumom 04.06.2007, ktorú podpísal K.. K. Š., prezenčnú listinu z neverejného vyhodnotenia ponúk s dátumom 04.06.2007 o 11.15 h, ktorú podpísali členovia hodnotiacej komisie K.. K. Š., T. C. F. a K.. M. N., zápisnicu z vyhodnotenia ponúk s dátumom 04.06.2007 o 12.30 h, jej prílohu č. 1, hodnotiace tabuľky členov komisie s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísali K.. K. Š., T. C. F. a K.. M. N., ktoré doklady podpísal K.. M. N. v skutočnosti v júli 2007, oznámenie o výsledku súťaže s dátumom 04.06.2007, ktoré podpísal K.. K. Š., v dôsledku ktorého konania bola ponuka V. jedinou predloženou ponukou, pripravovanou aj s K.. A. V., ktorú komisia na vyhodnotenie ponúk v zložení K.. K. Š. ako jej T., T. C. F. a K.. M. N. ako jej členovia, v čase odlišnom od 04.06.2007, v rozpore s § 99 odsek 1 písmeno g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého postupuje pri vyhodnocovaní ponúk len podľa kritérií uvedených vo Výzve na predkladanie ponúk, a § 45 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom, vyhodnotila ako úspešnú napriek tomu, že nespĺňala požiadavky uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk a v Súťažných podkladoch, preto, že neobsahovala vyjadrenie banky požadované v podmienkach účasti v bode 2.2.2 časti A2 Súťažných podkladov, v rozpore s podmienkami vyplývajúcimi z § 26 odsek 1 písmeno e) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 1.1.5. časti A2 Súťažných podkladov spoločnosť X. nepreukázala, že nemá daňové nedoplatky na dani z príjmov, v rozpore s bodom 1.2 časti B.2 Súťažných podkladov, podľa ktorého jednotkové ceny bez DPH za predmet zákazky uvedený v ponuke musia zahŕňať všetky náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky v súlade s platnými predpismi, v ponuke stanovila, že celková suma odmeny nezahŕňa náklady a hotové výdavky vynaložené alebo zabezpečené zo strany V. pri plnení jeho záväzkov stanovených zmluvou, ktoré budú hradené osobitne podľa ich skutočného vynaloženia, a odporučila uzavrieť zmluvu s týmto uchádzačom,

K.. Y. R. v rozpore s § 45 odsek 1 zákona o verejnom obstarávaní, napriek vyššie uvedenému, a napriek bodu 5.9. Zmluvy o poskytovaní služieb, stanovujúceho výhradu exkluzivity, ktorá spoločne

s uvedeným spôsobom určenia odmeny, ako aj s ročnou úpravou výšky odmeny dohodnutej v bode 7.1 zmluvy v závislosti od výšky jadrovej inflácie v Slovenskej republike, spôsobila jej jednoznačnú nevýhodnosť na úkor majetku Slovenskej republiky, ako aj Európskej únie, bez kontroly zmluvy na legislatívno-právnom odbore ministerstva, podpísal v Bratislave v čase do 19.07.2007 Zmluvu na poskytovanie služieb s V. s dátumom 05.06.2007, pripravovanú K.. A. V. a ďalšími osobami už v dobe pred deklarovávaným dátumom otvárania ponúk, na dobu do 31.12.2015 a celkovú konečnú hodnotu zákazky vo výške 97.601.421,- Eur (3.601.456.369,- SKK), aj napriek tomu, že týmto konaním K.. Y. R. ako Y. zodpovedajúci za činnosť ministerstva podľa § 4 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zároveň porušil ustanovenia § 3 odsek 2 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je správca oprávnený a súčasne povinný majetok užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu, § 35 odsek 6 zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého ministerstvo v rozsahu svojej pôsobnosti zabezpečuje realizáciu pomoci poskytovanej Európskou úniou a zodpovedá za využívanie finančných prostriedkov určených v rámci tejto pomoci, § 19 odsek 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri využívaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, na základe tejto zmluvy bola v období do apríla 2009 uhradená V. suma v celkovej výške 12.735.483,81 Eur (383.669.184,46 SKK) z rozpočtu Slovenskej republiky, pričom k jej ďalšiemu plneniu a úhrade celkovej konečnej hodnoty zákazky vo výške 97.601.421,- Eur (3.601.456.369,- SKK), pozostávajúcej z 85% prostriedkov Európskeho fondu regionálneho rozvoja a 15% prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, nedošlo vzhľadom k uzneseniu Vlády Slovenskej republiky č. 306/2009 zo dňa 23.04.2009, ktorým uložila Y. Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zrušiť Zmluvu o poskytovaní služieb a do jej zrušenia zabezpečiť, aby nedošlo k jej plneniu a vzniku škôd pre Slovenskú republiku, na základe čoho bola dňa 18.05.2009 podpísaná Dohoda o ukončení Zmluvy o poskytovaní služieb, týmto konaním tak K.. Y. R., K.. K. Š., T. Y. F., K.. Š. N. a K.. A. V.Á. spôsobili škodu vo výške najmenej 3.563.795,- Eur a pri realizácii celkovej zákazky, ku ktorej nedošlo v dôsledku okolností nezávislých na ich vôli, by spôsobili škodu vo výške najmenej 39.792.870,- Eur na úkor iných potencionálnych sťažiteľov a Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

Po prijatí obžaloby súd konal vo veci pod sp. zn. PK-2T/24/2016. Na verejnom zasadnutí dňa 01.03.2017 nariadil hlavné pojednávanie a určil rozsah a spôsob dokazovania. Termín hlavného pojednávania bol určený na dni 22.03.2017, 24.-26.04.2017, 15.-18.05.2017.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 22.03.2017 súd konštatoval prítomnosť všetkých obžalovaných a obhajcov s výnimkou obžalovanej K.. A. V.. V konaní hlavného pojednávania bránila jediná procesná prekážka, a to neúčast' tejto obžalovanej. Z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania súd rozhodol podľa § 21 ods. 1 Tr. por. tak, že konanie proti obž. K.. A. V. pre zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 266 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Trestného zákona vylúčil zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. PK-2T/24/2016. Vec bola pridelená pod novou sp. zn. PK-2T/5/2017 senátu, ktorý prejednával pôvodnú trestnú vec.

Vo veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/5/2017 bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 24.04.2017. Súd po začatí hlavného pojednávania konštatoval, že sú splnené podmienky na jeho vykonanie a po vykonaní úkonov podľa § 255 Tr. por. dospel k záveru, že sú splnené podmienky i na spoločné konanie a dokazovanie postupom podľa § 256 a ďalších ustanovení Trestného poriadku s pôvodnou vecou vedenou na súde pod sp. zn. PK-2T/24/2016.

Podľa § 21 ods.3 Tr. por. ak sú splnené podmienky spoločného konania, môže súd veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby, spojiť na spoločné konanie. V danom prípade sa už pod sp. zn. PK-2T/24/2016 viedlo spoločné konanie proti hore uvedeným obžalovaným pre trestný čin a skutok, ktorý spolu súvisel. K vylúčeniu veci na samostatné konanie došlo len z dôvodu urýchlenia konania, pričom tento dôvod na vedenie samostatného konania na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2017 pominul.

Preto z dôvodu rýchlosti, účelnosti a hospodárnosti konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.