

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24C/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205151  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416205151.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného.: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, adresa na doručovanie: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Š. R.F., X.. XX.XX.XXXX, L. C.. F. X, XXX XX L. Š., o zaplatenie sumy 984,00 € príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,00 € od 18.01.2014 do zaplatenia a to v splátkach vo výške 10,00 € mesačne, splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 1,62 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 08.06.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 984,00 € s príslušenstvom titulom náhrady škody. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 606102401 zo dňa 18.01.2013 ako veriteľ poskytol G. F., ako dlžníkovi úver vo výške 500,00 €, ktorý sa tento zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 484,00 €, t.j. spolu 984,00 € v jednej splátke vo výške 984,00 € splatnej dňa 27.01.2014. Vzhľadom na to, že G. F. neplnil riadne a včas svoj záväzok a porušil dojednania predmetnej zmluvy o úvere, stratil výhodu splátok a jeho dlh sa dňa 18.01.2014 stal splatným. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 1T 138/2014-507 zo dňa 04.12.2014 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T 138/2014-507 zo dňa 04.12.2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.12.2014. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24C/28/2016-44 zo dňa 04.11.2016 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2017 písomne podaním zo dňa 19.04.2017 ospravedlnil a požiadal, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nie je mu zrejmé, prečo uvedenú sumu žalobca nevymáha od G. F., ktorý si predmetný úver od žalobcu zobral. Ďalej uviedol, že od vtedy ako sa vrátil z VTOS je bez práce, nie je evidovaný ani na úrade práce, občas má nejaké brigády. Nemá vedomosť o tom, že by G. F. časť vzniknutej škody nahradil. Žalovaný ďalej uviedol, že na brigádach si dokáže zarobiť tak okolo 100,00 € - 150,00 €. Živý dve maloleté deti a z uvedeného dôvodu požiadal o možnosť splácať uvedený dlh v splátkach maximálne vo výške 10,00 € mesačne, splatný vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 08.06.2016, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T 138/2014-507 zo dňa 04.12.2014, výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o úvere č. 606102401 zo dňa 13.01.2013, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, zistil nasledovný skutkový stav:

6. G. F., ako dlžník, uzatvoril so žalobcom, ako veriteľom, dňa 18.01.2013 Zmluvu o úvere č. 606102401, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 500,00 € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,00 €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 984,00 € jednej splátke vo výške 984,00 € do 27.01.2014. Celkový poplatok dlžníka s úverom bol tvorený súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavovalo sumu 194,45 € a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 288,25 €. RPMN činila 96,80 % a priemerná RPMN činila 40,60 %. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T 138/2014-507 zo dňa 04.12.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2014 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

7. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosť.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 20 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

8. Žalovaný spoločným konaním s G. F. vylákal od žalobcu úver tým že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili mu tak malú škodu. Žalovaný za províziu po vzájomnej dohode vystavil dňa 17.01.2013 nepravdivé potvrdenie o príjme G. F., hoci tento u neho nepracoval a následne G. F. dňa 18.01.2013 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o úvere č. 606102401, pričom do žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o výške svojich skutočných príjmov. V danom prípade teda bola škoda spôsobená viacerými škodcami. Občianske právo vychádza z princípu solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov za škodu. Viacerí škodcovia sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, čo znamená, že poškodený si môže uplatniť náhradu celej škody od ktoréhokoľvek zo škodcov, bez ohľadu na mieru jeho účasti na protiprávnom konaní, na základe ktorého mu vznikla škoda. Každý zo škodcov je voči poškodenému povinný plniť náhradu škody v plnom rozsahu a nemá možnosť

odmietnuť plnenie s poukazom na ostatných škodcov. Ten kto zodpovedá za škodu spoločne nerozdielne s inými, vysporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobiení vzniknutej škody. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. 606102401 spáchal úmyselný trestný čin a o jeho vine a treste bolo právoplatne rozhodnuté príslušným súdom, zodpovedá za škodu, ktorá tým žalobcovi vznikla. Keďže sa takéhoto konania žalovaný dopustil úmyselne, právo žalobcu na náhradu škody sa v danom prípade premlčuje za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Žalobca si svoj nárok na náhradu škody uplatnil v trestnom konaní (v adhéznom konaní), ktoré právoplatne skončilo dňa 04.12.2014, a preto nárok žalobcu na náhradu škody nie je premlčaný ani v objektívnej ani v subjektívnej premlčacej dobe.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere č. 606102401 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Súd mal za preukázané, že medzi G. F., ako dlžníkom a žalovaným, ako veriteľom, bola dňa 13.01.2013 uzatvorená Zmluva o úvere č. 606102401. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že žalovaný pri ich uzavretí konal v rámci svojho predmetu podnikania. Dlžník uvedenú zmluvu uzavrel ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ani v rámci predmetu svojho povolania. Podľa obsahu zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o úvere č. 606102401 je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd uvedenú zmluvu podrobil kontrole z hľadiska princípov absolútnej neplatnosti právnych úkonov. Dojednanie povinnosti dlžníka, ako spotrebiteľa, zaplatiť žalovanému, ako veriteľovi, administratívny poplatok vo výške 288,25 €, t.j. 57,65 % istiny úveru je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je vzhľadom na jeho neprimeranú výšku

v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka ustanovením neplatným. Rovnako aj dojednanie úrokov vo výške 39,15 % ročne, t.j. vo výške niekoľkonásobne vyššej ako priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov bánk poskytnutých v roku 2013 (ktorá v roku 2013 činila celkom 6,51 % a pre spotrebiteľské úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby do 1 roka 8,88 %) je v rozpore s dobrými mravmi a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Úrok je jedným z definičných znakov zmluvy o úvere. Ak zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty a úrokov, je nutné tento dôvod neplatnosti vziať na celú zmluvu a v takomto prípade je neplatnou zmluva o spotrebiteľskom úvere ako celok. Navyše dohodnutá odplata vyjadrená prostredníctvom RPMN vo výške 96,80 % podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, nakoľko RPMN obdobných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi v zmysle údajov zverejnených Národnou bankou Slovenska v 1. štvrťroku 2013 činila pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením so splatnosťou od 6 do 12 mesiacov 53,06 % a pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 6 do 12 mesiacov 39,20 %. Z uvedeného dôvodu je dohodnutá výška odplaty pre rozpor s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka neplatná. Z vyššie uvedených záverov vyplýva, že žalovaný mohol v súvislosti so spáchaním prečinu úverového podvodu spolupáchatelstvom spôsobiť žalobcovi škodu len vo výške istiny poskytnutého úveru zo strany žalobcu, t.j. vo výške 500,00 €.

11. Keďže mal súd v tomto prípade preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a úmyselné zavinenie žalovaného) rozhodol súd o nároku žalobcu na náhradu škody tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 500,00 € a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd vyhovel žiadosti žalovaného a vzhľadom na jeho nepriaznivé sociálne pomery mu umožnil dlžnú sumu splatiť žalobcovi v splátkach vo výške 10,00 € mesačne, splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd žalobcovi úroky z omeškania priznal len vo výške uvedenej v žalobe, t.j. vo výške 5% ročne, zo sumy 500,00 € odo dňa uvedeného v žalobe, t.j. odo dňa 18.01.2014, kedy sa dlh zo Zmluvy o úvere č. 606102401 stal splatným.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 984,00 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 500,00 € s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 50,81 %, jeho neúspech predstavuje 49,19 %. Žalobca teda vo veci dosiahol celkový úspech len vo výške 1,62 % (50,81 %, - 49,19 %) a v takomto rozsahu mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).