

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/391/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211993  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415211993.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Banská Bystrica, Nám. SNP 8, IČO 36 038 351, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Hudobom, so sídlom Sliač, Lipová 11, proti žalovanej: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., K. W. XX, o zaplatenie 90,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 90,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 90,- eur od 13.03.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.06.2015 domáhal zaplatenia sumy 90,- eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 90,- eur od 13.03.2015 do zaplatenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že uvedená suma predstavuje dohodnuté nájomné za nájom nehnuteľností vo vlastníctve SR, v správe žalobcu, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, na LV č. XXX k.ú. P. ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X a to na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi stranami, pričom podľa dodatku č. 1 k uvedenej nájomnej zmluve bolo dohodnuté nájomné v sume 90,- eur ročne. Zároveň uviedol, že úroky z omeškania požaduje v zmysle dohody obsiahnutej v článku V bod 2 nájomnej zmluvy. Uviedol, že uvedené nájomné vyfaktoval faktúrou č. 618031856 zo dňa 26.02.2015, ktorá bola splatná 12.03.2015. K žalobe žalobca pripojil výpis z obchodného registra žalobcu, uvedenú faktúru, upomienku na zaplatenie faktúry, predžalobnú výzvu zo dňa 07.05.2015, uvedenú nájomnú zmluvu zo dňa 16.09.2005 vrátane dodatkov, LV č. XXX k.ú. P..

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/391/2015 zo dňa 19.06.2015, ktorý bol odporcovi uznesením zo dňa 12.04.2016 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa vo veci vyjadrila podaním zo dňa 06.03.2017, v ktorom uviedla, že žalobcovi uhradila žalovanú sumu 90,- eur, predložila súdu o tom doklad. K uvedenému podaniu žalovanej sa vyjadril mailovým podaním zo dňa 10.03.2017 právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že doklady, ktoré žalovaná predložila a z ktorých vyplýva, že zaplatila 2 x 90,- eur potvrdzujú, že uhradila iné faktúry a nie faktúru, ktorá je predmetom sporu. Uviedol, že uvedené faktúry boli uhradené, pričom tieto sú

predmetom konania na Okresnom súde Nové Zámky, pod č. 4C/62/2016 a 16C/151/2016. Uviedol, že žalobca naďalej trvá na žalobe.

4. Na pojednávaní dňa 24.04.2017 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 10.04.2017, v ktorom uviedol, že žiada žalobe vyhovieť a súhlasil s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 06.04.2017 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je nájomca povinný platiť nájomné podľa zmluvy.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ ponecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne ( v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Na základe uvedeného skutkového stavu ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd mal za to, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná, keďže žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie nájomného za nájom nehnuteľností na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi stranami dňa 16.09.2005 v znení dodatkov, pričom nájomné za rok 2015 bolo vyfaktúrované faktúrou č. 618031856 zo dňa 26.02.2015, ktorá bola splatná 12.03.2015. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 489 a § 671 odsek 1 Občianskeho zákonníka a s poukazom na článok V bod 1, 2 uvedenej nájomnej zmluvy vyhovel, keďže žalovaná si povinnosť zaplatiť nájomné nesplnila.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Súd výšku úroku z omeškania určil podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba ku dňu splatnosti faktúry predstavovala 0,05 % a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd žalobu ohľadne ďalšieho príslušenstva, ktoré žalobca požadoval vo výške 0,05, % denne z dlžnej sumy, t.j. 18,25 % ročne vo zvyšku zamietol, keďže ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je kogentné ustanovenie, od ktorého nie je možné sa odchýliť a súd preto dohodu strán ohľadne úrokov z omeškania v časti, ktorá presahuje zákonom stanovený úrok z omeškania, považoval za neplatnú a to s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania

rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol takmer v plnom rozsahu úspešný, s výnimkou časti úrokov z omeškania, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.