

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200924
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721200924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. W., narodený XX.XX.XXXX a O. W., narodený XX.XX.XXXX, obaja zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka X.. O. W., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I.O. XX, N., zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, a otec X.. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XX, N., zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 350 euro a na výživu maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 300 euro, počnúc dňom od 01.05.2021 do 10.08.2021, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého S., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2021 do 30.06.2021 v sume 560 eur je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.07.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Zročné výživné na maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od počnúc dňom od 01.05.2021 do 30.06.2021 v sume 460 eur je otec povinný splácať v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.07.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2021 matka žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a to tak, že otcovi maloletých detí súd uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 400 eur mesačne a na maloletého O. vo výške 350 eur mesačne. Matka v návrhu okrem ďalšieho uviedla, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Pezinok konanie o rozvod manželstva a konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sa ako navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom v podobe zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať ich majetok budú môcť obaja rodičia a zároveň sa domáha, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého S. sumou 400 eur mesačne a na maloletého O. sumou 350 eur mesačne, pričom výživné má byť splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc

dňom právoplatnosti rozsudku. Matka má za to, že nakoľko uvedené súdne konanie bude prebiehať ešte určitú dobu a matka zabezpečuje výživu maloletých už v súčasnosti, je nevyhnutné, upraviť práva a povinnosti k maloletým a to vo vzťahu k výživnému, ešte pred rozvodom manželstva. Uviedla, že otec platí na maloletých len sumu 140 eur mesačne, čo je pri dvoch maloletých deťoch nedostatočná suma. Mesačné náklady na maloleté deti vyčíslila dokopy v sume 1 612,78 eur, čo pri rozdelení na polovicu, vzhľadom na adekvátne rozdelenie vyživovacej povinnosti medzi oboch rodičov predstavuje sumu 806,39 eur, z čoho je zrejmé, že otec vzhľadom na svoje pomery prispieva v súčasnosti na maloleté deti nedostatočnou sumou a matka nie je schopná dlhodobo pokračovať v takto nastavenej vyživovacej povinnosti z jeho strany. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, matka poukázala na rozdiel medzi ním tvrdným príjmom a realitou, nakoľko na pojednávaní vo veci rozvodu a úpp k maloletým deťom dňa 17.02.2021 uviedol, že jeho netto príjem z funkcie konateľa s.r.o. je 400-500 eur, čo nezodpovedá realite, nakoľko už len skutočnosť, že by niekto šiel vykonávať funkciu konateľa za 400-500 eur do spoločnosti, ktorá mala za rok 2021 tržby 121 113 eur (ABORA GROUP, s.r.o., IČO: 46 359 371) nedáva po ekonomickej stránke zmysel a zároveň poukázala na skutočnosť, že otec je spoločníkom a konateľom aj v druhej spoločnosti a to ABORA, s.r.o., IČO: 35 915 277, ktorá mala za rok 2020 tržby vo výške 341 713 eur. Matka uviedla, že túto spoločnosť ako spoločníci výhradne vlastní spolu s manželom a jej čistý mesačný príjem je v o výške 1300 eur.

2. Matka k návrhu priložila rozpis mesačných výdavkov na maloleté deti, podľa ktorého mesačné výdavky na maloletého O. vyčíslila na sumu 791,39 eur, táto suma zahŕňa: školné 33,33 eur, školské potreby 35 eur, strava v škole 80 eur, strava mimo školy 300 eur, drogéria 30 eur, lieky a vitamíny 20 eur, oblečenie a obuv 100 eur, hračky a knihy 20 eur, zubár 20 eur, strihanie vlasov 9 eur, cestovné 22,40 eur, oslavy - darčeky 10 eur, starostlivosť o zvieratá 20 eur, mobil 15 eur, športové potreby 20 eur, letné tábory 25 eur, ISIC karta 25 eur, vreckové 30 eur. Mesačné výdavky na maloletého S. vyčíslila na sumu 821,39 eur, táto suma zahŕňa: školné 33,33 eur, školské potreby 35 eur, strava v škole 80 eur, strava mimo školy 300 eur, drogéria 30 eur, lieky a vitamíny 20 eur, oblečenie a obuv 150 eur, knihy a hobby 20 eur, zubár 20 eur, strihanie vlasov 9 eur, cestovné 22,40 eur, oslavy - darčeky 10 eur, mobil 15 eur, športové potreby 20 eur, letné tábory 25 eur, ISIC karta 1,66 eur, vreckové 30 eur.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.06.2021 tak, že z návrhu matky je zrejmé, že žiada zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého S. v celkovej sume 400,- Eur mesačne a na výživu maloletého O. v celkovej sume 350,- Eur mesačne. Otec má za to, že matkou požadované výživné je neúmerne vysoké v porovnaní s príjmami otca. Tak ako matka uvádza, na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 5P/172/2020. V návrhu v uvedenej veci matka deklarovala výdavky na maloleté deti v celkovej výške 1 235,66 Eur, pričom požadovala na maloletého S. výživné v sume 305,- Eur mesačne a na maloletého O. v sume 313,- Eur mesačne. Následne na pojednávaní uskutočnenom dňa 17.02.2021 matka uviedla celkové výdavky na maloleté deti dovedna v sume 1 228,66, pričom požadovala na maloletého S. výživné v sume 400,- Eur mesačne a na maloletého O. v sume 350,- Eur mesačne, teda v sume, v ktorej matka požaduje výživné na maloleté deti aj v tomto konaní. Rozdiel však je, že kým v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom matka vyčíslila náklady na maloleté deti dovedna v sume 1 228,66 Eur mesačne, v tomto konaní už vyčíslila výdavky na maloleté deti až na 1 612,78 Eur mesačne. Matka tak uvádza rozdielne výdavky na maloleté deti, kde rozdiel je v hodnote až 384,12 Eur mesačne. Z uvedeného dôvodu má otec podozrenie, že matkou uvádzané výdavky na maloleté deti sú v predmetnom konaní umelo navýšené, nakoľko otec nemá vedomosť, že by výdavky na maloleté deti boli v matkou uvádzaných sumách v konaní o rozvod manželstva a nie to ešte po opätovnom markantnom navýšení výdavkov. Otec uvádza, že výdavky uvádzané matkou na maloleté deti sú nadhodnotené a neprimerane vysoké. Otec k jednotlivým deklarovaným výdavkom matky uviedol svoj názor - školské potreby - 35,00 Eur mesačne (70,- Eur mesačne na obe maloleté deti) - predmetné výdavky matka nemôže mať v ňou uvádzanej výške. Navyše je nevyhnutné podotknúť, že viac ako rok boli školy zatvorené a maloleté deti sa učili z domu, z toho dôvodu môžu byť výdavky matky v predmetnej veci na jedno maloleté dieťa v sume 5,- Eur mesačne. Strava dieťaťa v škole - 80,00 Eur mesačne (160,- Eur mesačne na obe maloleté deti) - tak ako už bolo uvedené, maloleté deti od podania návrhu na rozvod manželstva nenavštevovali školu a ich vyučovanie sa konalo dištančnou formou, maloleté deti začali opäť navštevovať školu od mája 2021. Náklady na stravu v škole sú necelých 28 Eur mesačne, navyše otec uhradil náklady na stravu na desať mesiacov vopred pre obe maloleté deti, z uvedeného dôvodu tieto matkou uvádzané výdavky nie sú opodstatnené v ňou uvádzanej výške. Strava mimo školy - 300,- Eur mesačne (600,- Eur

mesačne na obe maloleté deti) - otec má za to, že tieto výdavky sú neúmerne vysoké, nakoľko maloleté deti netrpia žiadnou intoleranciou a ich strava nie je poznačená vyššou nákladnosťou. Otec uvádza, že výdavky na stravu pri vzájomnom spolužití na každého maloletého boli cca 150,- Eur mesačne. Náklady na drogeriu 30,- Eur mesačne + náklady na lieky a vitamíny 20,- Eur mesačne (100,- Eur mesačne na obe maloleté deti) - maloleté deti sú zdravé, neužívajú žiadne lieky ani nepotrebujú drahé, či špeciálne krémy, výdavky uvádzané matkou sú aj v tomto prípade neopodstatnené. Výdavky na jednotlivé položky môže mať matka na každého maloletého vo výške 10,- Eur mesačne. Náklady na oblečenie a obuv, hračky a knihy, náklady na zubára - 140,- Eur mesačne (280,- Eur mesačne na obe maloleté deti) - otec vyčíslil výdavky na vyššie uvedené položky vo výške cca 40 Eur mesačne na jedno maloleté dieťa. Starostlivosť o zvieratá a náklady s nimi spojené - povinnosťou otca je prispievať len na výživu a potreby maloletých detí, otec nie je ochotný podieľať sa na výdavkoch na domáce zvieratá, nakoľko mu to jeho finančné pomery neumožňujú. Mobilný telefón - náklady na mobilný telefón pre maloleté deti hradí v plnej výške otec. Športové potreby - otec uvádza, že maloleté deti nešportujú a matka nemá žiadne výdavky v predmetnej oblasti. Letné tábory - otec k predmetným výdavkom uvádza, že v jeho finančných možnostiach nie je podieľať sa na predmetných nákladoch. Zároveň dodáva, že maloleté deti v dostatočnej intenzite netrávia čas u svojich starých rodičov. Maloleté deti by mohli tráviť prázdniny aj u nich, či ísť s nimi na dovolenku, rodičia otca by s maloletými deťmi radi trávili viac času aj prípadné dovolenky na Slovensku či v zahraničí. Vreckové - matka uvádza, že maloletým deťom dáva vreckové a zároveň vyčíslila každú jednu položku, ktorá tvorí jej výdavky na maloleté deti. Otec je toho názoru, že pokiaľ majú mať maloleté deti hradené všetky výdavky, nepotrebujú dostávať vreckové. Z uvedeného je zrejmé, že mesačné náklady na maloleté deti sú v omnoho nižších sumách ako uvádza matka. Otec uvádza, že mesačné náklady na maloletého O. predstavujú sumu cca 270,- Eur mesačne a mesačné náklady na maloletého S. predstavujú sumu cca 310,- Eur mesačne. Otec vyčíslil mesačné náklady na základe dlhoročného vzájomného spolužitia účastníkov konania s maloletými deťmi, ktorých výdavky dôverne pozná. Matka navyše žiadnym spôsobom ňou uvádzané výdavky v daných sumách ničím nepreukázala. Príjem otca v súčasnosti predstavuje sumu 428,95 Eur mesačne. Tento príjem je tvorený mesačnou mzdou ktorú poberá rovnako ako matka z obchodnej spoločnosti O., I.W.V. a to vo výške 131,20 Eura po zdanení a odvodoch. Ďalším príjmom otca je príjem z prenájmu bytu v Nitre, ktorý sa nachádza vo vlastníctve manželov. Otec uvádza, že príjem je v celkovej výške 400,- Eur mesačne pred odpočítaním nákladov za energie a správu bytu, po ich odpočítaní čistý príjem predstavuje sumu 241,63 Eur mesačne. Otec tiež poberá mzdu od Mesta Pezinok vo výške 56,12 € po zdanení a odvodoch. Z uvedeného vyplýva, že príjem otca predstavuje vyššie uvedená suma (131,20 + 241,63 + 56,12 = 428,95 Eur). Otec považuje za nevyhnutné uviesť, že za výkon funkcie konateľa v obchodnej spoločnosti O. Z., I.W.V., nepoberá žiadnu finančnú odmenu. Okrem uvedených príjmov si otec príležitostne ako spoločník vracia vklad z obchodnej spoločnosti O., I.W.V., čo však za posledných 6 mesiacov nebolo vzhľadom na finančnú situáciu firmy možné urobiť. Otec k tvrdeniu matky, že „odporca vzhľadom na svoje pomery, prispieva v súčasnosti nedostatočnou sumou na výživu maloletých detí a navrhovateľka nie je schopná dlhodobo pokračovať v takto nastavenej vyživovacej povinnosti zo strany odporcu“ uviedol, že v prvom rade si otec dovoľuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že aj keby sa otec chcel podieľať väčšou sumou na výžive maloletých detí, nemôže si to dovoliť. Suma 140,- Eur mesačne na obe maloleté deti je suma, ktorou môže otec pravidelne prispievať bez toho, aby to bolo pre neho likvidačné. Zároveň otec uviedol, že jeho príjmy a majetok už nedosahujú takú výšku ako v minulosti. Otec bol nútený odísť zo spoločnej domácnosti na základe falošných obvinení matky, čím mu bola spôsobená nie len psychická, ale aj finančná ujma. Zároveň otec musí uhrádzať jeho náklady spojené s bývaním a to za finančnej pomoci priateľov a rodiny. V neposlednom rade, sama matka uvádza, že dôvodom na rozvod manželstva je strata finančnej istoty v osobe otca. Taktiež tvrdí, že otcovi sa nedarí v podnikaní, že minul na spotrebu peniaze z úveru, že neprispieva na domácnosť a pod. Zároveň sa však snaží sud presvedčiť, že otec má dostatok finančných prostriedkov a veľkoryso zarába. Matka zároveň uvádza, že nie je schopná pokračovať v takto nastavenej vyživovacej povinnosti. Otec má za to, že matka opäť tunajší súd zavádza, nakoľko v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka sama na súd doložila výpis z jej bežného účtu, z ktorého je zrejмый zostatok na účte vo výške takmer 20 000,- Eur. Zároveň otec uviedol, že si matka v mesiacoch december 2020 až február 2021 previedla z firemného účtu na svoj súkromný účet sumu vo výške 20 600 €. Zároveň vedie luxusný život bez rešpektovania akýchkoľvek pravidiel, keď počas tvrdých protipandemických opatrení a počas platného zákazu zahraničných dovoleniek, bola na týždňovej luxusnej exotickú dovolenku v zahraničí. Ako príklad otec uvádza jej plánovanú dovolenku v novembri roku 2020 na Zanzibare, ktorej náklady je možné vyčísliť na 13.000,- Eur na osobu. Od uvoľnenia pandemických opatrení pravidelne chodí na predĺžené víkendy napríklad do Tatier s ubytovaním v najluxusnejších hoteloch a SPA rezortoch. Taktiež

len jej ročná poisťka na automobil BMW radu 7, ktorý matka užíva, stojí takmer 4000 €, do ktorých nie je započítaný servis a pohonné hmoty. Vzhľadom na luxusný život matky nie je pravdepodobné, že jej tvrdenia sú pravdivé. Pre celistvosť je taktiež nevyhnutné uviesť, že matka je majiteľkou a jedinou konateľkou obchodnej spoločnosti Z. X. I..W..V., hoci otec uvádza, že účelovo je spoločnosť prepísaná na jej otca, ktorý však v spoločnosti nikdy nepôsobil. Matka je zároveň spolumajiteľkou a konateľkou obchodnej spoločnosti J. L., I.. I. W.. V.. Taktiež je konateľkou a 50%-nou spoločníčkou v obchodnej spoločnosti O., I..W..V., ktorú vlastní spolu s otcom. Je teda evidentné, že vzhľadom na svoj luxusný životný štýl a majetkové účasti vo viacerých obchodných spoločnostiach, sú matkou skutočne čisté mesačné príjmy výrazne vyššie, ako uvádza vo svojom návrhu. Otec má v súčasnosti nie len zvýšené náklady na ubytovanie, ale aj na bežné oblečenie či iné potreby, nakoľko matka otcovi znemožnila prístup k jeho osobným veciam. Navyše v uplynulých mesiacoch bol otec nútený vložiť finančné prostriedky do obchodnej spoločnosti, vzhľadom na neočakávaný prevod finančných prostriedkov matky z firemného na jej súkromný účet. Otec má za to, že matka nepreukázala ňou uvádzanú výšku nákladov na maloleté deti a tieto výdavky má otec za vysoko nadhodnotenú. Uviedol, že vzhľadom na otcove príjmy a výdavky nie je schopný uhrádzať výživné na maloleté deti vo vyššej sume ako doposiaľ a už vôbec nie v sume požadovanej matkou a vzhľadom na vyššie uvedené otec navrhol, aby ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého S. v sume 80 eur a na maloletého O. v sume 60 eur mesačne.

4. Otec k svojmu vyjadreniu priložil daňové priznanie za rok 2019, daňové priznanie za rok 2020, faktúru za telekomunikačné služby, potvrdenie z bankového účtu o platbe nájomného a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2019 a 2020.

5. Na pojednávaní konanom dňa 28.06.2021 právny zástupca matky predložil potvrdenie z firemného bankového účtu o výberoch otca z účtu spoločnosti O., I..W..V., grafické znázornenie výnosov, tržieb a zisku spoločnosti O., I..W..V. a potvrdenie o výške príjmu otca v prechádzajúcom zamestnaní. Právna zástupkyňa otca predložila potvrdenie o zájazde matky na Zanzibar, trestné oznámenie, ktoré podal otec na otca manželky, potvrdenie o výberoch matky z účtu spoločnosti O., I..W..V., nájomnú zmluvu o prenájme bytu a potvrdenia o hľadaní nového zamestnania.

6. Právny zástupca matky uviedol, že v tomto konaní o ÚPP k mal. deťom na čas do rozvodu navrhujú zveriť mal. deti do výchovy matky, otca zaviazat' platením výživného tak, ako bolo uvedené v návrhu, správu majetku aby vykonávali obaja rodičia, styk navrhujú neupravovať, nakoľko tu nie je problém, problémom je iba výška výživného. Uviedol, že ich veľmi zarazilo vyjadrenie otca, ktorý preferuje iba svoje potreby a neberie ohľad na deti, vychádzajú aj z možností a schopností rodiča. Otec ešte v rokoch 2010,2011 bol zamestnancom kde jeho mzda v tom období bola už 5100 euro, o čom priložil do spisu dôkaz, napriek tomu sa rozhodol že pôjde podnikat'. Podniká najmä v spoločnosti O., I..W..V., kde naozaj zisk nepovažuje za najvhodnejšie kritérium, avšak z Finstatu je krásne vidieť, ako sa firme darí, čo sa týka obratu, čo sa prejavuje aj na výberoch otca, kde si z firmy vyberal po 5000 euro. Jeho možnosti a schopnosti preto odôvodňujú platiť výživné tak ako navrhujú. Uviedol, že druhá vec je, že konanie o rozvod trvá nejakú dobu a otec deklaruje že sa mu nedarí, takže nevidia žiadnu snahu, najmä keď v minulosti bol oňho záujem bol na slušných pozíciách, má vzdelanie, prax, vek takže výborné predpoklady, uviedol, že dnes iba strava na každého chlapca je 200 euro a má za to, že deti by nemali trpieť tým, že sa rodičia rozchádzajú. Matka uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava prednesu svojho právneho zástupcu. Uviedla, že táto situácia je pre ňu o to ťažšia preto, že od januára platí všetky výdavky na dom v sume 1 700 euro mesačne, otec jej posielal iba upomienky na zaplatenie vody, plynu a elektriky a on neplatí nič, ale nechce to ani na ňu prepísať. Uviedla, že elektriku nemajú zaplatenú už 4 mesiace a ona všetko ťahá zo svojich peňazí. Uviedla, že vlastní v BSM rodinný dom, platí mesačne plyn 70 euro, vodu 28 euro, elektriku 97 euro, internet TV 40 euro, poistenie domácnosti 105 euro ročne a hypotéku 1 080 euro a keď to rozdelí na 3 osoby, tak to vychádza 473 euro na osobu. Okrem toho vlastní v BSM byt v Nitre - jednoizbový byt, kde jej tiež prišla upomienka. Nájomné berie otec 400 euro mesačne, okrem tohto matka nevlastní žiadne majetok. Maloletý S. navštevuje školu pre mimoriadne nadané deti na Skalickej, navštevuje Terciu. Mesačné výdavky na maloletého vyčíslila nasledovne: škola 33,33 euro mesačne, 400 euro ročne, školské potreby 35 euro, strava v škole 80 euro aj s desiatou, strava mimo školy, raňajky, večere, víkendy 300 euro, drogéria 30 euro, lieky vitamíny 20 euro, oblečenie obuv 150 euro, knihy hoby, dron motokáry 20 euro, zubár 20 euro, strihanie vlasov 9 euro, náklady na cestovné do školy 22,40 euro, oslavy darčeky 10 euro, športové potreby 20 euro, letné tábory 25 euro, karta Isic 1,66 euro, vreckové 30 euro, spolu 821,39 euro. Maloletý O. navštevuje školu pre mimoriadne nadané deti na Skalickej, jeho mesačné výdavky vyčíslila nasledovne: školné 33,30 euro, ročne 400 euro, školské

potreby 35 euro, strava v škole 80 euro aj s desiatou, strava mimo školy, raňajky, večere, víkendy 300 euro, drogéria 30 euro, lieky vitamíny 20 euro, oblečenie obuv 100 euro, knihy hoby, dron motokáry 20 euro, zubár 20 euro, strihanie vlasov 9 euro, náklady na cestovné do školy 22,40 euro, oslavy darčeky 10 euro, starostlivosť o zvieratá 20 euro, letné tábory 25 euro, karta Isic 1,66 euro, vreckové 13 euro, spolu 791,39 euro. Právna zástupkyňa otca uviedla, že sa pridriavajú nimi podaného vyjadrenia a súhlasia, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a navrhla, aby súd zaviazal otca platiť výživného tak, ako to navrhli vo vyjadrení, a to na mal. S. 80 euro a na mal. O. 60 euro s tým, že otec by sa chcel podieľať aj vyššou sumou na výživnom, aktívne si hľadá zamestnanie, o čom priložili potvrdenia. Otec má aktuálne príjmy také, ako pripojili k vyjadreniu a to je v sume 428,95 euro + 241 euro za nájom je už v sume 428,95 euro. Otec aktuálne si musí hradiť náklady na bývanie v sume 630 euro mesačne + celkové jeho výdavky sú 830 euro mesačne, kde je zahrnuté jedlo a základné potreby, o čom predložili nájomnú zmluvu. Uviedla, že momentálne nie sú otcove možnosti platiť vyššie výživné. Taktiež došlo k situácii, kedy matka vybrala z obchodnej spoločnosti O., I..W..V.. 20 000 euro, ktoré tieto následne musel otec vložiť do spoločnosti, o čom tiež priložili potvrdenie. Otec uviedol, že súhlasí s tým, aby mal deti boli zverené do rozvodu matke, s tým, že zastupovať a spravovať majetok budú obaja rodičia. Čo sa týka styku, na tomto sa vedia dohodnúť, preto akceptuje neupravený styk, avšak čo sa týka výšky výživného, s tým nesúhlasí. Uviedol, že vlastní v BSM rodinný dom a byt v Nitre, výlučne sám nevlastní nič, okrem darov, ku ktorým nemá prístup. Uviedol, že s deťmi sa stretáva pokiaľ sa dá, ale je to veľmi problematické, nakoľko jeden syn mu nedvíha telefón a druhý syn by sa chcel stretávať, ale vždy keď sa s ním chce otec stretnúť, tak je mu ponúknutá zo strany matky iná alternatíva, ktorej on nevie konkurovať. Uviedol, že jeho príjmy pozostávajú zo 4 zdrojov, jeden je prenájom bytu, kde je nájomné je 400 euro ale v čistom 241,60 euro, ďalším zdroj príjmu je Mesto Pezinok čo je 56,12 euro mesačne v čistom, nakoľko je mestský poslanec, ďalším zdroj príjmu je mzda z O. I..W..V.., čo je 131,20 euro v čistom a posledným zdrojom je vracanie si vkladov zo spoločnosti O. ako spoločník. Kolízny opatrovník uviedol, že na základe toho, čo na pojednávaní odznelo, navrhujú v rámci ÚPP do rozvodu zveriť mal. deti matke, s tým, že spravovať majetok budú obaja rodičia a určiť výživné vo výške na staršieho syna 380 euro a na mladšieho 340 euro, styk s deťmi navrhujú neupravovať, na základe vykonaného pohovoru, situácia sa tam nezmenila, deti chcú zostať s matkou. Starší syn sa odmieta s otcom stretávať a mladší syn sa s otcom stretáva, ale nie toľko, koľko by si otec prial.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/64/2021-105 zo dňa 28.06.2021 boli maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého S. mesačne sumou 400 euro a na výživu maloletého O., narodeného 05.08.2009 mesačne sumou 350 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

8. Otec maloletých deti podal proti rozsudku odvolanie v časti výroku III. o povinnosti platiť výživné na čas do rozvodu manželstva.

9. Krajský súd v Bratislave Uznesením, sp. zn. 11CoP/27/2022-362 zo dňa 28.02.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého S. mesačne sumou 400 eur a na výživu maloletého O. mesačne sumou 350 eur a v závislom výroku V. o trovách konania zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s výpismi z firemných a súkromných účtov a daňovým priznaním oboch rodičov, výpismi z listov vlastníctva, vykonal dokazovanie lustráciou účastníkov konania v Sociálnej poisťovni a žiadal o súčinnosť pri zisťovaní majetkových pomerov účastníkov konania od Mesta Pezinok a Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku.

11. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2022 predstúpili rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletých detí a v súlade so Zákonom o rodine.

12. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje

rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

14. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

29. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine, preto súd rodičovskú dohodu schválil. K úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva súd uvádza, že vo výrokovej časti tohto rozsudku v podstate kopíruje konsenzus manželov. Súd v uvedenom rozsahu rodičovských práv a povinností nevidí rozpor so záujmami maloletého, preto si konsenzus manželov (rodičov) pri úprave výkonu týchto práv a povinností osvojil.

30. Súd priznal maloletému S. zročné výživné od 01.05.2021 do 30.06.2021 v sume 560 eur, ktoré je otec povinný uhradiť v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.07.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd priznal maloletému O. zročné výživné od 01.05.2021 do 30.06.2021 v sume 460 eur, ktoré je otec povinný uhradiť v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.07.2022 k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa §368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

32. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].