

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011430.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2017, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

T. P.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. Z., P. č. XXX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/108/2016 zo dňa 8. decembra 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný T. P. podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín č. 1Pv 282/15/3309-34 zo dňa 29.9.2016, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbahu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 20.00 hodiny dňa 03.04.2015 do 07.00 hodiny dňa 04.04.2015 nezisteným spôsobom prekonal oceľové oplotenie zo zadnej strany pozemku rodinného domu č. XX na H. P. v obci Z. Z. vnikol na pozemok, kde vošiel do zatvorenej a neuzamknutej hospodárskej budovy vo dvore rodinného domu, odkiaľ odcudzil krovínorez značky Dolmar MS 335.4 U a motorovú pílu značky STIHL MS 170 a spôsobil týmto majiteľovi L. M., bytom Z. Z., H. P. XX, škodu minimálne vo výške 500,- Eur a skutok spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 8T 99/14 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 29.08.2014, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Prokurátor sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom, že obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr.por. spod obžaloby oslobodil. Poukázal na to, že obžalovaný bol v priebehu celého prípravného konania zo žalovanej trestnej činnosti usvedčovaný svedkami P. N., U. N. a L. V., ktorí bez podstatných rozporov zotrvali na svojich výpovediach aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný T. P. mal pritom rozpory vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu, ktoré museli byť opakovane odstraňované. Súd prvého stupňa nesprávne uveril svedkovi Z. N., ktorý obžalovaného vyviňoval už v prípravnom konaní. Tento svedok bol však v rámci prvotných úkonov zadržaný ako podozrivý spolu s obžalovaným T. P.. V postavení zadržaného tento svedok uviedol, že osobu, ktorá veci odcudzila, uviesť nechce, hoci to nie je jeho príbuzný. Na hlavnom pojednávaní sa tento svedok k tomuto vyjadriť

nechcel a je evidentné, že zamlčoval skutočnosti dôležité pre trestné konanie a napriek tomu súd takému svedkovi uveril, hoci ako jediný tvrdil, že krádež obžalovaný T. P. nespáchal. Svedok P. N. na svojich usvedčujúcich tvrdeniach zotrval na hlavnom pojednávaní aj v rámci konfrontácie so svedkom Z. N.. P. N. tu najmä uviedol, že počul ako obžalovaný hovorí U. N. o svojej krádeži s tým, či by nevedel ukradnuté veci (krovinorez, motorová píla) predať. Súd prvého stupňa tiež pochybil, keď bez preverenia nekriticky prevzal tvrdenie obžalovaného, že ho usvedčujúci svedkovia už v minulosti krivo obvinili. Prokurátor vyslovil názor, že za danej dôkaznej situácie, keď obžalovaného špeciálneho recidivistu usvedčujú traja svedkovia a jediným, kto svedčí v jeho prospech, je osoba s ním zadržaná pri čine, je uplatnenie ustanovenia § 285 písm. c/ Tr.por. predčasné. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť. Poškodený sa v rámci konečného návrhu nevyjadril a obžalovaný uviedol, že je nevinný, pričom išlo o kamufláž osôb, ktoré ho už raz krivo obvinili.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Aj keď prokurátor vo svojom odvolaní výslovne procesný postup súdu prvého stupňa z hľadiska vytýkaných chýb nenamietal, z obsahu odvolania v jeho závere vyplýva, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za predčasné. Z obsahu jeho odvolania pritom nevyplýva, že by navrhoval vykonanie ďalších dôkazov. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní pritom vyplýva, že pred rozhodnutím predsedníčky senátu o skončení dokazovania, prokurátor uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Vzhľadom k tomu, že návrhy na doplnenie dokazovania nemal ani obžalovaný, nemožno súdu prvého stupňa vytýkať, že by rozhodol predčasne. Súd prvého stupňa bol povinný rozhodnúť na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v súlade s návrhmi strán v konaní.

Ďalej k vytýkaným chybám v odvolaní prokurátora, týkajúcich sa skutkových zistení, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že tvrdenie prokurátora v odvolaní o tom, že by svedok Z. N. mal byť spolu s obžalovaným zadržaný pri čine, z obsahu trestného spisu nevyplýva. F. Z. N. bol zadržaný síce na mieste činu, ale až v dobe, keď prišiel poškodenému odovzdať odcudzené veci. V zápisnici o zadržaní (č.l. 7) je k tomu dostatočne vysvetľujúco uvedené, že k zadržaniu došlo s „odstupom“ času.

Pokiaľ ďalej prokurátor poukazuje v odvolaní na obsah zápisnice o výsluchu zadržaného - podozrivého Z. N. zo dňa 4.4.2015, k tomu je potrebné uviesť, že táto výpoveď nebola v okruhu dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní.

Okolnosť, že obžalovaného mali usvedčovať traja nepriami svedkovia a v jeho prospech svedčil len jeden nepriamy svedok, automaticky neznamená, že treba prisvedčiť usvedčujúcim dôkazom, ktoré sú v „kvantitatívnej prevahe“. Už vôbec nemožno prisvedčiť názoru prokurátora o tom, že v usvedčujúcich výpovediach P. N., U. N. a L. V. by neboli rozpory. Dôležitý rozpor, na ktorý bolo poukazované aj súdom prvého stupňa, bol v tom, či svedkovia L. V. a P. N. mali mať vypité v dobe návštevy obžalovaného u U. N.. Taktiež v ich výpovediach je podstatný rozpor, komu z nich troch mal vlastne obžalovaný „rozprávať“ o tom, že poškodenému L. M. odcudzil predmetné veci. (V tejto súvislosti je v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa nesprávne na str. 4 v druhom odseku uvedené, že svedok Z. N. vyvrátil tvrdenie svedka Z. N., keď správne tu malo byť uvedené vyvrátenie tvrdenia svedka P. V..).

Taktiež úvaha prokurátora o tom, že u obžalovaného vo vzťahu ku krádežiam ide o špeciálneho recidivistu a keď ho usvedčujú traja svedkovia, tak nemal byť podľa § 285 písm. c/ Tr.por. spod obžaloby oslobodený, nie je bez ďalšieho pre odsúdenie obžalovaného postačujúca. Rovnako títo traja svedkovia mohli v neprospech obžalovaného vypovedať práve a len preto, že tento už v minulosti kradol.

Je síce pravdivé tvrdenie prokurátora, že o svojom predchádzajúcom „krivom obvinení“ uvedenými svedkami vypovedal len obžalovaný. Na druhej strane ale aj svedok Z. N. vypovedal o týchto svedkoch

ako o nedôveryhodných osobách z dôvodu ich trestnej minulosti, pravidelného užívania alkoholických nápojov a drog, pričom aj jemu samému mali tieto osoby už v minulosti odcudziť pílú.

Z takto rozvedených dôvodov sa senát odvolacieho súdu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že pre jednoznačný záver o tom, že skutok uvedený v obžalobe spáchal práve obžalovaný, neexistuje ucelená reťaz nepriamych dôkazov, keď priame dôkazy v tomto smere ani neexistujú.

Odvolací súd preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.