

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206756
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415206756.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobkyne v 1. rade : Magic Industry s.r.o., so sídlom ul. Poniklecová č. 2B, 841 07 Bratislava, IČO: 35 919 779, zastúpený : JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom ul. Štefániková č. 14, 811 05 Bratislava , žalobcu v 2. rade: T. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. č. XB, XXX XX K., proti žalovanej :Privatbanka a.s., so sídlom ul. Eisnerova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 31 634 419, zastúpená : advokátska kancelária VIVID LEGAL s.r.o., so sídlom ul. Plynárska č. 7/A, 821 09 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 a neexistencii záložného práva, o návrhu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

I.Súd návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

II.Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

III.Súd žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalobcom v 1 a 2 rade.

IV.O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.Žalobou zo dňa 13.05.2015, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.05.2015, doplnením z 11.09.2015 sa žalobcovia v 1 a 2 rade domáhali určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 , ktorú uzavreli Magic Industry s.r.o. Poniklecová 2B, 841 07 Bratislava, IČO: 35 919 779 a Privatbanka a.s. Eisnerova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 31 634 419 na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutého Privatbankou a.s. Ing. T. V. ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 10/2011/FO zo dňa 08.04.2011 v znení je Dodatku č. 1 zo dňa 30.01.2013 a neexistencie záložného práva zriadeného predmetnou zmluvou s odôvodnením, že žaloba v 1 rade ako záložca a žalovaná uzatvorili dňa 08.04.2011 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 a to na zabezpečenie pohľadávky z úveru, poskytnutého žalovanou žalobcovi v 2 rade ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 10/2011/FO zo dňa 08.04.2011 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.01.2013. Predmetom zálohu v zmysle Zmluvy je nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 1 rade a to byt č. 2, 2.mezanín v dome so súp. č. XXXX na O. ulici X/B v K., postavený na parc. R. č. XXXX (právny vzťah k parcele evidovaný na LV č. XXXX, kat.úz. V. G. Z.) ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu 231/533 , všetko zapísané na LV č. XXXX, U. K. IV , U. V. G. Z., katastrálne územie V. G. ves, vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor. Účelom úveru bolo refinancovanie nákladov na výstavbu 4 rodinných domov v K. , kat.úz. V. G. Z.. na zabezpečenie pohľadávky z úveru bolo primárne zriadené záložné právo v prospech žalovanej k rodinným domom (Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/1 zo dňa 08.04.2011). Žalobca v 2 rade bol v zmysle Zmluvy o úvere povinný splatiť úver poskytnutý mu žalovanou v celkovej výške istiny 1.150.000,-eur vrátane príslušenstva do 30.06.2013 z výťažku z predaja 4 rodinných domov. Žalobcovi v 2 rade sa nepodarilo predat' všetky rodinné domy tak,

aby bolo možné žalovanej poskytnuté finančné prostriedky s príslušenstvom vrátiť v lehote podľa Zmluvy o úvere (ostáva k odpredaju posledný štvrtý rodinný dom so súp. č. XXXX na K. ulici č. X s príslušnými pozemkami zapísaný na LV č. XXXX kat.úz. V. G. Z.). Žalobcovia v 1 a 2 rade sa žalobou domáhali určenia neplatnosti Zmluvy a v tej súvislosti určenia neexistencie záložného práva k bytu z dôvodu, že mali za to, že ide o absolútne neplatný právny úkon vo vzťahu k § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dôsledku absencie slobodného rozhodovania, v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v rozpore s dobrými mravmi pre neprimeraný pomer hodnoty zabezpečenia k poskytnutému úveru, ktorý presahuje maximálne dovolenú hranicu krytia obvykle akceptovanú v zmysle judikatúry, v zmysle § 151b ods. 2,3 Občianskeho zákonníka v rozpore so zákonom nakoľko zmluva neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré má obsahovať. Žalobcovia vyslovili že zmluvu uzatvorili v krajne tiesni spočívajúcej v tom, že z poskytnutého úveru mal byť prefinancovaný skorší úver z roku 2007, poskytnutý žalobcovi v 2 rade na výstavbu rodinného domu Poštovou bankou a.s. vyhlásený ňou v auguste 2010 za splatný s povinnosťou jeho vysporiadania pod hrozbou exekúcie v zmysle vykonateľného exekučného titulu Notárskej zápisnice z 28.01.2010. Hodnota bytu v tom čase bola stanovená znaleckým posudkom 365.000,-eur a hodnota 4 rodinných domov v súčte 1.969.000,-eur. S poukazom na bod 7.10 čl. 7 Obchodných podmienok pre úverové obchody Privatbanky a.s. žiadosťou zo dňa 30.04.2012 po predaji druhého rodinného domu žalobcovia požiadali žalovanú o uvoľnenie záložného práva k bytu. Túto žiadosť žalovaná schválila s podmienkou splatenia ďalšej časti úveru predajom tretieho rodinného domu (potvrdené žalobkyňu v 1 rade e-mailom dňa 14.05.2012). K uvoľneniu záložného práva k bytu žalovaná nepristúpila ani po predaji tretieho rodinného domu na B. č. XX v decembri 2013, kedy bola zo strany dlžníka žalovanej uhradené väčšia časť poskytnutých finančných prostriedkov (istina úveru s príslušenstvom úveru). V prípade štvrtého rodinného domu sa jedná o dom ohodnotený znaleckým posudkom z marca 2014 na sumu 565.000,-eur čo súčasnú výšku pohľadávky žalovanej prevyšuje (byt bol ohodnotený v marci 2014 na sumu 310.000,-eur) a tieto zábezpeky - pomer hodnoty tohto zabezpečenia k aktuálnemu zostatku istiny a úveru je nadmerným zabezpečením úveru v rozpore s dobrými mravmi čo podľa názoru žalobcov spôsobuje neplatnosť zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka a faktickú neexistenciu záložného práva k bytu. Listami z 05.11.2013 žalovaná oznámila žalobcovi v 2 rade že začína výkon záložného práva zriadeného k 3. A4.rodinnému domu a začína výkon záložného práva zriadeného k bytu formou dobrovoľnej dražby (§ 151j ods. 4 Občianskeho zákonníka). Žalobcovia sa žiadosťou dňa 23.06.2014 obrátili na žalovanú o vzdanie sa záložného práva k bytu a upustenie od výkonu záložného práva na byt (žalovaná nereagovala). Žalobcovia poukázali na to, že realizovaný výkon záložného práva k bytu by bol pre žalobcu v 1 rade likvidačný a tento výkon zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu v 1 rade, do práva na obydlie rodiny s dieťaťom (byt slúži na bývanie rodiny s maloletým dieťaťom - rodinu konateľov žalobcu v 1 rade manželov L.), pričom tento zásah nie je nevyhnutný a sledovaný cieľ je možné dosiahnuť inak a to výkonom záložného práva k štvrtému rodinnému domu, ktorého hodnota prevyšuje výšku dlhu. Z výpovede štatutárnej zástupkyne žalobkyne v 1 rade, M. L. - V., okrem iného vyplýva, že potvrdila, že v rámci rokovaní v banke sa obidve strany dohodli na tom, že ak dôjde k mimosúdnej pokonávky, vyrovnajú sa navzájom a nebudú trvať na podaných žalobách aj z jednej aj z druhej strany. Ako pohnútku k uzatvoreniu Záložnej zmluvy na predmetný byt označila úver poskytnutý na refinancovanie nesplateného zostatku úveru Poštovej banke a.s. na sumu 1.150.000,- eur (úver mal byť zabezpečený štyrmi novostavbami rodinných domov). Uzavretie úverovej zmluvy Privatbanka a.s. podmienila poskytnutím ďalšej zábezpeky - bytu spoločnosti Magic Industry s.r.o.. Z pohľadu štatutárnej zástupkyne žalobkyne v1 rade toto bolo nadmerné ručenie úveru. Byt je sídlom žalobkyne v 1 rade - spoločnosti Magic Industry s.r.o. , a súčasne konatelia v ňom aj bývajú, so svojou 10- ročnou dcérou. Byt využívajú aj ako pracovisko a súčasne aj ako bývanie. V prípade dražby alebo výkonu záložného práva by prišla rodina o bývanie aj o možnosti vykonávania práce (žalobkyňa v 1 rade Magic Industry s.r.o. volí cestu sa nejakým spôsobom dohodnúť).

2. Podľa ust. § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

3. Inštitút prerušenia konania je určité procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v tejto danej chvíli neumožňuje súdu, aby v konaní pokračoval a to až do doby kým iný súd nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni v konaní pokračovať. S poukazom na citované ustanovenie § 164 CSP súd uvádza, že ide o fakultatívne rozhodnutie o prerušení konania a na rozdiel od obligatórneho prerušenia tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne a je na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v

súdnom konaní, s poukazom na už prebiehajúce konanie na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 50C/449/2014 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3Co/353/2015 o neplatnosť úverovej zmluvy.

4. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

5. Žalobcovia v 1 a 2 rade doručili tunajšiemu súdu dňa 14.11.2016 podľa § 164 CSP návrh na prerušenie konania na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 50C/449/2014 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3Co/353/2015 o neplatnosť úverovej zmluvy, zo dňa 09.11.2016 a to z dôvodu, že prebieha na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 50C/449/2014 a v súčasnosti aj na Krajskom súde v Bratislave konanie pod sp.zn. 3Co/353/2015 - konanie o neplatnosť úverovej zmluvy a v prípade neplatnosti by mali byť neplatné i zabezpečovacie prostriedky zriadené k tejto zmluve a súčasne prebiehajú mimosúdne rokovania vo veci, kde nateraz sa obe strany dohodli na tom, že žalobkyňa v 1 rade prevezme na seba ručiteľstvo v rozsahu uspokojenia nesplatennej istiny na základe toho bude v priebehu týždňa možné stiahnuť z deponovania čiastku 63.600,- eur na vykrytie zostatku istiny, tým bude znížená pohľadávka, ktorú žalobkyňa v 1 rade chce prevziať formou postúpenia nasledovných mesiacoch. Dospeli k záveru, že sú tu dané dôvody na prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania na Krajskom súde v Bratislave, ktorého predmetom je neplatnosť úverovej zmluvy, pričom záložná zmluva je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov tejto zmluvy. Ako druhý dôvod pre prerušenie podľa žalobcov v 1 a 2 rade je skutočnosť, že medzi stranami sporu sú v rozbehu rokovania, ktoré smerujú k mimosúdne pokonaniu. Žalobkyňa v 1 rade zložila na konto v banke 65.000 eur na základe ručiteľskej listiny po dohode s bankou, pričom bude táto čiastka prevedená ako zostatok nesplatennej istiny, t.j. rokovania pokračujú, dlh bude vysporiadaný postúpením zvyšku pohľadávky. Žalovaná sa vyjadrila k návrhu na prerušenie konania tak, že s návrhom na prerušenie konania nesúhlasila. Potvrdila, že je pravda, že sa uskutočňujú mimosúdne rokovania, predmetom týchto mimosúdnych rokovaní je odkúpenie pohľadávky žalovaného treťou osobou, postúpením pohľadávky na žalobkyňu v 1 rade, pričom ale tieto mimosúdne rokovania nemajú žiadny vplyv na predmet tohto konania a aj prípadne uzavretie dohody v rámci mimosúdnych rokovaní nemá žiadny vplyv na posúdenie platnosti alebo neplatnosti záložnej zmluvy. Preto trvala na pokračovaní v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/109/2015. Súd s ohľadom na predmet prejednávanej veci dospel k záveru, že nie je daný dôvod na prerušenie konania nakoľko výsledok súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 50C/449/2014 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3Co/353/2015 o neplatnosť úverovej zmluvy nemá vplyv na žalobcami požadovanom určení neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy (nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu a s uvedenou problematikou sa súd môže vysporiadať aj v tomto konaní 18C/109/2015 - Zmluva o úvere a Záložná zmluva nie sú vzájomne na sebe závislými zmluvami, pričom aj keď je nesporné, že prebiehajú medzi stranami sporu mimosúdne rokovania, ktoré sa týkajú odplatného postúpenia pohľadávky žalovanej banky, výsledok týchto rokovaní nebude mať vplyv na platnosť resp. neplatnosť Záložnej zmluvy, pričom ňou boli zabezpečené aj iné pohľadávky okrem istiny úveru a príslušenstva a teda je ňou zabezpečený aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, v prípade ak by stal nejaký záväzok zo Záložnej zmluvy nevykonateľný, alebo by bol uznaný za neplatný napr. zmluva o úvere), a preto návrh žalobcov v 1 a 2 rade na prerušenie konania s poukazom na už opísané konkrétne okolnosti sporu s prihliadnutím aj na štádium, v akom sa konanie sp.zn. 18C/109/2015 nachádza, zamietol.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 02.10.2015, doručeným súdu dňa 05.10.2015 a žiadala žalobu zamietnuť : voči žalobcovi v 1 rade z dôvodu neexistencie dôvodov spôsobujúcich neplatnosť Záložnej zmluvy (podpísali ju dva podnikateľské subjekty a predpokladá sa u nich vyšší stupeň profesionality a kvalifikovaného konania), voči žalobcovi v 2 rade z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie (nie je zmluvnou stranou Záložnej zmluvy) a nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení s odôvodnením, že vyslovený názor žalobcov je nesprávny, nakoľko predmetná záložná zmluva nebola uzatvorená z donútenia, z dôvodu fyzického nátlaku alebo z dôvodu bezprávnej vyhrážky. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere neexistovala na strane žalobcu v 2 rade tieseň a ani pri uzatváraní Záložnej zmluvy na strane žalobkyne v 1 rade. Viac ako pol roka viedli žalovaná so žalobcom v 2 rade indikatívne rokovania ohľadom poskytnutia úveru v rámci ktorých došlo k pripomienkovaniu a úprave návrhov zmluvnej dokumentácie a uzatvorenie zmluvy o úvere a záložnej zmluvy bolo výsledkom niekoľkomesačných rokovaní medzi stranami sporu kedy sa títo mali možnosť so všetkými dokumentmi riadne oboznámiť a preniesť prípadné pripomienky tak, aby sa dosiahol konsenzus na všetkých stranách (tieseň žalobkyne v 1 rade nie je v žalobe formulovaná,

žalobcovia argumentujú len domnelou tiesňou žalobcu v 2 rade pri uzatváraní zmluvy o úvere). Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca v 2 rade v rámci konaní ktoré uzavretiu Zmluvy o úvere a Záložnej zmluvy predchádzali vyplýva, že sám žalobca v 2 rade navrhol za účelom zabezpečenia pohľadávky na vrátenie úveru zriadiť k bytu záložné právo a uzatvorenie Záložnej zmluvy možno v konečnom dôsledku považovať za výsledok iniciatívy samotného žalobcu v 2 rade. Zmluva o úvere a Záložná zmluva nie sú spotrebiteľskými zmluvami (čo potvrdil Okresný súd Bratislava V sp.zn. 50C/449/2014 - prejudiciálne sa zaoberal otázkou charakteru predmetných zmlúv a dospel k záveru, že žalobca v 2 rade nevystupoval v postavení spotrebiteľa). K hodnote zabezpečenia pohľadávok v obchodných vzťahoch je hodnota určovaná s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu t.j. v prípade poskytovania obchodných úverov a rozhodovania o spôsobe ich zabezpečenia sa zvažujú okolnosti odlišné od spotrebiteľských úverov. Žalovaná ako banka musela rešpektovať potrebu krytia rizika nevrátenia poskytnutého úveru a musela postupovať veľmi obozretne pri poskytovaní úveru s prihliadnutím na výšku poskytnutého úveru a úverovú históriu dlžníka - žalobcu v 2 rade. Občiansky zákonník počíta so situáciou, kedy hodnota zálohu resp. výška výťažku zo speňazenia zálohu je vyššia než hodnota zabezpečenej pohľadávky (§ 151m ods. 10 Obč. zák.) a teda ak hodnota zálohu prevyšuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky nezakladá to záver, že právny úkon, ktorým došlo k zriadeniu záložného práva na takýto záloh, je v rozpore s dobrými mravmi. Aby splnenie pohľadávky bolo zabezpečené viacerými zálohami (§ 151d ods. 5 Obč. zák.) je na vlastnom zvážení záložného veriteľa zvoliť si z akého zálohu resp. zálohov sa záložný veriteľ uspokojí (§151j ods. 4 Obč. zák.). Ust. § 151b ods. 3 Obč. zák. stanovuje ako podstatnú náležitosť zmluvy o zriadení záložného práva určenie najvyššej hodnoty istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, avšak len pre prípad ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky - nie je potrebné aby v zmluve o zriadení záložného práva bola uvedená aj hodnota zabezpečenej pohľadávky a zároveň i najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje. Postačuje ak zmluva obsahuje len určenie výšky zabezpečovanej pohľadávky. Až v prípade, ak by zmluva o zriadení záložného práva neobsahovala určenie výšky zabezpečovanej pohľadávky, musí v nej byť určená najvyššia hodnota istiny do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje (v predmetnej Záložnej zmluve je pohľadávka zo Zmluvy o úvere špecifikovaná číselne v čl. I ods. 2 písm. a) ako pohľadávka z poskytnutého úveru vo výške 1.150.000,-eur a v čl. I bod 2 písm. a / je uvedené označenie veriteľa, dlžníka pohľadávky, právny titul z ktorého pohľadávka vznikla a ktorým je Zmluva o úvere) a teda je bezpochyby uvedené že v Záložnej zmluve sa zabezpečuje pohľadávka žalovanej banky voči žalobcovi v 2 rade v úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere spolu s príslušenstvom, ktorého výška je 1.150.000,-eur. Vo vzťahu k platnosti Záložnej zmluvy neuvedenie hodnoty budúcej pohľadávky z rozšíreného úverového rámca ani najvyššej hodnoty istiny do ktorej sa predmetná budúca pohľadávka zabezpečuje, nemá žiadny vplyv na platnosť Záložnej zmluvy - k rozšíreniu úverového rámca na základe Zmluvy o úvere nikdy nedošlo a jedinou existujúcou pohľadávkou zabezpečenou na základe Záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy je pohľadávka na vrátenie Úveru spolu s jej príslušenstvom ktorej hodnota - výška je v Záložnej zmluve určená konkrétnou sumou 1.150.000,-eur (§ 151b ods.2,2, §151c ods. 1 Obč. zák.). Pre naplnenie podstatných náležitostí záložnej zmluvy je postačujúce, aby v záložnej zmluve bola určená hodnota zabezpečenej pohľadávky t.j. istiny, prípadne určená najvyššia hodnota istiny do akej sa daná pohľadávka zabezpečuje, pričom nie je potrebné určovať aj výšku príslušenstva zabezpečenej pohľadávky. Nakoľko predmetná žaloba je určovacím návrhom podľa v tom čase platnom ust. § 80 písm. c/ OSP (zák.č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) bolo jednou z podmienok úspešnosti určovacej žaloby preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení. Žalobca v 2 rade nie je zmluvnou stranou Záložnej zmluvy a vyriešenie otázky platnosti resp. neplatnosti Záložnej zmluvy sa ho nijakým spôsobom nedotkne a ani neovplyvní jeho právne postavenie žalobcu v 2 rade a nepreukázal naliehavý právny záujem na určení Záložnej zmluvy za neplatnú a na určení, že záložné právo neexistuje.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä : spis Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/13/2015 (nariadené predbežné opatrenie uznesením zo dňa 3.2.2015) príloha súdneho spisu, Žaloba zo dňa 13.5.2015 s prílohami I.č.1-56, Záznam o zložení SP 99,50 eur dňa 17.6.2015 I.č. 63, Doplnenie žaloby z 11.9.2015 s prílohami I.č. 71-80, Vyjadrenie žalovanej z 2.10.2015 s prílohami + zápisnica o pojednávaní z 3.9.2015 OS BA V sp. zn. 50C/449/2014 I.č. 83-105, Doplnenie žaloby z 19.10.2015 s prílohami I.č. 108-138, Zmena zákonného sudcu 10.2.2016 (vec pridelená do odd. 7C) I.č. 144, Výzva na odstránenie väd žaloby z 16.2.2016+ uznesenie z 3.5.2016 I.č. 145-150, Oprava petitu z 20.5.2016 I.č. 152, Dňa 8.8.2016 stanovený termín pojednávania na 24.10.2016 + doručenie poučenia o procesných právach a procesných povinnostiach stranám sporu CSP I.č. 158-165, Upovedomenie o odročení pojednávania

na deň 5.12.2016 z 20.10.2016 I.č. 174-175, Návrh na prerušenie konania podľa CSP s prílohami I.č. 188-202, Doručenie návrhu na prerušenie konania žalovanému dňa 28.11.2016 I.č. 204, Vyjadrenie žalovaného z 29.11.2016 (e-mail), Upovedomenie o neodročení pojednávania z 5.12.2016, uznesenie OS BA IV č.k. 15Er3810/2014- 615, č.k. Ex2849/14 zo dňa 4.4.2016 právoplatné 28.4.2016 a výpis z účtu Privatbanka, a.s. zo dňa 30.11.2015 (zostatok k 24.11.2015 - 298.980,95 eur) - dlh bol znížený o sumu 235.240,84 eur. , uznesenie OP Trnava sp. zn.1Pn/245/2016/2207-6 z 18.3.2016 a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Z listinných dôkazom vyplýva, že žalobca v 2 rade ako dlžník a žalovaná ako veriteľ uzavreli 08.04.2011 Zmluvu o úvere č. 10/2011/FO na základe ktorej žalovaná banka poskytla žalobcovi v 2 rade úver vo výške 1.150.000,-eur , ktorý mal byť v zmysle Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere uzavretého dňa 30.01.2013 splatený do 30.06.2013.

9. Žalobkyňa v 1 rade - spoločnosť Magic Industry s.r.o. ako záložca a žalovaná banka ako záložný veriteľ uzavreli dňa 08.04.2011 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 , na základe ktorej sa za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovanej banky voči žalobcovi v 2 rade, na vrátenie predmetného úveru spolu s príslušenstvom, zriadilo záložné právo k bytu č. 2, 2. mezanín v rodinnom dome so súp.č. XXXX na O. ulici X/B v K. . V dôsledku porušenia záväzku žalobcom v 2 rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere - záväzku vrátiť žalovanej úver a zaplatiť úroky v lehote stanovenej v Zmluve o úvere, začala žalovaná banka realizovať výkon záložného práva.

10. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa ust. § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

15. Podľa ust. § 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

16. Podľa ust. § 151d ods. 5 Občianskeho zákonníka, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložným právom zriadeným na niekoľko samostatných zálohov.

17. Podľa ust. § 151j ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak je na zabezpečenie tej istej pohľadávky zriadené záložné právo k viacerým samostatným zálohom, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z ktoréhokoľvek z nich, ktorý postačuje na uspokojenie pohľadávky, inak zo všetkých zálohov.

18. Podľa § 151m ods. 10 Občianskeho zákonníka, ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu hodnotu výťažku z predaja, ktorá prevyšuje zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

19. Podľa ust. § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

20. Podľa ust. § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

23. Podľa ust. § 80 písm. c) OSP (platného a účinného v čase podania žaloby) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem

24. Predmetom sporu je určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 , ktorú uzavreli žalobca v 1 rade : Magic Industry s.r.o. Poniklecová 2B, 841 07 Bratislava, IČO: 35 919 779 a žalovaná : Privatbanka a.s. Eisnerova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 31 634 419 na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutého žalovanou Privatbankou a.s. žalobcovi v 2 rade : T. T. Dvorínovi ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 10/2011/FO zo dňa 08.04.2011 v znení je Dodatku č. 1 zo dňa 30.01.2013. Súd v danej veci dospel k záveru že predmetný súdny spor nie je spotrebiteľským sporom (žalobca v 2 rade nevystupoval v postavení spotrebiteľa v predmetnej Zmluve o úvere a Záložná zmluva je uzatvorená medzi dvoma právnickými osobami a teda ani v tomto prípade ani jedna zo strán nemá postavenie spotrebiteľa).

25. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca v 2 rade ako dlžník a žalovaná ako veriteľ uzavreli 08.04.2011 Zmluvu o úvere č. 10/2011/FO na základe ktorej žalovaná poskytla žalobcovi v 2 rade úver vo výške 1.150.000,-eur ktorý mal byť v zmysle Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere uzavretého dňa 30.01.2013 splatený do 30.06.2013. Žalobkyňa v 1 rade ako záložca a žalovaná ako záložný veriteľ uzavreli dňa 08.04.2011 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 na základe ktorej sa za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovanej voči žalobcovi v 2 rade na vrátenie úveru spolu s príslušenstvom zriadilo záložné právo k bytu č. 2, 2. Mezanín v rodinnom dome so súp. č. XXXX na O. ulici X/B v Bratislave . V dôsledku porušenia záväzku žalobcom v 2 rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere - záväzku vrátiť žalovanej úver a zaplatiť úroky v lehote stanovenej v zmluve o úvere, začala žalovaná realizovať výkon záložného práva.

26. Súd posudzoval predmetnú vec podľa ustanovenia § 80 ods.1 O.s.p. platného a účinného v čase podania žaloby 13.05.2015. Súd konštatuje s poukazom na podanie žaloby a plynutie času, že po začatí konania došlo k legislatívnym zmenám právnych predpisov, a to k zrušeniu Občianskeho súdneho poriadku (OSP) a jeho nahradeniu Civilným sporovým poriadkom (CSP) zák.č. 160/2015 Z.z. účinným od 01.07.2016.

27. Ustanovenie § 137 písm. c) CSP vychádza z doterajšieho ustanovenia §80 písm. c) OSP, no s obmedzením, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Za určovaciu žalobu v zmysle §80 písm. c) OSP považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Žalobkyňa v 1 rade a žalobca v 2 rade podali na tunajší súd žalobu za platnosti a účinnosti OSP zák.č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa prechodných ustanovení CSP - ustanovenia § 470 ods.2, sa použijú ustanovenia tohto zákona aj na konania začaté pred účinnosťou tohto zákona.

28. Podľa názoru súdu, je v súlade s princípom účinkov procesných úkonov ako komplementárneho princípu k princípu okamžitej aplikability novej procesnej normy, aby ostali účinky žalobcami v 1 a 2 rade uplatneného dôvodu žaloby o určenie neplatnosti Záložnej zmluvy podľa ustanovenia § 80 ods.1 písm. c) OSP platného a účinného v čase podania žaloby, zachované, a to bez ohľadu na to, že takýto dôvod bol neskoršou právnou úpravou vypustený. Žalobcovia v 1 a 2 rade by nemal byť sankcionovaný zmenou právnej úpravy. Účinky procesného úkonu, ktorým bol uplatnený žalobný dôvod - určenie neplatnosti Záložnej zmluvy podľa ustanovenia § 80 ods.1 písm. c) OSP počas platnosti a účinnosti príslušnej právnej úpravy umožňujúcej uplatniť takýto dôvod (hoci neskôr došlo k jej zmene), totiž ostávajú zachované aj po zmene príslušného procesného predpisu, a to v súlade s princípom justifikácie účinkov procesných úkonov (viď. článok doc. JUDr. Mareka Števčeka, PhD., predsedu Komisie pre rekonštrukciu Občianskeho súdneho poriadku uverejnený v časopise Bulletin Slovenskej advokácie 3/2015 pod názvom „O temporalite procesných noriem (malé praktikum z teórie práva“ - procesné úkony subjektov civilného súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho procesného predpisu sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samotné aj počas účinnosti nového procesného predpisu. V zmysle uvedeného pre princíp justifikácie účinkov procesných úkonov platia nasledovné závery: 1) justifikujú sa účinky všetkých procesných úkonov, t. j. procesných úkonov súdu, ako aj procesných úkonov účastníkov konania; 2) zachovávajú sa právne účinky úkonov vykonaných za účinnosti skoršej procesnej úpravy; procesný úkon vyvoláva procesnoprávne následky (účinky) do budúcnosti, a v tejto procesnej budúcnosti sa následky úkonu uznávajú aj vtedy, ak novšia procesná úprava už s takýmto následkom nepočíta; 3) akýkoľvek procesný úkon vykonaný v procese akýmkoľvek subjektom, ak implikuje svoje účinky do budúcnosti bez ohľadu na procesný režim tejto budúcnosti sa normatívne účinky tohto úkonu uznávajú - aj keby ich už procesná budúcnosť neuznávala).

29. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie - rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011).

30. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla.

31. Ako už bolo v odôvodnení rozsudku uvedené, listinnými dôkazmi a výpoveďou strán sporu bolo nesporne preukázané, že dňa 08/04/2011 uzatvorili žalobkyňa v 1 rade - spoločnosť Magic Industry s.r.o. ako záložca a žalovaná banka predmetnú Zmluvu o zriadení záložného práva č. 10/2011/FO/2 na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutého žalovanou bankou žalobcovi v 2 rade ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 10/2011/FO z 08/04/2011 v znení jej Dodatku č. 1 z 30.01.2013. Predmetom zálohu je nehnuteľnosť - byt č. 2, 2.mezanín v dome so súp.č. XXXX na O. ul.č. X/B v K. vo vlastníctve žalobcu v 1 rade - postavený na parcele R. č. XXX/X (LV č. XXXX,k.ú.V. G. Z.) a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti podielu 231/533 (všetko zapísané na LV č. XXXX).

32. Z obsahu listinných dôkazov a výpovedí strán sporu (viď najmä výpoveď štatutárnej zástupkyne žalobkyne v 1 rade a žalobcu v 2 rade - bod. 1 odôvodnenia) v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o úvere neexistovala na strane žalobcu v 2 rade tieseň a ani pri uzatváraní Záložnej zmluvy na strane spoločnosti Magis Industry s.r.o. -žalobkyne v 1 rade. Nebolo sporné, že cca pol roka viedli žalovaná so žalobcom v 2 rade rokovania ohľadom poskytnutia úveru (došlo k pripomienkovaniu, k úprave návrhov zmluvnej dokumentácie).

33. S poukazom na uvedené uzatvorenie predmetnej Zmluvy o zriadení záložného práva č. 10/2011/FO/2 na zabezpečenie pohľadávky z úveru poskytnutého žalovanou bankou žalobcovi v 2 rade ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 10/2011/FO z 08/04/2011 v znení jej Dodatku č. 1 z 30.01.2013, bolo výsledkom niekoľkokomesačných rokovaní medzi stranami sporu, kedy strany sporu mali možnosť sa s dokumentmi oboznámiť a preniesť prípadné pripomienky aby dospeli k dohode a uzatvoreniu zmluvy (tieseň žalobkyne v 1 rade spoločnosti Magic Industry s.r.o. nie je v žalobe zo dňa 13.05.2015 a v jej doplneniach opísaná).

34. Z listinných dôkazov založených v súdnom spise vyplýva, že žalobca v 2 rade v rámci konaní ktoré uzatvorení Zmluvy o úvere a Záložnej zmluvy predchádzali vyplýva, navrhol za účelom zabezpečenia pohľadávky na vrátenie úveru zriadiť k predmetnému bytu č. 2, 2.mezanín v dome so súp. č. XXXX na O. ulici X/B v K., postavený na parc. R. č. XXX/X (právny vzťah k parcele evidovaný na LV č. XXXX, kat.úz. V. G. Z.) ako aj k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti podielu 231/533 , všetko zapísané na LV č. XXXX, U. K. IV , U. V. G. Z., katastrálne územie V. G. ves, vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor, záložné právo a uzatvorenie Záložnej zmluvy.

35.Ako už bolo súdom konštatované, predmetná Zmluva o úvere a Záložná zmluva nie sú spotrebiteľskými zmluvami (rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 50C/449/2014 - prejudiciálne sa súd zaoberal otázkou charakteru predmetných zmlúv a dospel k záveru, že žalobca v 2 rade nevystupoval v postavení spotrebiteľa).

36. K namietanej hodnote zabezpečenia pohľadávok v obchodných vzťahoch je hodnota určovaná s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. Banky v prípade poskytovania obchodných úverov a rozhodovania o spôsobe ich zabezpečenia zvažujú okolnosti odlišné od spotrebiteľských úverov. Žalovaná ako banka rešpektovala potrebu krytia rizika nevrátenia poskytnutého úveru , postupovala

obozretne pri poskytovaní úveru s prihliadnutím na výšku poskytnutého úveru a úverovú históriu dlžníka - žalobcu v 2 rade.

37. Ak hodnota zálohu prevyšuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky s poukazom na v tom čase platný a účinný Občiansky zákonník platí (ust. §151m ods. 10 Obč. zák.) že, keď hodnota zálohu alebo výška výťažku zo speňaženia zálohu je vyššia než hodnota zabezpečenej pohľadávky , toto samo o sebe nezakladá záver, že by právny úkon , ktorým došlo k zriadeniu záložného práva na takýto záloh, bol v rozpore s dobrými mravmi.

38. Ak je splnenie pohľadávky zabezpečené viacerými zálohami ako sa stalo v predmetnom prípade (ust. § 151d ods. 5 Obč. zák.) je na vlastnom zväžení žalovanej banky ako záložného veriteľa zvoliť si z akého zálohu resp. zálohov sa ako záložný veriteľ uspokojí (§151j ods. 4 Obč. zák.).

39. Podľa čl. I ods. 2 písm. a/ Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 z 08.04.2011, zabezpečovanou pohľadávkou je pohľadávka záložného veriteľa vrátane jej príslušenstva (úrokov, úrokov z omeškania a ostatného príslušenstva - odplát, úhrad, a ostatných platieb) , ktorá vznikla alebo vznikne z nasledujúcich úkonov:

a) Zmluva o úvere č. 10/2011/FO zo dňa 08.04.2011 v znení budúcich zmien a dodatkov , vrátane rozšírenia úverového rámca, uzatvorená medzi Záložným veriteľom ako veriteľom a T.. T. V. , bytom poniklecová X/B, XXX XX K., rodné číslo XXXXXX/XXX ako dlžníkom , v ktorej sa Záložný veriteľ zaviazal , že poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky ako úver vo výške 1.150.000,-eur a dlžník sa zaviazal , že úver použije dohodnutým spôsobom a na dohodnutý účel , poskytnuté peňažné prostriedky Záložnému veriteľovi v dohodnutej dobe vráti , zaplatí úroky a ďalšie dohodnuté odplaty , a splní ďalšie dohodnuté záväzky (ďalej len Zmluva o úvere).

40. K žalobcami v 1 a 2 rade vzneseným námietkam , že predmetná Zmluva neobsahuje podstatné náležitosti záložnej zmluvy, súd poukazuje na citované ust. § 151b ods. 3 Obč. zák. ktoré stanovuje podstatnú náležitosť zmluvy o zriadení záložného práva určenie najvyššej hodnoty istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ale len pre prípad, ak Zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky - nie je potrebné, aby v Zmluve o zriadení záložného práva bola uvedená aj hodnota zabezpečenej pohľadávky a zároveň i najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje (postačuje ak zmluva obsahuje len určenie výšky zabezpečovanej pohľadávky a až v prípade, ak by Zmluva o zriadení záložného práva neobsahovala určenie výšky zabezpečovanej pohľadávky, musí v nej byť určená najvyššia hodnota istiny do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje), t.j. s poukazom na citovaný čl. I ods. 2 písm. a) v predmetnej Záložnej zmluve je pohľadávka zo Zmluvy o úvere špecifikovaná číselne v tomto čl. I ods. 2 písm. a) ako pohľadávka z poskytnutého úveru vo výške 1.150.000,-eur a súčasne je v čl. I bod 2 písm. a / aj uvedené označenie veriteľa, dlžníka pohľadávky, právny titul z ktorého pohľadávka vznikla a ktorým je Zmluva o úvere.

41. Z obsahu predmetnej Záložnej zmluvy okrem iného vyplýva , že :

a/ zabezpečuje sa pohľadávka žalovanej banky voči žalobcovi v 2 rade z úveru poskytnutého na základe predmetnej Zmluvy o úvere spolu s príslušenstvom, ktorého výška je 1.150.000,-eur

b/ výška je v Záložnej zmluve určená konkrétnou sumou 1.150.000,-eur (§ 151b ods.2,2, §151c ods. 1 Obč. zák.)

c/ označenie veriteľa,

d/ označenie dlžníka pohľadávky,

e/ uvedenie právneho titulu, z ktorého pohľadávka vznikla (predmetnej Zmluvy o úvere)

42. Súd na záver podotýka, že k rozšíreniu úverového rámca na základe predmetnej Zmluvy o úvere nedošlo a jedinou existujúcou pohľadávkou zabezpečenou na základe Záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy, je pohľadávka na vrátenie Úveru spolu s jej príslušenstvom ktorej hodnota - výška 1.150.000,-eur je v Záložnej zmluve určená konkrétnou sumou (§ 151b ods.2,2, §151c ods. 1 Obč. zák.). S poukazom na ustálený skutkový stav a už dôvody uvedené v odôvodnení rozsudku t.j. že neboli žalobkyňou v 1 rade preukázané dôvody spôsobujúce neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 z 08.04.2011 , ktorá bola podpísaná dvoma podnikateľskými subjektmi (žalobkyňou v 1 rade a žalovanou) , súd žalobu zamietol.

43. Z obsahu predmetnej záložnej zmluvy okrem iného vyplýva aj skutočnosť, že žalobca v 2 rade nie je zmluvnou stranou Záložnej zmluvy - Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 a vyriešenie otázky platnosti resp. neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 sa žalobcu v 2 rade nedotýka, neovplyvní jeho právne postavenie žalobcu v 2 rade. Súd žalobu s poukazom na uvedené dospel k záveru, že na strane žalobcu v 2 rade nie je daná aktívna vecná legitímácia na podanie takejto žaloby, a nakoľko žalobca v 2 rade nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Zmluvy o zriadení

záložného práva k nehnuteľnostiam č. 10/2011/FO/2 zo dňa 08.04.2011 a na určenie, že záložné právo neexistuje, súd žalobu zamietol.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalovanej rade ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.